



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. “Шипченски проход” № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

РЕШЕНИЕ

ЗА

ПРЕКРАТЯВАНЕ

№ РД-10-24/04.12......2019 г.

На основание чл. 108, т. 4, чл. 110, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 8 и ал. 5, т. 6, б. „г“ от ЗОП и във връзка с протоколи № 1, 2, 3 и 4 и утвърдени Доклади по чл. 60 от ППЗОП с рег. № РД-08-7-3/12.08.2019 г. и рег. № 10-02-45-29/03.12.2019 г. на назначената от мен комисията за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Разработване и внедряване на система за електронен обмен на информация в българските пристанища (Port community system - PCS)“**, открита с Решение № РД-09-93/06.11.2018 г. на Възложителя, публикувана в РОП на АОП под № 01158-2018-0026 и обявена в Официален вестник на ЕС (SIMAP) под № 2018/S 215-492829 и във връзка с Решение № 1197 от 07.11.2019 г. на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК), постановено по преписка № КЗК – 803/2019 г. и дадени задължителни указания по чл. 215, ал. 3 ЗОП,

РЕШИХ:

I. Приемам мотивите на Комисията, отразени в Доклад по чл. 60 от ППЗОП с рег. № 10-02-45-29/03.12.2019 г., утвърден от мен на 04.12.2019 г., както и в приложените към него протоколи.

Съгласно чл. 215, ал. 2, т. 3 ЗОП, КЗК постановява решение, с което отменя Решение № РД-08-15/22.08.2019 г. на Възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнител и връща преписката за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка от последното законосъобразно действие, като на основание чл. 215, ал. 3 от ЗОП на възложителя са дадени задължителни указания по хода на процедурата за възлагане на обществената поръчка, а именно за нейното прекратяване.

Предвид посочената законова норма и доколкото съгласно горесцитираното решение на КЗК, издадено на основание цитираната разпоредба, се постановява, че помощният орган на Възложителя не е изпълнил надлежно своите задължения по разглеждане на техническата



оферта на участника ДЗЗД „Актуал-РС ПЦС“, което следва да бъде направено при връщането на процедурата на този етап от провеждането ѝ, се обуславя извод, че като законосъобразни са потвърдени действията до посочения етап, в т.ч. отстраняването на участниците „Технологика“ ЕАД и „Скейл Фокус“ АД, съгласно мотивите, обективирани в относимата част на Протокол № 2 от работата на Комисията и приети от мен, в качеството ми на Възложител.

С Решение № РД-08-15/22.08.2019 г. на възложителя участник № 3 „Скейл фокус“ АД е отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП с изложени мотиви за непълнота на представеното с офертата техническо предложение, водещо до несъответствие с изискванията на възложителя, съответно до оферта неотговаряща на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Решението на възложителя не е обжалвано от участника и спрямо него същото е влязло в сила.

В постановеното от КЗК решение отстраняването на участник № 2 „Технологика“ ЕАД, с изложените от възложителя в тази връзка мотиви, е обстойно обследвано, въз основа на което е изведен правен извод за правилност и законосъобразност на действията на Комисията и на Възложителя: „...КЗК намира, че жалбоподателят правилно и законосъобразно е отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по възлагане на обжалваната обществена поръчка“. В законоустановения срок Решение № 1197 от 07.11.2019 г. на КЗК не е обжалвано от „Технологика“ ЕАД, съответно е влязло в сила.

II. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с Решение № 1197 от 07.11.2019 г. на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК), постановено по преписка № КЗК-803/2019 г., **отстранявам** от участие в процедурата участник № 1 ДЗЗД „Актуал-РС ПЦС“, при следните **мотиви**:

С постановеното Решение № 1197 от 07.11.2019 г., Комисията за защита на конкуренцията връща преписката за продължаване на процедурата за възлагане на обществена поръчка, считано от последното законосъобразно действие при съобразяване с дадените указания в мотивите на посоченото по-горе решение. КЗК изразява становище и приема, че: „...комисията не е изпълнила надлежно своите задължения по разглеждане на техническите оферти на участниците, което следва да бъде направено при връщането на процедурата на този етап от провеждането ѝ.“, както и че „офертата на участника ДЗЗД „Актуал-РС ПЦС“ не отговаря на предварително обявените от възложителя условия и следва да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата“.

При повторен подробен преглед на Техническото предложение на участника ДЗЗД „Актуал-РС ПЦС“ и в съответствие с мотивите, изложени в горесцитираното решение на КЗК, се констатира наличието на несъответствия с предварително обявените условия на поръчката и техническите изискванията по следните параметри:

а/ липса на безспорни доказателства за наличие на изискуемия от Възложителя общ и специфичен професионален опит на експертите, предоставени от „Актуал И.Т.“ЕАД

Участникът е предложил екип за изпълнение на поръчката, състоящ се от ръководител, ключови и неключови експерти. Като неразделна част от техническото предложение на участника, за посочените лица са приложени доказателства за наличие на декларации и описан общ и специфичен професионален опит, както следва:



- декларации за изключителност и наличност;

- референции, издадени от техните работодатели - дружествата „Актуал И.Т.“ ЕАД (член на обединението участник) и „Телелинк Бизнес Сървисис“ ЕАД (избран подизпълнител).

При повторен обстоен преглед на горепосочените документи се констатира следния порок – представените за ключовите експерти като доказателства референции от „Актуал И.Т.“ ЕАД са издадени от името на дружеството, в качеството му на работодател, на същите е положен подпис, но не е видно кой и в какво качество е извършил посоченото действие. Това обстоятелство препятства проверката доколко посочените документи са надлежно издадени и могат да бъдат приети като безспорно доказателство за декларираните обстоятелства, тъй като е невъзможно да се идентифицира качеството и представителната власт на лицето, подписало референциите и дали същото има законовото право да издава и подписва такива документи от името на дружеството.

Предвид описаното не е изпълнено изискването, изложено в предоставеното от него разяснение по чл. 33, ал. 1 ЗОП във връзка с условията на процедурата, съгласно което действително е допуснато като доказателства за наличието на професионален опит на експертите да бъдат представени референции, издадени от работодателите им, стига същите да са изготвени и представени по начин, от който да е видно, че представляват годно доказателство за декларираните обстоятелства.

Предвид гореописаното не би могло да се установи истинността на предоставените документи и същите да бъдат приети за безспорно доказателство за наличието на изискуемия общ и специфичен професионален опит, което от своя страна води и до невъзможност да се установи съответствието на професионалната квалификация на експертите с минималните изисквания на Възложителя по методиката за оценка.

б/ непълнота по отношение на представения линеен график:

Във връзка с изискванията, посочени в Техническата спецификация за поръчката:

„В линеиния график участниците трябва да опишат дейностите и стъпките за тяхното изпълнение максимално детайлно, като покажат логическата връзка между тях. В линеиния график трябва да са посочени момента за предаване на изпълнените работи по всяка една от дейностите и всеки един отчет (доклад) за извършените работи, изготвени в изпълнение на обществената поръчка.“,

„Участниците трябва да изготвят подробен линеен график, в който следва да се конкретизират сроковете за изпълнение на всеки етап и всяка дейност от настоящата поръчка“.

се установи несъответствие с горесцитираните текстове, доколкото:

- не са посочени моментите на предаване на изпълнените работи за всяка една дейност и предаването на докладите по тях, като самото докладване липсва като стъпка от изпълнението на съответната дейност, както и

- не са посочени сроковете за изпълнение на всеки от предложените от участника етапи.

в/ непълнота по отношение на изискването за въвеждане на SMS-услуга:



Във връзка с изискванията, посочени в Техническата спецификация за поръчката:

„Системата трябва да осигури възможност SMS съобщенията да се изпращат автоматично от приложението към SMS gateway. Такава услуга може да препраща SMS съобщения до мобилни телефони или други GSM устройства.

Участникът трябва да предложи как SMS gateway който ще бъде имплементиран – чрез използване на готов компонент или чрез разработване на персонализиран от нулата. Въвеждането на SMS услугата зависи от поддръжката на местен доставчик на телекомуникации и ще се ръководи от правилата на доставчика. Използването на SMS услугата трябва да бъде ограничено като тази настройка ще трябва да се потвърждава от администратора“,

се установи несъответствие с горесцитирания текст, доколкото не е предложено технологично решение за въвеждането на SMS-услугата, дали като готов компонент или чрез разработване на персонализиран от нулата такъв.

г/ липса на описание на механизми и процедури, които ще се използват за включване на граждани в процесите по тестване и идентифициране на пропуски на софтуера:

Във връзка с изискванията, посочени в Техническата спецификация за поръчката:

„Трябва да се анализират възможностите за включване на граждани в процесите по тестване и идентифициране на пропуски на софтуера. Участникът трябва да предложи механизъм и процедури за реализирането на такива процеси.“

се установи несъответствие с горесцитирания текст, доколкото не са анализирани възможностите за включване на граждани в процесите по тестване и идентифициране на пропуски на софтуера и не е предложен механизъм и процедури за реализирането на такива процеси.

д/ липса на описание на процедура за документиране и срокове, в които следва да бъде направено то:

Във връзка с изискванията, посочени в Техническата спецификация за поръчката:

„Дефекти или грешки, докладвани по телефона, трябва да бъдат документираны в период 4 часа след докладването им в система за проследяване на проблемите. Участниците трябва да опишат в своето техническо предложение процедура за документиране и сроковете, в които следва то да бъде направено“,

се установи несъответствие с горесцитирания текст, доколкото участникът не е описал в своето техническо предложение процедурата за документиране и сроковете, в които следва то да бъде направено.

е/ несъответствие по отношение на предложената методология:

Във връзка с изискванията, посочени в Техническата спецификация за поръчката

„Участниците трябва да предложат методология за управление на проекта, която смятат да приложат, като се изтъкнат ползите ѝ за успешното изпълнение на проекта.



Предложената методология трябва да съответства на най-добрите световни практики и препоръки.

се установи несъответствие с горесцитирания текст, доколкото не са налице записи, че така предложената методология ще съответства на най-добрите световни практики и препоръки, нито по какъв начин ще им съответства и на кои точно добри практики отговаря.

ж/ не е посочена на организационна структура на екипа по проекта на участника:

Във връзка с изискванията, посочени в Техническата спецификация за поръчката

„Участниците трябва да предоставят описание на предложената организационна структура на екипа по проекта.“

се установи несъответствие с горесцитирания текст, доколкото в техническото си предложение участникът е изброил експертите си, ведно с техните функции, но не е налице описание на предложената организационна структура на екипа по проекта.

з/ липсва описание на инструментите за разработка на софтуера:

Във връзка с изискванията, посочени в Техническата спецификация за поръчката

„За изпълнение на дейностите по разработка на системата участниците в настоящата обществена поръчка трябва да опишат в своите технически предложения приложим подход (методология) за софтуерна разработка, която ще използват, както и инструментите за разработка и средата за провеждане на вътрешните тестове. Участниците трябва да опишат как предложеният от тях подход ще бъде адаптиран за успешната реализация на Системата“

се установи несъответствие с горесцитирания текст, доколкото липсва описание на инструментите за разработка на софтуера.

и/ липса на базов списък със свободните компоненти и средства които възнамерява да използва:

Във връзка с изискванията, посочени в Техническата спецификация за поръчката

„За реализацията на дадена техническа функционалност обикновено съществуват множество отворени алтернативни проекти, които могат да се използват в настоящата Система. Участникът следва да представи базов списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва“

се установи несъответствие с горесцитирания текст, доколкото не е видно участникът да е представил базов списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва, липсва описание, свързано с интеграция с описаните на стр. 57 от Техническата Спецификация информационни системи.

С влизане в сила на решението за откриване на настоящата процедура, утвърдените с него условия за провеждане на поръчката стават задължителни за участници в нея. Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като изискване в тази насока се съдържа и в чл. 39, ал. 1 от ППЗОП.



Всяко едно от гореизброените в букви „а“-„и“ изисквания се съдържат в Техническата спецификация за настоящата поръчка. Изложените обстоятелства, като наличието и само на едно от тях, представлява несъответствие с предварително обявените условия на поръчката, респективно се явява самостоятелно основание за отстраняване на участника.

Предвид гореописаното така представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на поставените от Възложителя изисквания и предварително обявените условия на техническата спецификация, с оглед на което не са изпълнени изискванията на Възложителя.

На основание горното, представената оферта е неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата участника ДЗЗД „Актуал-РС ПЦС“.

III. На основание чл. 110, ал. 1, т. 2 ЗОП прекратявам настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка с горесцитирания предмет, доколкото всички подадени оферти за участие не отговарят на техническите изисквания, определени в документацията за участие и са „неподходящи“ по смисъла на т. 25 от ДР на ЗОП, което налага прекратяване на процедурата за възлагане на обществената поръчка.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП (приложим на основание §131 от ПЗРЗИДЗОП) настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му.

V. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП (приложим на основание §131 от ПЗРЗИДЗОП), във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, настоящето решение, ведно с протокол № 4 и доклада от работата на комисията, да се публикува в профила на купувача на ДППИ в деня на изпращането му до участниците на следния адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/261>.

VI. На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, б. д) от ЗОП настоящето решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията с адрес: гр. София, бул. „Витоша“ № 18, в 10- дневен срок от получаването му.

Ангел [REDACTED] Забуртов
Генерален директор на
ДП „Пристаннишна инфраструктура“

чл. 36а от ЗОП.