



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. “Шипченски проход” № 69, e-mail: office@bports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

УТВЪРДИЛ:

чл. 36а от ЗОП.

Ангел Забуртов

Генерален директор на
ДП „Пристанищна инфраструктура”

ПРОТОКОЛ

по чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 60а от ППЗОП за проведена процедура публично състезание по ЗОП за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуги по смисъла на Закона за туризма за нуждите на Държавно предприятие “Пристанищна инфраструктура”

I. Днес, 14.11.2019 г., в изпълнение на Заповед № РД-12-69 от 25.09.2019 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура”, назначената комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в обществена поръчка, провеждана чрез процедура „публично състезание“ по чл. 178 във връзка с чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Предоставяне на услуги по смисъла на Закона за туризма за нуждите на Държавно предприятие “Пристанищна инфраструктура”, открита с Решение № РД-10-16/28.08.2019 г. на генералния директор на Държавно предприятие “Пристанищна инфраструктура”, публикувано в Регистъра на АОП под № 930521 на 28.08.2019 г. и Обявление за поръчка – комунални услуги изх. № 05-11-22 от 28.08.2019 г., публикувано в Регистъра на АОП под № 930522 на 28.08.2019 г., в състав:

Председател: Ива Ценкова – юрист, външен експерт

и членове:

1. Надежда Терзийска - ръководител на отдел „Финансов“, дирекция „АФИО“, ГУ на ДП “Пристанищна инфраструктура” - резервен член;
2. Нели Велинова - експерт в отдел „Връзки с обществеността и протокол“, ГУ на ДП “Пристанищна инфраструктура”;
3. Ивелина Юнакова – старши юрисконсулт в дирекция „Правна“;
4. Теодора Перникова – счетоводител в отдел „Финансов“, дирекция „АФИО“, ГУ на ДП “Пристанищна инфраструктура”,

състави настоящия протокол, на основание чл. 60а от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

В изпълнение на възложената с горепосочената заповед задача, комисията извърши следните действия, регламентирани в ЗОП и ППЗОП:

Видно от Протокол № 1 (приключен от комисията на 11.10.2019 г.), в срока за получаване на оферти, в деловодството на Възложителя са постъпили 5 (пет) броя оферти, поставени в запечатани непрозрачни опаковки, както следва:

1. Оферта с рег. № 1 от „МАРБРО ТУРС“ ООД, получена на 19.09.2019 г. в 12:02 ч.;
2. Оферта с рег. № 2 от „КАСИО ЕЪР БЪЛГАРИЯ“ Дружество по ЗЗД, получена на 24.09.2019 г. в 14:13 ч.;

3. Оферта с рег. № 3 от „БЕСТ ТУР“ ЕООД, получена на 24.09.2019 г. в 14:57 ч.;
4. Оферта с рег. № 4 от „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД, получена на 24.09.2019 г. в 15:00 ч.;
5. Оферта с рег. № 5 от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, получена на 24.09.2019 г. в 16:45 ч.

Офертите са отворени на публично заседание, проведено в обявените от възложителя дата, час и място - 25.09.2019 г. от 11.00 часа, в заседателната зала на Главно управление на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ на адрес: гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет. 4.

На публичната част от заседанието присъстваха следните упълномощени представители на участниците:

- за участника „Касио Еър България“ ДЗЗД: К. Гергова – упълномощен представител на участника с представено изрично писмено пълномощно от представляващия обединението и
- за участника „Атлас Травелс“ ЕООД: Цв. Арнаудова - упълномощен представител на участника, с представено заверено копие на писмено пълномощно.

Спазвайки изискванията на чл. 54 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), комисията извърши следните действия за всяка една от офертите по реда на тяхното подаване: Отвори запечатаните непрозрачни опаковки с офертите и извърши проверка за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка една от тях. След това беше оповестено съдържанието на всяка опаковка. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 ППЗОП пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническите предложения на участниците бяха подписани от трима от членовете на комисията и при изразено желание от тяхна страна - от един присъстващ представител на конкурентен участник.

След това, Комисията продължи работата си в закрито заседание и разгледа подробно пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник № 1 и Участник № 3, във връзка с възникнали съмнения за прозрачност на същите, при което констатира следното:

1. По отношение на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник № 1 „МАРБРО ТУРС“ ООД: При преглед на плика при обичайни условия, без поставянето му срещу пряк източник на светлина, комисията установи, че през него могат да бъдат разпознати букви и знаци, поради което приема същия за прозрачен.

2. По отношение на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник № 3 „БЕСТ ТУР“ ЕООД: При преглед на плика при обичайни условия, без поставянето му срещу пряк източник на светлина, комисията установи, че през него не могат да бъдат разпознати букви и знаци, поради което приема същия за непрозрачен.

Мотивите на комисията за това са следните: Съгласно трайно установената съдебна практика на Върховния административен съд (ВАС) по този въпрос, понятието "непрозрачност" в неговото юридическо значение по смисъла на основните принципи на ЗОП е свързано с гарантиране на тайната на ценовото предложение на оферентите до неговото отваряне от комисията. То предполага материала, от който е изработен пликът, да не позволява през него да прозират графични знаци, символи, букви и цифри, които да могат да бъдат прочетени и да доведат до по-лесно узнаване на съдържанието на ценовата оферта.

В конкретния случай пликът с предлаганата цена от Участник № 1 позволява през него да прозират графични знаци, символи и букви, с оглед на което същия не отговаря на изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, а пликът с предлаганата цена от Участник № 3 не позволява през него да бъдат разпознати графични знаци, символи и букви, поради което комисията приема, че същия отговаря на изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че участник № 1 „МАРБРО ТУРС“ ООД е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, поради което предлага на Възложителя същият да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от допуснатите участници електронни носители с ЕЕДОП-и и на останалите документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП. Видно от изложеното в Протокол № 1 от работата на комисията по отношение на участниците „БЕСТ ТУР“ ЕООД, „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД и „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД не е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, поради което същите са допуснати до разглеждане на представените в офертите им технически предложения.

По отношение на Участник № 2 „КАСИО ЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД бяха установени непълноти и несъответствия на представената информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, поради което на основание чл. 54 от ППЗОП комисията изпрати Протокол № 1 до всички участници с уточнението, че участникът по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП на електронен носител, който съдържа променена и/или допълнена информация. Протокол № 1 беше публикуван в "Профила на купувача" на 15.10.2019 г.

Видно от Протокол № 2 от работата на комисията (приключен от комисията на 28.10.2019 г.), в законоустановения срок Участник № 2 „КАСИО ЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД е представил допълнителни документи и информация, с които същия е отстранил констатираните нередовности в офертата си. След проверка на съответствието на документите на участника, включително и допълнително представените, въз основа на обявените критерии за подбор, Комисията установи, че участникът е отстранил всички нередовности (вкл. липси, непълноти и несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от Възложителя) посочени в протокол № 1, като по този начин офертата му е окомплектована, съобразно изискванията на Възложителя.

На този етап в работата на Комисията се включи резервния член Надежда Терзийска, която замести отсъстващата поради ползване на отпуск за временна неработоспособност Емилия Йорданова.

Комисията продължи своята работа и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към проверка на техническите предложения на допуснатите участници, относно съответствието им с техническата спецификация и изискванията на Възложителя. Видно от Протокол № 2, Комисията е разгледала подробно техническите предложения, направила е кратко описание на същите и въз основа на извършения преглед е установила съответствие с предварително обявените условия от Възложителя по отношение на следните участници: „КАСИО ЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД, „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД и „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД.

По отношение на Участник № 3 „БЕСТ ТУР“ ЕООД, Комисията установи, че същия е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което не е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, а именно:

1) Работното време, посочено в т. 3 от предложението на Участник № 3 не съвпада с работното време на Възложителя - посочено е работно време от 8,00 до 16,45 ч., докато работното време на Възложителя е от 9.00 до 17.30 ч.;

2) В т. 13 от предложението на "Бест Тур" ЕООД е посочено, че в случай на извънредни обстоятелства, възникнали след закупуването на самолетен билет, непозволяващи осъществяването на полет *„ще съдействаме“* за възстановяването на стойността му или за безплатно премаршрутиране, докато в т. 15 от техническата спецификация на Възложителя е посочено, че при извънредни и/или форсмажорни обстоятелства, непозволяващи осъществяване на съответното пътуване *„изпълнителят е длъжен да осигури алтернативни варианти на пътуване“*, което не е посочено от Участника;

3) В Предложението на Участник № 3 (т. 4.1. на стр. 18), е посочен друг адрес, който е различен с този на Възложителя, а именно: гр. София, ул. „Незабравка“ № 3-5. Съгласно

техническата спецификация на Възложителя, мястото на изпълнение на услугата е адреса на Главно управление на ДП "Пристанищна инфраструктура" в гр. София, бул. Шипченски проход № 69, ет. 4.

4) На няколко места в Предложението на Участник № 3 е посочен различен Възложител от ДП "Пристанищна инфраструктура", а именно: Държавен фонд "Земеделие", което създава впечатление, че участникът не е наясно кой точно е възложителят на настоящата обществена поръчка и поражда несигурност у Комисията, относно възможностите на участника да изпълни дейностите от обществената поръчка качествено и в пълен обем.

От гореизложеното е видно, че в Техническото предложение на „БЕСТ ТУР“ ЕООД са налице пропуски и несъответствия с определените от Възложителя изисквания в техническата спецификация. Констатираните несъответствия не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като това би довело до промяна в техническото предложение на участника след крайния срок за подаване на оферти. Комисията също така не може да отстрани констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на Участник № 3, доколкото възлагането на обществени поръчки се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципите, залегнали в чл. 2 от ЗОП и подобно действие би довело до нарушаване на принципа за равнопоставеност между участниците. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на своята оферта всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия, поради което при установени несъответствия с поставените изисквания, участникът следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата.

С оглед на горното, комисията счита, че техническото предложение на „БЕСТ ТУР“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя и офертата на участника следва да бъде отстранена от по-нататъшно участие в обществената поръчка, поради което предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП.

Предвид избрания критерий за възлагане, а именно: "най-ниска цена" Комисията не е извършила оценяване и класиране на участниците на етап разглеждане на техническите предложения. Комисията допусна до отваряне на ценовите предложения следните участници:

1. Участник № 2 - „КАСИО ЕЪР БЪЛГАРИЯ“ Дружество по ЗЗД;
2. Участник № 4 - „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД;
3. Участник № 5 - „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД.

Видно от Протокол № 2, Комисията взе решение да отвори ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата на 31.10.2019 г. в 14.00 часа в сградата на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ на адрес: гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет. 4, заседателна зала. В изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения в профила на купувача на ДППИ, раздел "Публични състезания" в електронното досие на обществената поръчка на адрес: <http://www.bgports.bg/bg/zop/315> беше публикувано съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. Съобщението беше изпратено и до участниците на обявените от тях електронни пощи или факсове.

Видно от Протокол № 3 (приключен от комисията на 13.11.2019 г.), Комисията е отворила и разгледала ценовите предложения на допуснатите участници на публично заседание и в съответствие с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП е извършила класиране.

На публичната част от заседанието на комисията присъстваха следните упълномощени представители на участниците:

- за участника „Касио Еър България“ ДЗЗД: К. Гергова – упълномощен представител на участника с представено изрично писмено пълномощно от представляващия обединението;
- за участника "Бест Тур" ЕООД: адв. П. Обретенов - упълномощен представител на участника с представено изрично писмено пълномощно от представляващия дружеството;
- за участника "България Ер и Посока" ДЗЗД: М. Колева - упълномощен представител на участника с представено изрично писмено пълномощно от представляващите обединението;

- за участника „Атлас Травелс“ ЕООД: П. Влахова - упълномощен представител на участника, с представено заверено копие на писмено пълномощно от представляващия дружеството;

На публичното отваряне на ценовите предложения не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията и присъстващите представители на участниците се убедиха в ненарушената цялост на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всички участници.

След това Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" от офертите на допуснатите участници по реда на тяхното подаване и оповести предлаганите от тях ценови предложения, както следва:

1. Участник № 2 - „КАСИО ЕЪР БЪЛГАРИЯ“ Дружество по ЗЗД предлага следното:

1) Такса за издаване на един самолетен билет (такса обслужване) в размер на 0,00 (нула лева) лв. без ДДС;

2) Отстъпка в проценти от дължимите по тарифни условия суми (глоби) за смяната на датата на пътуване, името на пътуващия или отказ от пътуване в размер на 100% (сто процента);

3) Предоставяне на бонусен самолетен билет - икономична класа за европейска дестинация, всеки път, когато сумата от стойностите на закупените билети в лева достигне 26 000.00 лв. без ДДС (двадесет и шест хиляди лева).

2. Участник № 4 - „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД предлага следното:

1) Такса за издаване на един самолетен билет (такса обслужване) в размер на 0.00 (нула лева) лв. без ДДС;

2) Отстъпка в проценти от дължимите по тарифни условия суми (глоби) за смяната на датата на пътуване, името на пътуващия или отказ от пътуване в размер на 100% (сто процента);

3) Предоставяне на бонусен самолетен билет - икономична класа за европейска дестинация, всеки път, когато сумата от стойностите на закупените билети в лева достигне 70 000,00 лв. без ДДС (седемдесет хиляди лева).

3. Участник № 5 - „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД предлага следното:

1) Такса за издаване на един самолетен билет (такса обслужване) в размер на 0.00 (нула лева) лв. без ДДС;

2) Отстъпка в проценти от дължимите по тарифни условия суми (глоби) за смяната на датата на пътуване, името на пътуващия или отказ от пътуване в размер на 100% (сто процента);

3) Предоставяне на бонусен самолетен билет - икономична класа за европейска дестинация, всеки път, когато сумата от стойностите на закупените билети в лева достигне 19 900 лв. без ДДС (деветнадесет хиляди и деветстотин лева).

Комисията разгледа ценовите предложения на допуснатите участници за съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя, при което констатира, че и тримата допуснати участници са представили ценови предложения, които са изготвени съгласно образеца на Възложителя.

Комисията извърши проверка за наличие на предложение, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване и което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, при което установи, следното:

1. Предложението на Участник № 2 „КАСИО ЕЪР БЪЛГАРИЯ“ Дружество по ЗЗД по показател показател **КЗ** – *Сума от стойностите на закупените билети в лева, над която се предоставя бонусен билет – икономична класа за европейска дестинация*, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

2. Предложението на Участник № 5 „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД по показател **К3** – Сума от стойностите на закупените билети в лева, над която се предоставя бонусен билет – икономична класа за европейска дестинация, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед на горното и на основание чл.72, ал. 1 от ЗОП Комисията реши да изиска от двамата участници подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения по отношение на посочения показател за оценка. За целта бяха изготвени писма, които бяха изпратени до двамата участници чрез куриер, както следва:

- до „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД с изх. № 05-11-22-13 от 01.11.2019 г.;
- до „КАСИО ЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД с изх. № 05-11-22-14 от 01.11.2019 г.

В законоустановения 5-дневен срок постъпиха писмени обосновки и от двамата участници. След подробен преглед и анализ на същите, Комисията прие, че изложените от участниците факти и обстоятелства могат да се сметат за "обективни" и да водят до наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите. Видно от изложените мотиви в Протокол № 3 Комисията приема, че представената информация от двамата участници е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите, което да позволи предлагането на ценово предложение по показател **К3**, което е с повече от 20% по-благоприятно от предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, поради което прие представените обосновки от участниците и ги допусна до оценка на ценовите предложения.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници по критерия „най-ниска цена“, съобразно утвърдената Методика за определяне на комплексна оценка на офертите по следните показатели:

Показател К1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване), с коефициент на тежест в общата ценова оценка **КО** - 40 %.

Показател К2 - Отстъпка в проценти от дължимите по тарифни условия суми за смяната на датата на пътуване и името на пътуващия или отказ от пътуване, с коефициент на тежест в общата ценова оценка **КО** - 20 %.

Показател К3 - Сума от стойностите на закупените билети в лева, над която се предоставя бонусен самолетен билет – икономична класа за европейска дестинация, с коефициент на тежест в общата ценова оценка **КО** 40 %.

Комплексната оценка (КО) се изчислява по следната формула:

$$КО = 40\% * К1 + 20\% * К2 + 40\% * К3$$

А) Показател К1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване), с коефициент на тежест в общата ценова оценка **КО** - 40 %.

Изчислява се по следната формула:

$$К1 = \frac{К1 \text{ мин}}{К1 \text{ оферта}} \times 100, \text{ където:}$$

К1 мин – най-ниската стойност на такса обслужване, измежду предложенията;
К1 оферта – стойност на такса обслужване, предложена от съответния участник.

При предложения със стойност "0 (нула)" лева по показател **К1**, за целите на оценката изчисленията се извършват със стойност 0.001. Единствено крайният резултат от оценката се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

Б) Показател К2 - Отстъпка в проценти от дължимите по тарифни условия суми за смяната на датата на пътуване и името на пътуващия или отказ от пътуване, с коефициент на тежест в общата ценова оценка **КО** - 20 %.

Изчислява се по следната формула:

$$K2 = \frac{K2_{\text{оферта}}}{K2_{\text{макс}}} \times 100, \text{ където:}$$

K2оферта – процент отстъпка от дължимите по тарифни условия суми за смяната на датата на пътуване и името на пътуващия или отказ от пътуване, предложен от съответния участник.

K2макс – най-висок процент отстъпка от дължимите по тарифни условия суми за смяната на датата на пътуване/ името на пътуващия или отказ от пътуване, измежду предложенията.

При предложения със стойност "0 (нула)" % по показател K2, за целите на оценката изчисленията се извършват със стойност 0.001. Единствено крайният резултат от оценката се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

В) Показател K3 - Сума от стойностите на закупените билети в лева, над която се предоставя бонусен самолетен билет – икономична класа за европейска дестинация, с коефициент на тежест в общата ценова оценка **KO** 40 %.

Изчислява се по следната формула:

$$K3 = \frac{K3_{\text{мин}}}{K3_{\text{оферта}}} \times 100, \text{ където:}$$

K3мин – най-ниска предлагана сума от стойностите на закупените билети в лева, над която се предоставя бонусен самолетен билет

K3оферта – сума от стойностите на закупените билети в лева, предлагана от съответния участник.

Въз основа на извършената комплексна оценка и получените резултати (подробно отразени в Приложение № 1 към Протокол № 3), комисията предлага на Възложителя следното класиране:

- 1 място - „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД със 100 точки;**
- 2 място - „КАСИО ЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ДЗЗД с 90.62 точки;**
- 3 място - „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД с 71.37 точки.**

Спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки и Правилника за неговото прилагане, и имайки предвид предходните протоколи от работата си /Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3/, както и направените констатации и взетите решения, Комисията предлага на Възложителя да избере за изпълнител и да сключи договор за възлагане на обществената поръчка по установения нормативен ред с класирания на първо място участник **„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД.**

Въз основа на изложените в Протокол № 1 и Протокол № 2 мотиви и съображения, Комисията предлага на Генералния директор на ДП "Пристанищна инфраструктура" да отстрани от участие в процедурата следните участници:

1. Участник № 1 „МАРБРО ТУРС“ ООД, на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне.

2. Участник № 3 „БЕСТ ТУР“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Решенията на комисията са взети единодушно.

Приложение към настоящия протокол са всички документи, изготвени и представени в хода на работа на комисията – Протоколи №№ 1, 2 и 3; Приложение № 1 към Протокол № 3; декларации за съответствието на членовете на комисията с изискванията на чл. 103, ал. 2 от

ЗОП; списъци на присъствалите представители на участниците на публичните заседания на комисията и пълномощни към тях; писма до участниците; постъпилите оферти и допълнително представените документи и писмени обосновки.

Дата на приключване съставянето на протокола: 18.11.2019 г.

На основание чл. 181, ал. 5 от ЗОП, настоящия протокол, заедно с всички документи от работата на комисията се предават, в деня на приключване на съставянето му, на Възложителя за утвърждаване.

Дата на утвърждаване на протокола: 20.11.2019 г.

чл. 36а от ЗОП.

Председател на Комисията: [подпис]

(И. Ценкова)

и членове: 1

[подпис]
(Н. Терзийска)

[подпис]
(Н. Велинова)

3

[подпис]
(И. Юнакова)

4

[подпис]
(Т. Перникова)