



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. “Шипченски проход” № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

РЕШЕНИЕ

№. *РА-10-11*.....

гр. София, *31.07*..... 2019 г.

На основание чл. 108, т. 4 и чл. 110, ал. 1, т. 2 ЗОП във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 8 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки (в редакцията на закона към момента на откриването на процедурата, приложима на основание § 131, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на ЗОП, обн. ДВ, бр. 86 от 2018 г.), в срока по чл. 106, ал. 6 ЗОП въз основа на утвърдените от мен на 29.07.2019 г. Доклад и Протоколи № 1 и № 2 на комисията, назначена със Заповед № РД-12-30/25.03.2019 г., изменена със Заповед № РД-12-30-2/21.05.2019 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в откритата процедура по чл. 132 във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 3, б. „а“ от ЗОП, с предмет: „Ремонтно–възстановителни и укрепителни работи по Вълнолом Варна – II етап”, като взех предвид, че:

Процедурата е открита с Решение за откриване на процедура № РД-09-13 от 06.02.2019 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, публикувано и в Регистъра на АОП под № 892937 на 11.02.2019 г. и Обявление за поръчка – комунални услуги № № 05-11-4 от 06.02.2019 г., публикувано в Официален вестник на Европейския съюз под № 065605 в брой S 029 от 11.02.2019 г. и Регистъра на АОП под № 892939 на 11.02.2019 г. Номерът на обществената поръчка в РОП е 01158-2019-0002. Прогнозната стойност на поръчката е 14 000 000 лв. (четирнадесет милиона лева) без ДДС. Процедурата е проведена по реда на ЗОП и ППЗОП за открити процедури.

В срока за получаване на оферти са постъпили 4 (четири) броя оферти от участниците: ДЗЗД „Вълнолом Варна - 2019“, ДЗЗД „Варна 2019“, Консорциум „Морстрой инженеринг“ ДЗЗД и „ЕИС – Строителна компания“ ЕООД.

Видно от Протокол № 1 на комисията, офертите на участниците са били отворени на публичното заседание, насрочено за 25.03.2019 г., от 14.00 ч., в присъствието на представители на двама от участниците. В същия протокол са посочени и констатациите на комисията относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор в представените от участника документи. В изпълнение на чл. 54, ал. 8 ППЗОП протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача, на адрес: <http://www.bgports.bg/bg/zop/272>.

От Протокол № 2 на Комисията се установява, че след проверката на допълнително представените документи, до разглеждане на техническите им предложения са допуснати трима участници - ДЗЗД „Варна 2019“, Консорциум „Морстрой инженеринг“ ДЗЗД и „ЕИС – Строителна компания“ ЕООД. По отношение на участника ДЗЗД „Вълнолом Варна - 2019“ е установено, че не отговаря на поставените критерии за подбор, поради което участникът е отстранен на основание чл. 107, т. 1 ЗОП. За останалите участници е установено, че техническите им предложения не отговарят на предварително обявените

условия на поръчката – основание за отстраняване по чл. 107, т. 2, б. „а“, поради което комисията не е допуснала тези участници до оценка на техническите им предложения.

След като е установила горните обстоятелства, комисията е констатирала, че е налице основание за прекратяване на процедурата съгласно чл. 110, ал. 1, т. 2 ЗОП, във връзка с § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, а именно – всички оферти са неподходящи, като една от офертите е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор, а останалите оферти не отговарят на изискванията за изпълнение на поръчката. Предвид горното комисията е предложила да бъде постановено решение за прекратяване на процедурата.

На основание чл. 106 ЗОП докладът на комисията, всички протоколи от работата ѝ и всички други документи са предадени на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“ за утвърждаване и приемане работата на Комисията.

Възложителят, въз основа на съображенията и подробните мотиви, изложени в протоколите от работата на комисията и приложенията към тях, които изцяло възприема, счита, че комисията е извършила всички предписани от ЗОП и ППЗОП действия, поради което,

РЕШИ:

I. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. При разглеждане на допълнително представените документи и информация от участник № 1 ДЗЗД „Вълнолом Варна - 2019“ комисията е констатирала следното:

Във връзка с констатацията в Протокол № 1 на комисията, че по отношение на предложението експерт „ръководител на екипа“ липсват данни, от които да бъде направен извод за съответствие с изискванията на възложителя за професионалната му квалификация в Раздел II. „Изисквания към личното състояние на участниците и критерии за подбор. Доказване на съответствие с изискванията. Основания за отстраняване“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подт. 5.3.2, б. „А“ от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-4 от 06.02.2019 г. (по което е дадено разяснение рег. № 05-11-4-2/26.02.2019 г.), а именно: опит в ръководството на минимум един проект за изграждане и/или реконструкция на сходен обект с този на поръчката, в допълнително представените ЕЕДОП за този експерт е посочен друг обект, а именно - „Ремонт заскалявка Канал 1 и Канал 2, Пристанище Варна“, с Възложител: Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ и функции: контрол на цялостното изпълнение на проекта. При извършената служебна проверка в Териториално поделение – Клон Варна беше установено, че при възложителят липсват данни за участието на този експерт при изпълнението на посочения обект. Същият не фигурира в офертата на участника, избран за изпълнител, като част от екипа, който ще ръководи изпълнението на обекта и не е подписвал никакви документи от страна на изпълнителя във връзка с реализацията на гореописания обект.

Предвид горното, комисията приема, че предложеният ръководител на екипа не отговаря на поставения критерий за подбор, касаещ професионалната компетентност на екипа от експерти, предложен от участника, тъй като за същия не е установено, че има опит в ръководството на минимум един проект за изграждане и/или реконструкция на сходен обект с този на поръчката.

Във връзка с констатацията на комисията, че липсват данни, от които да бъде направен извод за съответствие на „Планекс“ ЕООД с изискванията на възложителя към

обхвата на системата за управление на качеството и обхвата на системата или стандарта за опазване на околната среда, а именно: обхватът да е отговарящ на предмета на поръчката, участникът е посочил, че дейностите, които ще изпълнява това дружество касаят само „комплексно строителство и доставка на бетон и са изцяло в обхвата на сертификацията на Планекс ЕООД“.

Комисията е изразила становище, че съображенията, представени от участника, не следва да бъдат приети, тъй като:

Предметът на поръчката включва: направа на укрепваща и защитна берма с бронировка от тетраподи, послойна опорна каменна призма от фракционна скална маса, матраци (габиони) под вода за укрепване на дъното и запълване на съществуващи вълногасящи кутии със скална маса пред вълнолома, както и ремонт на съществуващата пасарелка, свързваща Морска гара с Вълнолом Варна и продължението на пешеходната зона към фара, който включва демонтаж на съществуващи и монтаж на нови: настилка, предпазни парапети и стоманени стълбища от неръждаема стомана. Предвидените за изпълнение СМР, независимо от конкретния им вид, се изпълняват на територията на пристанище за обществен транспорт с национално значение, поради което същите представляват строеж първа категория съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредба № 1 от 30.7.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и чл. 137, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗУТ, за изпълнението на който е необходима регистрация в ЦПРС към КСБ за строежи I^{ва} категория, II^{ра} група. Видно от посоченото и в Решение за откриване на процедурата № РД-09-13/06.02.2019 г. на генералния директор на предприятието, спецификата на предвидените дейности показва, че същите са технически свързани и технологично обусловени помежду си, като в своята съвкупност осигуряват целения от възложителя краен резултат - изцяло ремонтиран участък от вълнолома в съответствие с определената в проекта етапност на изпълнение.

Съгласно дефинициите в § 2, т. 18 от Допълнителните разпоредби на Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България сградите и съоръженията на територията на пристанището, свързани с извършваните на неговата територия дейности и услуги представляват пристанищна инфраструктура. Следователно СМР, предвидени в раздел II от КСС, определени за изпълнение от „Планекс“ ЕООД съобразно т.4.6. от Споразумението за създаването на обединението представляват строителни и монтажни дейности по пристанищни съоръжения и не могат да бъдат разглеждани като „комплексно строителство“. Нещо повече, бетонът, който ще бъде доставян от „Планекс“ ЕООД, съгласно разпределението на дейностите в Споразумението за създаването на обединението, ще бъде използван при производството на тетраподите. Последните са неразделна част от хидротехническото съоръжение вълнолом, свързани са с осигуряването на неговата конструктивна цялост и носимоспособност и са изложени на непрекъснатото въздействие на морската вода. Поради това и изискванията към бетона за тях са специфични – той трябва да е подходящ за морски хидротехнически съоръжения, а не за каквато и да било сграда от комплексното строителство.

В подкрепа на горното, независимо от разпределението на дейностите в обединението и видовете строителни и монтажни работи, които ще изпълняват участниците в него, към всеки един от тях се прилага еднакво общото изискване за регистрация в ЦПРС за определената категория и група строеж на целия обект.

В заключение, както е посочено и в Протокол № 1 на комисията по отношение на друг от участниците, прилагането на система за управление на качеството, а в случая и на системата или стандарта за опазване на околната среда с определения обхват има значение за постигането на търсения от възложителя резултат от изпълнението на поръчката, поради което изискването за наличието на такива системи или стандарти с изискуемия обхват е относимо към всеки субект (вкл. участващ в обединение), който под някаква форма може да влияе върху изпълнението на поръчката.

Предвид горното, комисията е приела, че при съобразяване на разпределението на дейностите в обединението и с оглед разпоредбата на чл. 59, ал. 6 ЗОП участникът не отговаря на поставения критерий за подбор, касаещ прилагането на система за управление на качество и система или стандарта за управление на околната среда с обхват, отговарящ на предмета на поръчката.

Предвид горните констатации, комисията е решила, че по отношение на този участник не е налице съответствие с критериите за подбор, в частност с изискването участникът да разполага с технически лица (екип от експерти), които ще изпълняват строителството, със следната професионална компетентност: А. Ръководител на екипа, който има професионален опит, включващ опит в ръководството на минимум един проект за изграждане и/или реконструкция на сходен обект и с изискването участникът да прилага: система за управление на качеството съгласно изискванията на стандарт EN ISO 9001: 2015 или еквивалентен, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството с обхват на системите (сертификациите/мерките), отговарящ на предмета на поръчката и системи или стандарти за опазване на околната среда съгласно изискванията на стандарт EN ISO 14001:2015 или еквивалентен, или еквивалентни мерки за опазване на околната среда с обхват на системите (сертификациите/мерките), отговарящ на предмета на поръчката. Всяко от горните обстоятелства представлява е самостоятелно основание по чл. 107, т. 1 ЗОП участник № 1 Обединение ДЗЗД „Вълнолом Варна - 2019“ да бъде отстранен от процедурата и да не бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение от офертата му.

Възложителят, въз основа на горните подробни мотиви, които възприема изцяло,

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата участник № 1 Обединение ДЗЗД „Вълнолом Варна - 2019“ на основание чл. 107, т. 1 ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.

2. След съпоставяне на предложената от участник № 2 ДЗЗД „Варна 2019“ Технология и организация за изпълнение на поръчката (Приложение № 1) със заложеното в документацията за поръчката изискване за минимално съдържание, комисията е констатирала следното:

2.1. Предложените от участника съоръжения и техническо оборудване за изпълнение на отделните работи са посочени само като видове, например:

„За изпълнение ще бъдат необходими следните ресурси:
Строителна механизация

№	Наименование	брой
	Автосамосвал	26
	Кран	2
	Багер	2
	Баржа	1

Оборудване

№	Наименование	брой
	Компресор за въздух	2
	Водолазна екипировка	3

Предвид горното, комисията приема, че за така посочената механизация и оборудване, в техническото предложение на участника е налице непълнота по

отношение на изискването в Раздел IV. „Подготовка на офертите“, подраздел 2. „Съдържание на офертата“, I. „Техническо предложение“, б. „б“ „Предложение за изпълнение на поръчката“, т. 1.3. „Технология и организация за изпълнение на поръчката“, подточка 1.3.2. „Технология за изпълнение на поръчката“, абзац 2 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката, а именно: *„Участниците следва да дадат пълно описание на конкретните съоръжения и техническо оборудване, които ще използват за изпълнение на отделните видове работи. Описанието следва да съдържа подробна информация за тяхното наименование, брой, предназначение, технически параметри и експлоатационни показатели.“*

2.2. Техническите параметри и експлоатационните показатели на предвиденото за използване оборудване са основните компоненти при определяне на сроковете за извършване на отделните видове работи, поради което в случая няма доказателства, че предложените от участника технически ресурси съответстват на работите, които следва да бъдат изпълнени, както и че предвидените срокове за извършване на тези работи са съобразени с възможностите на механизацията и оборудването, с които разполага участникът.

Предвид горното комисията приема, че за така посочената механизация и оборудване, в техническото предложение на участника е налице непълнота и по отношение на изискването в Раздел IV. „Подготовка на офертите“, подраздел 2. „Съдържание на офертата“, I. „Техническо предложение“, б. „б“ „Предложение за изпълнение на поръчката“, т. 1.3. „Технология и организация за изпълнение на поръчката“, подточка 1.3.2. „Технология за изпълнение на поръчката“, абзац 3 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката, а именно: *„В описанието на технологията за изпълнение следва да се извърши обосновка на сроковете за работа за всяка от предлаганите дейности, тяхната последователност и продължителност, отчитайки времето за подготвителните дейности, идентифициране и определяне на времето за важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора.“*

Предвид горните констатации, комисията е приела, че участникът ДЗЗД „Варна 2019“ е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията за изпълнението на поръчката в документацията за поръчката, т.е. участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – основание по чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП участник № 2 ДЗЗД „Варна 2019“ да бъде отстранен от процедурата и да не бъде допуснат до оценка на техническото предложение от офертата му.

Възложителят, въз основа на горните подробни мотиви, които възприема изцяло,

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата участник № 2 ДЗЗД „Варна 2019“ на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. След съпоставяне на предложената от участник № 3 Консорциум „Морстрой инженеринг“ ДЗЗД Технология и организация за изпълнение на поръчката със заложеното в документацията за поръчката изискване за минимално съдържание, комисията констатира следното:

3.1. В описанието на технологията за изпълнение не е извършена изискващата се обосновка на сроковете за работа за всяка от предлаганите дейности, тяхната последователност и продължителност, отчитайки времето за подготвителните

дейности, идентифициране и определяне на времето за важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора.

От предложението на участника се разбира, че той не разполага с кофражни форми за производство на тетраподите. За целта в предложението си той е посочил, че ще извърши проектиране на кофражните форми и изработването им в цехове. Извършването на тези дейности в т. 1.6 от предложението си участникът е определил, като един от ключовите моменти за изпълнението на обекта, като в т. II.3 „Описание на технологията за изпълнение на конкретните дейности“ е посочил, че работните чертежи за кофражните форми ще се съгласуват с Възложителя, но в линейния график не е посочен никакъв срок за извършването на тази дейност.

Същевременно в линейния график на участника е посочено, че производството на тетраподите започва още от първия ден на изпълнението, т.е. без да е извършено изготвяне на проекта за кофражните форми, съгласуването му с Възложителя и последващото изработване на кофражните форми.

Липсата на изискуемата обосновка на сроковете за работа посочени в линейния график се установява и от факта, че направеното описание в т. III.3. „Организационна схема на доставките“ не е завършено, като в края му е останала отметката на участника „*Да се допълни*“.

Предвид горното комисията приема, че **в техническото предложение на участника е налице противоречие в описанието, което обуславя непълнота по отношение на изискването в Раздел IV. „Подготовка на офертите“, подраздел 2. „Съдържание на офертата“, I. „Техническо предложение“, б. „б“ „Предложение за изпълнение на поръчката“, т. 1.3. „Технология и организация за изпълнение на поръчката“, подточка 1.3.2. „Технология за изпълнение на поръчката“, абзац 3 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката, а именно: „*В описанието на технологията за изпълнение следва да се извърши обосновка на сроковете за работа за всяка от предлаганите дейности, тяхната последователност и продължителност, отчитайки времето за подготвителните дейности, идентифициране и определяне на времето за важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора.*“**

3.2. За осигуряване на сухопътен достъп до обекта на товарните автомобили и механизация, участникът е предложил да извърши проектиране на временна пътна връзка, както и това, че проектът ще бъде съгласуван с Възложителя и Община Варна. Посочено е, че при проектирането на временната пътна връзка ще бъде спазена Наредба № 2 от 29 юни 2004 за планиране и проектиране на комуникационно-транспортните системи на урбанизираните територии, без да е отчетено, че тя е отменена на 20.02.2018 г.

Предвид горното комисията приема, че предложението на участника **не отговаря на изискването, посочено в Раздел IV. „Подготовка на офертите“, подраздел 2. „Съдържание на офертата“, I. „Техническо предложение“, б. „б“ „Предложение за изпълнение на поръчката“, т. 1.3. „Технология и организация за изпълнение на поръчката“ от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в Част II. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, а именно: *предложението да е съобразено с действащото законодателство, действащите технически норми и стандарти и отговаря на предмета на поръчката.***

3.3. В линейния график на участника е показано, че едновременно със започване работите с № 1.2.1. Временна пътна връзка още в първия ден от предложения срок ще започне и изпълнението на работите с № 1.2.2. Изграждане на строителна площадка и № 1.2.3. Временно отстраняване на съществуващата бронировка от скални блокове с единично тегло 2-4 тона.

Поради това, че участъците в които се изпълняват горепосочените видове работи са разположени последователно по дължина на вълнолома в посока от брега (корена) към

главата на вълнолома, започването на работите по изграждането на времената строителна площадка и отстраняване на съществуващата бронировка от скални блокове с единично тегло 2-4 тона, чрез посоченото от участника звено – ХТС-1, което включва само сухопътна механизация е невъзможно преди да е изграден временният път до км 0+843 за достъп на механизацията.

3.4. В линейния график на участника е показано, че преподреждането на временно отстранената бронировка от скални блокове с единично тегло 2-4 тона ще бъде извършено в периода от 33-тия до 50-тия ден от началото на срока, т.е. много преди завършването на всички строително-монтажни работи, извършвани по суша „пионерно“. Съгласно проекта, приложен към Техническата спецификация, скалните блокове с единично тегло 2-4 тона следва да се върнат там, откъдето са отстранени, т.е. по билото на участъка от първи етап, а това би прекъснало сухоземния достъп на товарните автомобили и механизация до участъка на втори етап.

Предвид горното комисията приема, че в предложението на участника е налице **противоречие между линейния график и предложената технология и организация за изпълнение**, което съгласно изрично предвиденото в Част I. Указания за подготовка на офертите и образеца на техническо предложение от документацията за поръчката е **основание за отстраняване от участие в процедурата.**

3.5. В т. I.7. „Описание на подходите, методите и етапността, които ще бъдат приложени при изпълнение на обекта“, както и на други места в представената технология и организацията за изпълнение на СМР, вкл. и в линейния график, участникът неправилно е посочил териториалния обхват на първи и втори подетап от км 0+793 до км 0+350 и обратно, тъй като съгласно Техническата спецификация и приложения проект границата от към страната на главата на вълнолома е км 0+330.

Предвид горното комисията приема, че предложението на участника не отговаря на изискването, посочено в Раздел IV. „Подготовка на офертите“, подраздел 2. „Съдържание на офертата“, I. „Техническо предложение“, б. „б“ „Предложение за изпълнение на поръчката“, т. 1.3. „Технология и организация за изпълнение на поръчката“ от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в Част II. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, а именно: *предложението да е съобразено с действащото законодателство, действащите технически норми и стандарти и отговаря на предмета на поръчката.*

Предвид горните констатации, комисията е приела, че участникът Консорциум „Морстрой инженеринг“ ДЗЗД е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията за изпълнението на поръчката в документацията за поръчката, т.е. участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – основание по чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП участник № 3 Консорциум „Морстрой инженеринг“ ДЗЗД да бъде отстранен от процедурата и да не бъде допуснат до оценка на техническото предложение от офертата му.

Възложителят, въз основа на горните подробни мотиви, които възприема изцяло,

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата участник № 3 Консорциум „Морстрой инженеринг“ ДЗЗД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. След съпоставяне на предложените от участник № 4 „ЕИС – Строителна компания“ ЕООД Технология и организация за изпълнение на поръчката (Приложение № 3) и линеен календарен график със заложеното в документацията за поръчката изискване за минимално съдържание, комисията е констатирала следното:

4.1. За някои от предложените от участника съоръжения и техническо оборудване за изпълнение на отделните видове работи не е представено описание, което да съдържа подробна информация за тяхното наименование, брой, предназначение, технически параметри и експлоатационни показатели.

Не са представени доказателства, че предвижданите от участника човешки и технически ресурси, с тяхното разпределение при осъществяване на отделните технологични схеми, съответстват на изпълняваните работи.

Така например за изпълнението на работите по монтаж на тетраподите е предвиден само един водач на верижен кран и 6 бр. водачи на автомобили, но не са предвидени водачи за верижен багер и челен товарач, като в същото време е предвидено те също да се ползват при изпълнението на посочените дейности.

От представените данни за верижния кран може да се установи, че работният му обхват при товар от 12,5 т. е до 17 м, докато разположението на 12,5-тонните тетраподи достига до около 25 м хоризонтално разстояние, измерено от горния ръб на заскалявката, поради което посоченият кран не би могъл да бъде използван за цялостното извършване на работите, за които е предвиден в предложението на участника.

Предвид горното, комисията приема, че за така посочената механизация и оборудване, в техническото предложение на участника е налице непълнота по отношение на изискването в Раздел IV. „Подготовка на офертите“, подраздел 2. „Съдържание на офертата“, I. „Техническо предложение“, б. „б“ „Предложение за изпълнение на поръчката“, т. 1.3. „Технология и организация за изпълнение на поръчката“, подточка 1.3.2. „Технология за изпълнение на поръчката“, абзац 2 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката, а именно: *„Участниците следва да дадат пълно описание на конкретните съоръжения и техническо оборудване, които ще използват за изпълнение на отделните видове работи. Описанието следва да съдържа подробна информация за тяхното наименование, брой, предназначение, технически параметри и експлоатационни показатели.“*

4.2. В описанието на технологията за изпълнение не е извършена изискващата се обосновка на сроковете за работа за всяка от предлаганите дейности, тяхната последователност и продължителност, отчитайки времето за подготвителните дейности, идентифициране и определяне на времето за важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора.

Предвид горното комисията приема, че в техническото предложение на участника е налице непълнота и по отношение на изискването в Раздел IV. „Подготовка на офертите“, подраздел 2. „Съдържание на офертата“, I. „Техническо предложение“, б. „б“ „Предложение за изпълнение на поръчката“, т. 1.3. „Технология и организация за изпълнение на поръчката“, подточка 1.3.2. „Технология за изпълнение на поръчката“, абзац 3 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката, а именно: *„В описанието на технологията за изпълнение следва да се извърши обосновка на сроковете за работа за всяка от предлаганите дейности, тяхната последователност и продължителност, отчитайки времето за подготвителните дейности, идентифициране и определяне на времето за важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора.“*

4.3. В представения от участника линеен график не е посочено времето необходимо за производство, складиране и доставка до работната площадка на тетраподите. В посочения в графика брой работници не са включени броя на водолазите, които участникът е предложил за СМР, които се извършват под вода.

Предвид горното комисията приема, че в техническото предложение на участника е налице непълнота и по отношение на изискването в Раздел IV. „Подготовка на офертите“, подраздел 2. „Съдържание на офертата“, I. „Техническо

предложение“, б. „б“ „Предложение за изпълнение на поръчката“, 1.4. „Линеен календарен график“, абзац 3 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката, а именно:

„Графикът да показва:

- общата продължителност на обекта;
- началото и края на изпълнението на всеки вид СМР в съответствие с определената от участника последователност;
- брой дни, брой работници и вид и брой механизация за изпълнението на всеки вид СМР.“

Предвид горните констатации, комисията е приела, че участникът „ЕИС – Строителна компания“ ЕООД е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията за изпълнението на поръчката в документацията за поръчката, т.е. участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – основание по чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП участник № 4 „ЕИС – Строителна компания“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата и да не бъде допуснат до оценка на техническото предложение от офертата му.

Възложителят, въз основа на горните подробни мотиви, които възприема изцяло,

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата участник № 4 „ЕИС – Строителна компания“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

II. ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА:

От решенията по т. I по-горе е видно, че една от офертите в процедурата е подадена от участник, който не отговаря на критериите за подбор, а останалите три от подадените общо четири оферти в настоящата поръчка не отговарят на изискванията за изпълнение на поръчката. Поради това всички подадени оферти представляват неподходящи оферти по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, което е основание за прекратяване на процедурата по чл. 110, ал. 1, т. 2 ЗОП.

Възложителят, въз основа на горните мотиви,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонтно-възстановителни и укрепителни работи по Вълнолом Варна – II етап“ на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 ЗОП, тъй като всички оферти са неходящи.

Настоящото решение се издава на основание и в срока по чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 8 и ал. 5 ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 ППЗОП в тридневен срок от издаването му, решението да се изпрати до участниците в процедурата, като в същия ден, заедно с протоколите от работата на Комисията, да се публикува в Профила на купувача, на адрес: <http://www.bgports.bg/bg/zop/272>.

Настоящото решение може да се обжалва от всеки заинтересован участник относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му.

Копие от решението да се връчи на съответните длъжностни лица - за сведение и изпълнение.

Ангел [REDACTED] Забуртов
Генерален директор на
ДП „Пристанищна инфраструктура“

чл. 36А от ЗОП

