



РЕШЕНИЕ

№ *РА-10-9*.....

гр. София, *18.06.*..... 2019 г.

На основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 ЗОП въз основа на одобрените от мен Протоколи № 1, № 2 и № 3 (последният утвърден на 10.06.2019 г.) на комисията, назначена със Заповед № РД-12-23/13.03.2019 г., изменена със Заповед № РД-12-23-2 от 17.05.2019 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в публичното състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 20, ал. 2, т. 2 и във връзка с Глава двадесет и пета от ЗОП за възлагане на обществена поръчка, с предмет: **„Мониторинг за състоянието на пристанищните съоръжения в пристанищата за обществен транспорт с национално значение и доклад за резултатите“**, като взех предвид, че:

Процедурата е открита с Решение за откриване на процедура № РД-10-1 от 14.02.2019 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура”, публикувано в Регистъра на АОП под № 894647 на 15.02.2019 г. и Обявление за поръчка № 05-11-6 от 14.02.2019 г., публикувано в Регистъра на АОП под № 894648 на 14.02.2019 г. Номерът на обществената поръчка в РОП е 01158-2019-0004. Общата прогнозна стойност на поръчката е 200 000 лв. (двеста хиляди лева) без ДДС. Процедурата е проведена по реда на глава XXV „Публично състезание. Пряко договаряне“ от ЗОП.

В срока за получаване на оферти са постъпили 4 (четири) броя оферти от участниците: „Шуменски кадастър“ ЕООД, „Геодетект“ ЕООД, „Спел-96“ ООД и „Геохайд“ ООД.

Видно от Протокол № 1 на комисията, офертите на участниците са били отворени на публичното заседание, насрочено за 13.03.2019 г., от 14.00 ч., в присъствието на представител на участника „Геодетект“ ЕООД. В същия протокол са посочени и констатациите на комисията относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор в представените от участника документи. В изпълнение на чл. 54, ал. 8 ППЗОП протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача, раздел „Публични състезания“, на адрес: <http://www.bgports.bg/bg/zop/275>.

От Протокол № 2 на Комисията се установява, че след проверката на допълнително представените документи, до разглеждане на техническите им предложения са допуснати трима участници – „Шуменски кадастър“ ЕООД, „Спел-96“ ООД и „Геохайд“ ООД. По отношение на участника „Геодетект“ ЕООД комисията е установила, че са налице основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 65, ал. 4 ЗОП, по чл. 54, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 65, ал. 4 ЗОП и по чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 65, ал. 4 ЗОП, поради което не е допуснала този участник до разглеждане и оценка на техническото му предложение.

След като е установила съответствието на техническите предложения на допуснатите трима участници с изискванията на възложителя, комисията е пристъпила

към оценяването на тези предложения. В същия Протокол № 2 са отразени и резултатите от извършената от комисията оценка на офертите на участниците Шуменски кадастър“ ЕООД, „Спел-96“ ООД и „Геохайд“ ООД по показателя „Техническо предложение” и по всеки от двата подпоказателя, включени в него - подпоказател „Техническата част” и подпоказател „Срок за изпълнение на поръчката”. Мотивите на комисията за определяне на оценките на предложенията на всеки от допуснатите участници по подпоказателя „Техническата част” са подробно изложени в 3 броя оценителни таблици, представляващи неразделна част от Протокол № 2.

Видно от Протокол № 3, на 22.05.2019 г. комисията е провела публично заседание, на което е обявила резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по показателя „Техническата част”, след което е отворила и е оповестила ценовите им предложения в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците „Шуменски кадастър“ ЕООД, „Спел-96“ ООД и „Геохайд“ ООД.

След извършената проверка комисията е установила, че ценовите предложения на тримата допуснати до този етап участници отговарят на изискванията на възложителя и не са налице предпоставките по чл. 72 ЗОП. Поради това е пристъпила към оценяването на офертите на участниците „Шуменски кадастър“ ЕООД, „Спел-96“ ООД и „Геохайд“ ООД по показателя „Ценово предложение“ и към определяне на комплексната оценка на офертите, съобразно одобрената Методика за определяне на комплексната оценка на офертите – раздел XI от документацията за обществената поръчка. Цитираната Методика предвиждаща определянето на икономически най-изгодна оферта по критерия оптимално съотношение качество/цена. След приключване на горните действия комисията е направила предложение за класиране.

На основание чл. 181, ал. 5 във връзка с чл. 106 ЗОП, всички протоколи от работата ѝ, заедно с оценителните таблици и всички други документи, са предадени на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” за утвърждаване и приемане работата на комисията.

Възложителят, въз основа на съображенията и подробните мотиви, изложени в протоколите от работата на комисията и приложенията към тях, които изцяло възприема, счита, че комисията е извършила всички предписани от ЗОП и ППЗОП действия, поради което,

## РЕШИ:

**I. ОБЯВЯВА КЛАСИРАНЕ** в проведената процедура за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание с предмет: *„Мониторинг за състоянието на пристанищните съоръжения в пристанищата за обществен транспорт с национално значение и доклад за резултатите“*, както следва:

**На 1<sup>во</sup> място: Участник № 4 „Геохайд“ ООД**, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **89,47 точки** и предложена цена за изпълнение на поръчката - 184 106 лв. (сто осемдесет и четири хиляди сто и шест лева) без ДДС.

**На 2<sup>ро</sup> място: Участник № 3 „Спел-96“ ООД**, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **78 точки** и предложена цена за изпълнение на поръчката - 149 000 лв. (сто четиридесет и девет хиляди лева) без ДДС.

**На 3<sup>то</sup> място: Участник № 1 „Шуменски кадастър“ ЕООД**, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **68,02 точки** и предложена цена за изпълнение на поръчката - 184 400 лв. (сто осемдесет и четири хиляди и четиристотин лева) без ДДС.

**II. ОПРЕДЕЛЯ** за изпълнител на обществена поръчка с предмет: *„Мониторинг за*

състоянието на пристанищните съоръжения в пристанищата за обществен транспорт с национално значение и доклад за резултатите“ класираният на първо място участник „Геохайд“ ООД, с когото на основание чл. 183 във връзка с чл. 112 ЗОП да се сключи договор за възлагане изпълнението на поръчката.

### III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

При разглеждане на допълнително представените от участник № 2 „Геодетект“ ЕООД документи във връзка с констатираните в Протокол № 1 липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията е установила, че:

Участникът е представил 3 бр. нови ЕЕДОП – 1 бр. за участника „Геодетект“ ЕООД, 1 бр. за „Геомера“ ЕООД (трето лице, на капацитета на което участникът се позовава за доказване съответствие с изискването участникът да разполага с оборудване и софтуер с конкретни характеристики, необходими за изпълнение на поръчката) и 1 бр. за „Поликад“ ЕООД (трето лице, на капацитета на което участникът се позовава за доказване съответствие с изискването участникът да разполага с оборудване и софтуер с конкретни характеристики, необходими за изпълнение на поръчката). Допълнително представените ЕЕДОП са подписани, както следва: за участника „Геодетект“ ЕООД - от Калинка Ангелова с валиден квалифициран електронен подпис, за „Геомера“ ЕООД - от Райна Петрова с валиден квалифициран електронен подпис и за „Поликад“ ЕООД – от Ивайло Георгиев с валиден квалифициран електронен подпис.

При извършената служебна проверка в Търговския регистър, комисията е констатирала, че съгласно данните по регистрацията на „Геомера“ ЕООД, същото се представлява и се управлява от едноличния собственик на капитала и управител Мила Иванова и от управителя Райна Петрова, заедно и поотделно, като представеният ЕЕДОП за това дружество е подписан само от управителя Райна Петрова. Съгласно чл. 54, ал. 2 ЗОП и чл. 40 ППЗОП (в приложимата им редакция) основанията за задължително отстраняване на участниците по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника. При еднолично дружество с ограничена отговорност, в съответствие с чл. 147, ал. 1 от Търговския закон, това е едноличният собственик на капитала, ако той представлява и управлява дружеството лично или определеният от него управител. В конкретния случай „Геомера“ ЕООД се управлява и представлява както от едноличния собственик на капитала, така и от назначен от него управител, заедно и поотделно. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б. „Информация за представителите на икономическия оператор“ на представения ЕЕДОП също са посочени двете лица – управителят Райна Петрова и едноличният собственик на капитала и управител Мила Иванова.

Въз основа на горните обстоятелства комисията е приела, че в случая изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се отнасят и за двете посочени лица, които съобразно регистрацията на дружеството, го представляват. Представеният за „Геомера“ ЕООД ЕЕДОП, обаче, е подписан само от едното задължено по закон лице – управителят Райна Георгиева. Не е представен друг ЕЕДОП, подписан от Мила Иванова, липсва каквото и да било друго изявление, от което да се направи извод, че по отношение на Мила Иванова не са налице обстоятелствата чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 65, ал. 4 ЗОП.

На следващо място, комисията е установила, че в представения за „Геомера“ ЕООД ЕЕДОП не е попълнен раздел Г. „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от част III. „Основания за изключване“ на ЕЕДОП.

Съгласно документацията за поръчката, Раздел III. „Условия за участие в процедурата и изисквания към участниците“, подраздел А. „Общи изисквания. Изисквания за лично състояние на участниците“, „Лично състояние на участниците“ в Част III, раздел Г на ЕЕДОП участникът следва да предостави информацията относно:

- присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК и за престъпленията, аналогични на посочените при наличие на присъда в друга държава-членка или трета страна,

- наличието на обстоятелствата по т. 16.1, 16.2. и 16.8, представляващи други основания за отстраняване, а именно:

16.1. Участници, които са свързани лица;

16.2. Участник, който няма право да участва в обществени поръчки на основание чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, освен когато не са налице условията по чл. 4 от Закона;

16.8. Участник, който няма право да участва в обществени поръчки на основание чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Без наличието на изрично изявление в ЕЕДОП в горния смисъл не би могло да се приеме, че по отношение на „Геомера“ ЕООД не са налице специфичните национални основания за отстраняване изрично посочени в документацията за поръчката. По силата на чл. 65, ал. 4 ЗОП и т. 20.4. от Раздел III. „Условия за участие в процедурата и изисквания към участниците“, подраздел Б. „Критерии за подбор“ от документацията за поръчката по отношение на третите лица, каквото в случая се явява „Геомера“ ЕООД, не следва да са налице основанията за отстраняване в процедурата. Посоченото представлява основание за отстраняване на участника по чл. 54, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 65, ал. 4 ЗОП и по чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 65, ал. 4 ЗОП.

Горното важи в пълна степен и по отношение на представения за „Поликад“ ЕООД ЕЕДОП не е попълнен раздел Г. „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от част III. „Основания за изключване“ на ЕЕДОП.

Без наличието на изрично изявление в ЕЕДОП в горния смисъл не би могло да се приеме, че по отношение на „Поликад“ ЕООД не са налице специфичните национални основания за отстраняване. По силата на чл. 65, ал. 4 ЗОП по отношение на третите лица, каквото в случая се явява „Поликад“ ЕООД, не следва да са налице основанията за отстраняване в процедурата. Посоченото представлява основание за отстраняване на участника по чл. 54, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 65, ал. 4 ЗОП и по чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 65, ал. 4 ЗОП.

По изложените съображения комисията е приела, че са налице няколко самостоятелни основания „Геодетект“ ЕООД да бъде отстранено и недопуснато до разглеждане на техническото предложение от офертата му, а именно:

- по отношение на третото лице „Геомера“ ЕООД е налице несъответствие с изискванията към личното състояние по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 65, ал. 4 ЗОП,

- по отношение на третите лица „Геомера“ ЕООД и „Поликад“ ЕООД, на чийто капацитет се позовава участникът, е налице несъответствие с изискванията към личното състояние по чл. 54, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 65, ал. 4 ЗОП и

- участникът не е изпълнил друго условие, посочено в документацията за поръчката, а именно: не е предоставена информация в Част III, раздел Г на ЕЕДОП за третите лица „Геомера“ ЕООД и „Поликад“ ЕООД относно: присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК и за престъпленията, аналогични на посочените при наличие на присъда в друга държава-членка или трета

страна и относно наличието на някое от следните обстоятелства: дали лицата са свързани лица с други участници; дали лицата нямат право да участват в обществени поръчки на основание чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, освен когато не са налице условията по чл. 4 от Закона; дали лицата нямат право да участват в обществени поръчки на основание чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество - основание по чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 65, ал. 4 ЗОП.

Възложителят, въз основа на горните подробни мотиви, които възприема изцяло,

### РЕШИ:

**ОТСТРАНЯВА от процедурата участник № 2 „Геодетект“ ЕООД** на основание чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 65, ал. 4 ЗОП и на основание по чл. 54, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 65, ал. 4 ЗОП и на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 65, ал. 4 ЗОП, тъй като по отношение на третите лица, на чийто капацитет се позовава участникът за доказване съответствие с изискването участникът да разполага с оборудване и софтуер с конкретни характеристики, необходими за изпълнение на поръчката, е налице **несъответствие с изискванията към личното състояние** и участникът **не е изпълнил друго условие, посочено в документацията за поръчката**, а именно: **не е предоставена информация в Част III, раздел Г на ЕЕДОП за третите лица „Геомера“ ЕООД и „Поликад“ ЕООД** относно: присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК и за престъпленията, аналогични на посочените при наличие на присъда в друга държава-членка или трета страна и относно наличието на някое от следните обстоятелства: дали лицата са свързани лица с други участници; дали лицата нямат право да участват в обществени поръчки на основание чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, освен когато не са налице условията по чл. 4 от Закона; дали лицата нямат право да участват в обществени поръчки на основание чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.


Настоящото решение се издава на основание и в срока по чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 и чл. 181, ал. 8 ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 ППЗОП в тридневен срок от издаването му, решението да се изпрати до участника в процедурата, като в същия ден заедно с протоколите от работата на Комисията да се публикува в Профила на купувача, раздел „Публични състезания“, на адрес: <http://www.bgports.bg/bg/zop/275>.

Настоящото решение може да се обжалва от всеки заинтересован участник относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му.

Копие от решението да се връчи на съответните длъжностни лица - за сведение и изпълнение.

**чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.**

Ангел  Забуртов  
Генерален директор на  
ДП „Пристаннишна инфраструктура“

