



ПРОТОКОЛ № 2
по чл.54, ал. 12 от ППЗОП

На 08.11.2018 г. в 11:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-01-26/ 26.09.2018 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в процедура публично състезание по чл. 20, ал. 2, т. 2, във връзка с Глава двадесет и пета от ЗОП, открита с Решение № 05-05-5/ 31.08.2018 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, както и публикувано обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 865611 от 31.08.2018 г. с предмет: **ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕТО И НАДЗОР ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО НА ОБЕКТ: СМР ЗА ЦЯЛОСТНО ОБЛАГОРОДЯВАНЕ НА РАЙОНА ОКОЛО 3-4 К.М., ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС**, в състав:

Председател: инж. Александър Тодоров - експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“

Членове:

1. инж. Александър Георгиев - експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“
2. инж. Моника Вандарова – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“
3. Донка Димитрова - експерт в отдел „Финансов, статистика и екология“
4. Бояна Терекиева - юрисконсулт в Клон-ТП „Пристанище Бургас“

проведе закрито заседание за разглеждане и обстоен преглед на представените от участниците допълнителни документи, съгласно чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, във връзка с Протокол № 1 от 31.10.2018 г. на Комисията за доказване съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

I. Председателят на Комисията откри заседанието, като припомни на членовете на комисията констатациите в Протокол № 1 относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Комисията констатира, че Протокол № 1 е изпратен до участници и е получен от тях, както следва:

№	Кореспондент	Дата на изпращане на Протокол № 1	Дата на получаване на Протокол № 1	Използван метод за изпращане
I	„Бул Строй Контрол инженеринг“ АД/ „БСК инженеринг“ АД	31.10.2018 г.	31.10.2018 г.	На електронната поща посочена от участника, като съобщение подписано с електронен подпис

2	"Надзор Бургас 2018" ДЗЗД	31.10.2018 г.	31.10.2018 г.	На електронната поща посочена от участника, като съобщение подписано с електронен подпис
3	„Дедал” ЕООД	31.10.2018 г.	31.10.2018 г.	На електронната поща посочена от участника, като съобщение подписано с електронен подпис
4	„Стройнорм” ЕООД	31.10.2018 г.	31.10.2018 г.	На електронната поща посочена от участника, като съобщение подписано с електронен подпис
5	„Ен Ар консулт” ЕООД	31.10.2018 г.	31.10.2018 г.	На електронната поща посочена от участника, като съобщение подписано с електронен подпис
6	„Булинженеринг-ТС” ЕООД	31.10.2018 г.	31.10.2018 г.	На електронната поща посочена от участника, като съобщение подписано с електронен подпис
7	„План инвест Пловдив” ЕООД	31.10.2018 г.	31.10.2018 г.	На електронната поща посочена от участника, като съобщение подписано с електронен подпис
8	„Трансконсулт-БГ” ООД	31.10.2018 г.	31.10.2018 г.	На електронната поща посочена от участника, като съобщение подписано с електронен подпис
9	„ВМЛ-Консулт” ЕООД	31.10.2018 г.	31.10.2018 г.	На електронната поща посочена от участника, като съобщение подписано с електронен подпис
10	„Булконс груп” ЕООД	31.10.2018 г.	31.10.2018 г.	На електронната поща посочена от участника, като съобщение подписано с електронен подпис
11	ДЗЗД „ Ай Си Джи- УИ”	31.10.2018 г.	31.10.2018 г.	На електронната поща посочена от участника, като съобщение подписано с електронен подпис
12	„ВАС-Контрол” ДЗЗД	31.10.2018г.	31.10.2018г.	На електронната поща посочена от участника, като съобщение подписано с електронен подпис

Протокол № 1 е публикуван на 31.10.2018 г. и в Профила на купувача на адрес:
<http://www.bgports.bg/bg/zop/256>

В законоустановеният срок са получени допълнителни документи от следните участници:

<i>№</i>	<i>Кореспондент</i>	<i>Дата на получаване на допълнителни документи от участниците</i>
1	„Бул Строй Контрол инженеринг” АД/”БСК инженеринг” АД	05-05-5-17 от 02.11.2018г.
2	“Надзор Бургас 2018” ДЗД	05-05-5-20 от 07.11.2018г.
3	„Стройнорм” ЕООД	05-05-5-18 от 05.11.2018г.
4	„Ен Ар консулт” ЕООД	05-05-5-19 от 06.11.2018г.
5	„План инвест Пловдив” ЕООД	05-05-5-22 от 07.11.2018г.
6	„Трансконсулт-БГ” ООД	05-05-5-23 от 07.11.2018г.
7	ДЗД „ Ай Си Джи- УИ”	05-05-5-21 от 07.11.2018г.

В законоустановеният срок **НЕ** са получени допълнителни документи от следните участници:

Участник „Дедал” ЕООД в законоустановения срок не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 31.10.2018 г., участникът „Дедал” ЕООД **НЕ** доказва съответствието с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел: Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията за участие, както т. 25.2. Участникът не е представил декларация в свободен текст, че в случай застраховката професионална отговорност изтече по време на действие на договора, то действието ѝ ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора, съгласно изискванията в Документацията, Раздел: Ред и условия за провеждане на процедурата, VII. Критерии за подбор, т. 24.

На основание чл. 107, т. 1 и т. 2-а) от ЗОП, Комисията предлага „Дедал” ЕООД да бъде **отстранен от участие в настоящата процедура.**

Участник „Булинженеринг-ТС” ЕООД в законоустановения срок не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 31.10.2018 г., участникът „Булинженеринг-ТС” ЕООД **НЕ** доказва съответствието с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел: Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията за участие. Участникът не е представил декларация в свободен текст, че в случай застраховката професионална отговорност изтече по време на действие на договора, то действието ѝ ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора, съгласно изискванията в Документацията, Раздел: Ред и условия за провеждане на процедурата, VII. Критерии за подбор, т. 24.

На основание чл. 107, т.1 и т.2-а) от ЗОП, Комисията предлага „Булинженеринг-ТС” ЕООД да бъде отстранен от настоящата процедура.

Участник „ВМЛ-Консулт” ЕООД в законоустановения срок не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 31.10.2018 г., участникът „ВМЛ-Консулт” ЕООД НЕ доказва съответствието с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.2. от обявлението и т. 24 от документацията, Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел: Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията, както и в Раздел III.1.1 от обявлението и в т. 23 от документацията, в Раздел III.1.3 от обявлението и т. 25.2 от документацията за участие.

На основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага „ВМЛ-Консулт” ЕООД да бъде отстранен от настоящата процедура.

Участник „Булконс груп” ЕООД в законоустановения срок не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 31.10.2018 г., участникът „Булконс груп” ЕООД НЕ доказва съответствието с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3 от обявлението и Раздел: Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията за участие.

На основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага „Булконс груп” ЕООД да бъде отстранен от настоящата процедура

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП Комисията като взе предвид констатираните с Протокол № 1 нередовности в офертите на участниците и след като разгледа допълнително представените документи за съответствие с критериите за подбор, направи следните констатации:

1. Участник „Бул Строй Контрол инженеринг” АД/”БСК инженеринг” АД:

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил нов ЕЕДОП с допълнена информация. Комисията след като прегледа допълнително представените от Участник „Бул Строй Контрол инженеринг” АД/ ”БСК инженеринг” АД документи, установи, че същият е представил заверено копие на Удостоверение № 04 от 12.01.2018 г. за въвеждане в експлоатация на строеж: „Изграждане на велоалея, свързваща централен градски парк с парк ”Изток” в гр.Перник”, издадено от арх. Д. Коев - главен архитект на Община Перник и Декларация в свободен текст, че в случай, че застраховката професионална отговорност изтече по време на действие на договора, то действието ѝ ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора, съгласно изискванията в Документацията, Раздел 4: Ред и условия за провеждане на процедурата, VII. Критерии за подбор, т. 24.

След като извърши детайлна проверка на допълнително представените документи от участника „Бул Строй Контрол инженеринг” АД/ ”БСК инженеринг” АД, за комисията не се изяснява вида и обема на извършените от участника услуги, сходни с предмета на поръчката. Съгласно представеното Удостоверение за въвеждане в експлоатация на декларирания от участника обект, същият е изпълнил услуга - строителен надзор.

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията реши да изиска подробна писмена информация от Община Перник. На 03.12.2018 г. в Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“ на ДП „ПИ“ е постъпило писмо с рег. № 05-05-5-27 от Община Перник с приложена Обобщена количествена сметка за изпълнените дейности в декларираният от участника обект. С предоставения отговор Община Перник пояснява, че **„Бул Строй Контрол инженеринг“ АД/ „БСК инженеринг“ АД, като изпълнител на обект "Изграждане на велоалея, свързваща Централен градски парк с парк "Изток", в град Перник"** е осъществявал услугата - строителен надзор, но не и оценка на съответствието на инвестиционните проекти, като от приложената Количествена сметка не се установява и съответствие с обема на извършените услуги, сходни с предмета на поръчката. *Под дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на паркови зони, включващи минимум: изграждане на паркинги, велоалеи, пешеходни алеи, улично или парково осветление, озеленяване.*

Съгласно констатациите на комисията, участникът **„Бул Строй Контрол инженеринг“ АД/ „БСК инженеринг“ АД** **НЕ** доказва съответствието с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3 от обявлението и Раздел: Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията за участие.

На основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага **„Бул Строй Контрол инженеринг“ АД/ „БСК инженеринг“ АД** да бъде отстранен от участие в настоящата процедура.

2. Участник “Надзор Бургас 2018” ДЗЗД

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил нов ЕЕДОП с допълнена информация. Комисията след като прегледа допълнително представените от Участник **“Надзор Бургас 2018” ДЗЗД** документи, установи, че същият е представил нов образец на ЕЕДОП за участника-обединение, както и коректно попълнен образец на ЕЕДОП от член на обединението „Геоексперт България“ ЕООД. Участникът е представил и Удостоверение за добро изпълнение от Община Кочериново и Декларация в свободен текст, че в случай застраховката професионална отговорност изтече по време на действие на договора, то действието ѝ ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на действие на договора, съгласно изискванията в Документацията, Раздел 4: Ред и условия за провеждане на процедурата, VII. Критерии за подбор, т. 24. Същата е представена от „Геоексперт България“ ЕООД и от „Строй тех надзор“ ЕООД - членове на обединението участник.

След като извърши детайлна проверка на представените допълнително документи от участника **“Надзор Бургас 2018” ДЗЗД**, за комисията не се изяснява вида и обема на извършените от участника услуги, сходни с предмета на поръчката. Съгласно представеното Удостоверение за добро изпълнение от Община Кочериново (изх. № РД-01-24-49 от 23.02.2016 г.), издадено от Община Кочериново на „Геоексперт България“ ЕООД (член на обединението) за декларирания обект, същият е изпълнил услуга строителен надзор.

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията реши да изиска подробна писмена информация от Община Кочериново. На 30.11.2018 г. в Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“ на ДП „ПИ“ е постъпило писмо с рег. № 05-05-5-26 от Община Кочериново с приложени заверени копия на Обявление за поръчка, по процедура с РОП АОП № 00777-2011-0006 и заверено копие от договор за възложената услуга. Предметът на обществената поръчка възлагана от Община Кочериново е осъществяване на строителен надзор, същото се удостоверява и от

представеното от Община Кочериново заверено копие на Договор № ОП-05-1 от 17.07.2012 г., сключен между Община Кочерново и „Геоексперт България“ ЕООД. От представените документи се установява, че „Геоексперт България“ ЕООД е осъществил услугата строителен надзор, но не и оценка на съответствието на инвестиционните проекти, както и не се установява обема на извършените услуги. *Под дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на паркови зони, включващи минимум: изграждане на паркинги, велоалеи, пешеходни алеи, улично или парково осветление, озеленяване.*

Съгласно констатациите на комисията, участникът **“Надзор Бургас 2018” ДЗЗД ЕООД НЕ** доказва съответствието с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3 от Обявлението и Раздел: Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията за участие.

На основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага “Надзор Бургас 2018” ДЗЗД ЕООД да бъде отстранен от участие в настоящата процедура.

3. Участник „Стройнорм“ ЕООД

Комисията, след като прегледа допълнително представените от Участник „Стройнорм“ ЕООД документи, установи следното:

Представените документи с допълнената информация доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените документи са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът „Стройнорм“ ЕООД се допуска до следващ етап на процедурата.

4. Участник „Ен Ар консулт“ ЕООД

Комисията, след като прегледа допълнително представените от Участник „Ен Ар консулт“ ЕООД документи, установи следното:

Представените документи с допълнената информация доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените документи са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът „Ен Ар консулт“ ЕООД се допуска до следващ етап на процедурата.

5. Участник „План инвест Пловдив“ ЕООД

Комисията, след като прегледа допълнително представените от Участник „План инвест Пловдив“ ЕООД документи, установи следното:

Представените документи с допълнената информация доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените документи са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът „План инвест Пловдив“ ЕООД се допуска до следващ етап на процедурата.

6. Участник „Трансконсулт-БГ“ ООД

Комисията, след като прегледа допълнително представените от Участник „Трансконсулт-БГ“ ООД документи, установи следното:

Представените документи с допълнената информация доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените

документи са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът „Трансконсулт-БГ“ ООД се допуска до следващ етап на процедурата.

7. Участник ДЗЗД „ Ай Си Джи - УИ”

Комисията, след като прегледа допълнително представените от Участник ДЗЗД „Ай Си Джи - УИ” документи, установи следното:

Представените документи с допълнената информация доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените документи са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът ДЗЗД „ Ай Си Джи - УИ” се допуска до следващ етап на процедурата.

С оглед гореизложеното Комисията допуска до етап разглеждане и оценка на Техническите предложения, следните участници:

Участник „Стройнорм” ЕООД

Участник „Ен Ар консулт” ЕООД

Участник „План инвест Пловдив” ЕООД

Участник „Трансконсулт - БГ” ООД

Участник ДЗЗД „ Ай Си Джи - УИ”

Участник „ВАС - Контрол” ДЗЗД

II. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно поставените изисквания от Възложителя.

1. Разглеждане на техническото предложение на Участник „Стройнорм” ЕООД

- Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

- Участникът е предложил *Срок за изготвяне на доклада - 1 /един/ календарен ден.*

- Участникът е предложил *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт - 1 /един/ календарен ден.*

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник „Стройнорм” ЕООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по Показатели *Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)*, съгласно методиката за оценка в процедурата.

2. Разглеждане на техническото предложение на Участник „Ен Ар консулт” ЕООД

- Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

- Участникът е предложил *Срок за изготвяне на доклада - 1 /един/ календарен ден.*

- Участникът е предложил *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт - 1 /един/ календарен ден.*

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 5 „Ен Ар консулт” ЕООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

3. Разглеждане на техническото предложение на Участник „План инвест Пловдив” ЕООД

- Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

- Участникът е предложил **Срок за изготвяне на доклада - 1 /един/ календарен ден.**

- Участникът е предложил **Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт - 1 /един/ календарен ден.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник „План инвест Пловдив” ЕООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

4. Разглеждане на техническото предложение на Участник „Трансконсулт-БГ” ООД

- Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

- Участникът е предложил **Срок за изготвяне на доклада - 3 /три/ календарни дни.**

- Участникът е предложил **Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт - 1 /един/ календарен ден.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник „Трансконсулт-БГ” ООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

5. Разглеждане на техническото предложение на Участник ДЗЗД „ Ай Си Джи - УИ”

- Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

- Участникът е предложил **Срок за изготвяне на доклада - 1 /един/ календарен ден.**

- Участникът е предложил **Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт - 1 /един/ календарен ден.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник ДЗЗД „ Ай Си Жи- УИ” се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по Показатели *Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)*, съгласно методиката за оценка в процедурата.

6. Разглеждане на техническото предложение на Участник „ВАС - Контрол” ДЗЗД

- Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.
- Участникът е предложил *Срок за изготвяне на доклада - 1 /един/ календарен ден.*
- Участникът е предложил *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт - 1 /един/ календарен ден.*

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник „ВАС - Контрол” ДЗЗД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по Показатели *Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)*, съгласно методиката за оценка в процедурата.

III. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка.

В настоящата обществена поръчка икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерия за възлагане оптимално съотношение качество/цена. При оценката на офертите първо се разглежда техническата част, след това финансовата и накрая двете оценки се обединяват.

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните показатели:

<i>Срок за изготвяне на доклада (C1)</i>	Тежест: 25
<i>Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)</i>	Тежест: 25
<i>Предложена цена (ПЦ)</i>	Тежест: 50

$КО = 0,25 \times C1 + 0,25 \times C2 + 0,50 \times ПЦ$, където:

„КО“ е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

„C1“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на доклада“, с относителната тежест 0,25 в крайната оценка.

„C2“ е оценката по показателя *„Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“*, с относителната тежест 0,25 в крайната оценка.

„ПЦ“ е оценката по показателя *„Предложена цена“*, с относителната тежест 0,50 в крайната оценка.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 10 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Начин за определяне на оценките по всеки показател

1. Определянето на оценката по показателя *„Срок за изготвяне на доклада“* (C1) се изчислява по следната формула:

$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10$, където:

$C1n_{\text{мин.}}$ – предложения най-кратък срок за изготвяне на доклада;

$C1n_{\text{участник}}$ – предложения от съответния участник срок.

**Предложеният срок за изготвяне на доклада за оценка на съответствието на техническия проект със съществените изисквания към строежите не може да бъде по дълъг от 14 календарни дни от подписване на приемо-предавателен протокол за предаване на инвестиционния проект*

2. Определянето на оценката по показателя *„Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“* (C2) се изчислява по следната формула:

$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10$, където:

$C2n_{\text{мин.}}$ – предложения най-кратък срок за изготвяне на окончателния доклад и техническия паспорт;

$C2n_{\text{участник}}$ – предложения от съответния участник срок.

3. Определянето на оценката по показателя *„Предложена цена“* (ПЦ) се изчислява по следната формула:

$ПЦ = ПЦ_{\text{мин.}} / ПЦ_{\text{участник}} \times 10$, където:

$ПЦ_{\text{мин.}}$ – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

$ПЦ_{\text{участник}}$ – предложена цена от съответния участник.

Участник предложил цена по-висока от прогнозната цена ще бъде отстранен от участие в процедурата.

IV. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници по Показател *„Срок за изготвяне на доклада“* (C1), съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка

След преглед на предложените срокове на отделните участници, Комисията установи, че най-ниският предложен срок е 1 (един) календарен ден, предложен от следните участници:

„Стройнорм“ ЕООД

„Ен Ар консулт“ ЕООД

„План инвест Пловдив” ЕООД
ДЗЗД „ Ай Си Джи - УИ
„ВАС - Контрол” ДЗЗД

1. Оценка на участник „Стройнорм“ ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада* ” (C1)
 $C1n = C1n_{мин.} / C1n_{участник} \times 10 = 1/1 \times 10 = 10,00$ точки

2. Оценка на Участник „Ен Ар консулт” ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада* ” (C1)
 $C1n = C1n_{мин.} / C1n_{участник} \times 10 = 1/1 \times 10 = 10,00$ точки

3. Оценка на Участник „План инвест Пловдив” ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада* ” (C1)
 $C1n = C1n_{мин.} / C1n_{участник} \times 10 = 1/1 \times 10 = 10,00$ точки

4. Оценка на Участник „Трансконсулт-БГ” ООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада* ” (C1)
 $C1n = C1n_{мин.} / C1n_{участник} \times 10 = 1/3 \times 10 = 3,33$ точки

5. Оценка на Участник ДЗЗД „ Ай Си Джи - УИ” по Показател *Срок за изготвяне на доклада* ” (C1)
 $C1n = C1n_{мин.} / C1n_{участник} \times 10 = 1/1 \times 10 = 10,00$ точки

6. Оценка на Участник „ВАС - Контрол” ДЗЗД по Показател *Срок за изготвяне на доклада* ” (C1)
 $C1n = C1n_{мин.} / C1n_{участник} \times 10 = 1/1 \times 10 = 10,00$ точки

V. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници по Показател „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт” (C2), съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка

След преглед на предложените срокове на отделните участници, Комисията установи, че най-ниският предложен срок е 1 (един) календарен ден, предложен от следните участници:

„Стройнорм” ЕООД
„Ен Ар консулт” ЕООД
„План инвест Пловдив” ЕООД
„Трансконсулт-БГ” ООД
ДЗЗД „ Ай Си Джи - УИ
„ВАС - Контрол” ДЗЗД

1. Оценка на участник „Стройнорм“ ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт* ” (C2):
 $C2n = C2n_{мин.} / C2n_{участник} \times 10 = 10,00$ точки

2. Оценка на участник „Ен Ар консулт” ЕООД по Показател Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ” (C2):

$$C2n = C2n \text{ мин.} / C2n \text{ участник} \times 10 = 10,00 \text{ точки}$$

3. Оценка на Участник „План инвест Пловдив” ЕООД по Показател Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ” (C2):

$$C2n = C2n \text{ мин.} / C2n \text{ участник} \times 10 = 10,00 \text{ точки}$$

4. Оценка на Участник „Трансконсулт-БГ” ООД по Показател Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ” (C2):

$$C2n = C2n \text{ мин.} / C2n \text{ участник} \times 10 = 10,00 \text{ точки}$$

5. Оценка на Участник ДЗЗД „ Ай Си Джи- УИ по Показател Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ” (C2):

$$C2n = C2n \text{ мин.} / C2n \text{ участник} \times 10 = 10,00 \text{ точки}$$

6. Оценка на Участник „ВАС - Контрол” ДЗЗД по Показател Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ” (C2):

$$C2n = C2n \text{ мин.} / C2n \text{ участник} \times 10 = 10,00 \text{ точки}$$

След извършване на описаните действия работата на Комисията приключи, като същата взе решение ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат отворени на 06.02.2018 г. от 11:00 часа в заседателна зала на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас”, за което на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, да бъде публикувано съобщение в Профила на купувача на Възложителя на адрес: <http://www.bgports.bg/bg/zop/256>.

Настоящият протокол е съставен на 18.01.2019 г.

Председател: Заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД

инж. Александър Тодоров

Членове

Заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД

1.

Александър Георгиев

3.

Заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД

Донка Димитрова

2.

Заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД

инж. Моника Вандарова

4.

Заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД

Бояна Терекиева