



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. "Шипченски проход" № 69, e-mail: [office@bgports.bg](mailto:office@bgports.bg), Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

УТВЪРДИЛ: **На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД**

Ангел Забуртов  
Генерален директор на  
ДП „Пристанищна инфраструктура“

Дата на утвърждаване на доклада от работата на комисията: **03.09.2018 г.**

## ДОКЛАД

за

резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-12-37/06.07.2018 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“ за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Ремонт настилки в тила на 17 к.м. (с приблизителна площ 50 000 кв.м) пристанище Варна-Запад“

### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕНЕРАЛЕН ДИРЕКТОР,

Във връзка с проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 132 във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 3, б „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Ремонт настилки в тила на 17 к.м. (с приблизителна площ 50 000 кв.м) пристанище Варна-Запад“, открит с Решение за откриване на процедура № РД-10-10 от 25.05.2018 г. на генералния директор на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“, публикувано в Регистъра на АОП под № 848558 на 28.05.2018 г. и Обявление за поръчка – комунални услуги изх. № 05-11-10 от 25.05.2018 г., публикувано в Официален вестник на Европейския съюз под № 226974 в брой S 99 от 26.05.2018 г. и Регистъра на АОП под № 848559 на 28.05.2018 г.

и в изпълнение на Ваша заповед № № РД-12-37/06.07.2018 г., на основание чл. 103, ал. 1 ЗОП и чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), Ви докладваме следното:

С Ваша заповед № РД-12-37/06.07.2018 г. е назначена комисия **в състав:**

Председател: инж. Наташа Ценева – директор на дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“ („ИАС“), Главно управление (ГУ) на ДП „Пристанищна инфраструктура“

и членове:

1. Галина Стефанова – главен експерт в дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия“ на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията;

2. инж. Славчо Добрев – експерт в дирекция „ИАС“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

3. инж. Добрил Добрев – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и собственост“ в Клон – Териториално поделение Пристанище Варна на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

4. инж. Атанас Петров – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и собственост“ в Клон – Териториално поделение Пристанище Варна на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

5. Надежда Терзийска – ръководител отдел „Финансов“ в дирекция „Административно - финансово и информационно обслужване“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

6. Тодорка Ковачева – старши юриконсулт в дирекция „Правна“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

**със задача:** да отвори, извърши подбор на участниците, да разгледа и оцени постъпилите в определения срок оферти и да предложи класиране на участниците, както и да протоколира действията си, като за резултатите от разглеждането и оценката на офертите изготви и представи на възложителя за утвърждаване доклад, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП в срок до 30.08.2018 г.

Комисията проведе откритата процедура за възлагане на обществената поръчка с предмет: *„Ремонт настилки в тила на 17 к.м. (с приблизителна площ 50 000 кв.м) пристанище Варна-Запад“* съгласно чл. 132 ЗОП и останалите приложими разпоредби от ЗОП и ППЗОП.

В определения срок за подаване на оферти – 05.07.2018 г., 17.30 ч., са постъпили 2 (два) броя оферти, поставени в запечатани непрозрачни опаковки, представени и надписани съгласно изискванията на възложителя, както следва:

1. Оферта с рег. № 1 от „Дикистрой“ ЕООД, гр. София, получена на 05.07.2018 г. в 15.55 часа

и

2. Оферта с рег. № 2 от ДЗЗД „Обединение Варна 2018“, гр. София, с членове: „Про арм“ ЕООД – водещ партньор и „ПМ Електрикал“ ЕООД – партньор, получена на 05.07.2018 г. в 16.05 часа.

На посочените в обявлението за поръчката място, ден и час за отваряне на постъпилите оферти в процедурата, а именно - 06.07.2018 г., в 14.00 ч. в заседателната зала на ет. 4 в Главното управление на ДП „Пристанищна инфраструктура“ за участие в публичната част от заседанието се явиха г-н Е. Мерджанов – представляващ участника ДЗЗД „Обединение Варна 2018“ и г-н М. Михайлов – представляващ участника „Дикистрой“ ЕООД.

Действията по отваряне на постъпилите оферти, изпълнение на процедурата, предвидена в чл. 54, ал. 3-6 ППЗОП, както и по разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, са отразени в Протокол № 1 по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, който е завършен и подписан от всички членове на комисията на 18.07.2018 г.

В присъствието на посочените представители на участниците, след запознаване с приемо-предавателния протокол от 06.07.2018 г., председателят и всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 ЗОП и за спазване на изискванията на чл. 51, ал. 9 и 13 ППЗОП. След това комисията започна своята работа по отваряне на постъпилите оферти по реда на тяхното постъпване, извършване на проверка и установяване наличието на отделен непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, оповестяване съдържанието на опаковката и подписване на запечатаните пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ от трима членове на комисията и



присъстващ представител на друг участник. Техническите предложения на участниците бяха подписани само от трима членове на комисията, тъй като всеки от присъстващите представители на двама участници, при направено запитване от страна на председателя на комисията, не изяви желание да подпише техническото предложение от офертата на съответния друг участник.

След приключване на публичното заседание, комисията продължи работата си по извършване на подбор в закрито заседание, на което беше установено, че .

На представения с офертата на участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД електронен носител е наличен подписан е-ЕЕДОП във формат \*.pdf, данните за електронното подписване на който са видни в края му и в полето „Signature panel“, заедно с е-ЕЕДОП във формати \*.pdf и \*.xml, създадени чрез предоставената от Европейската комисия безплатна електронна услуга.

На всеки от представените с офертата на участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“, електронни носители (общо 4 бр.) е наличен по един подписан е-ЕЕДОП във формат \*.pdf, общо 4 броя – за участника ДЗЗД „Обединение Варна 2018“, за всяко от двете участващи в обединението дружества – „Про арм“ ЕООД и „ПМ Електрикал“ ЕООД, както и за третото лице, чийто капацитет ще се ползва - „Виагруп“ ЕООД. Представените е-ЕЕДОП са попълнени чрез предоставената от Европейската комисия безплатна електронна услуга. Данните за електронното подписване на всеки от представените документи са видни в края на всеки от тях, както и в полето „Signature panel“.

Комисията извърши и следните служебни проверки:

- чрез системата за електронно валидиране на Държавната агенция за електронно управление на адрес: <https://evaluation.egov.bg> относно положените електронни подписи на представените е-ЕЕДОП;

- в Търговския регистър по партидите на съответните дружества относно лицата, които попадат в обхвата на чл. 54, ал. 2 ЗОП и чл. 40 ППЗОП съгласно актуалните данни от регистрацията на „Дикистрой“ ЕООД, „Про арм“ ЕООД, „ПМ Електрикал“ ЕООД и „Виагруп“ ЕООД и относно данните в достъпните годишни финансови отчети на посочените дружества;

- на официалната страница на Централния професионален регистър на строителя относно вписването на горните дружества в посочения регистър.

В резултат на проверките беше установено, че представените е-ЕЕДОП са подписани с валидни квалифицирани електронни подписи от всички лица, посочени в чл. 54, ал. 2 ЗОП и чл. 40 ППЗОП, че данните от представените в търговския регистър годишни финансови отчети съответстват на декларираните в е-ЕЕДОП, както и че участниците отговарят на изискването за годност за упражняване на професионална дейност.

Въз основа на представените документи и извършените служебни проверки, комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, както следва:

За участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД:

А) В раздел „В“, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на техническите лица или органи, които ще извършат строителството липсват данни за „продължителност на изпълнението“ на посочените конкретни обекти, проекти или дейности, при изпълнението на които съответните експерти са участвали, каквото е изискването в Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подг. 5.3.2 от Част I. Указания за

подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-10/25.05.2018 г.

Комисията уточни, че по нейна преценка посочените за предложени експерт „ръководител на екипа“ периоди, през които е заемал различни длъжности в администрация или в търговски дружества, не изпълняват цитираното по-горе изискване. Същевременно, предвид факта, че изискванията за професионален опит са поставени само към експертите „ръководител на екипа“ и „технически ръководител“, като е изрично посочено, че данните за професионалния опит на лицата се посочват с оглед съответствие с поставените от възложителя изисквания, комисията посочи, че намира за напълно достатъчно да бъдат посочени данни за „продължителност на изпълнението“ само за обектите, проектите или дейностите, при изпълнението на които са участвали предложените „ръководител на екипа“ и „технически ръководител“.

Б) В раздел „В“, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на техническите лица или органи, които ще извършат строителството липсват данни за датите на издаване (т.е. поне година) на документите, доказващи професионалната квалификация – дипломи на предложените експерти „технически ръководител“, „геодезист“ и „отговорник по контрола на качеството“, каквото е изискването в Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подт. 5.3.2 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-10/25.05.2018 г.

В) В раздел „В“, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, липсват данни за:

- технически параметри и експлоатационни показатели на инструментите, съоръженията и техническото оборудване;
- данни (дата на издаване, №, издател и срок на валидност) за свидетелствата за регистрация, експлоатационна годност или други еквивалентни документи или сертификати, доказващи, че инструментите, съоръженията и техническото оборудване отговарят на съответните нормативни изисквания за изпълнение на работите, предмет на поръчката;
- основание за ползване на посоченото оборудване от участника, каквито са изискванията в Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подт. 5.3.3 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-10/25.05.2018 г.

За участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“:

- по отношение ЕЕДОП за участника:

А) В раздел „В“, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на техническите лица или органи, които ще извършат строителството, липсват данни за „продължителност на изпълнението“ на посочените конкретни обекти, проекти или дейности, при изпълнението на които съответните експерти са участвали, каквото е изискването в Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подт. 5.3.2 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-10/25.05.2018 г.



Предвид факта, че изисквания за професионален опит са поставени само към експертите „ръководител на екипа“ и „технически ръководител“, като е изрично посочено, че данните за професионалния опит на лицата се посочват с оглед съответствие с поставените от възложителя изисквания, комисията посочи, че намира за напълно достатъчно да бъдат посочени данни за „продължителност на изпълнението“ само за обектите, проектите или дейностите, при изпълнението на които са участвали предложените „ръководител на екипа“ и „технически ръководител“.

Б) В раздел „В“, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на техническите лица или органи, които ще извършат строителството липсват данни за датите на издаване (т.е. поне година) на документите, доказващи професионалната квалификация – дипломи на предложените експерти „отговорник по контрола на качеството“ и „координатор по безопасност и здраве“, каквото е изискването в Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подт. 5.3.2 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-10/25.05.2018 г.

В) В раздел „В“, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на техническите лица или органи, които ще извършат строителството, липсват данни, от които да бъде направен извод за съответствие на предложения експерт „ръководител на екипа“ с изискванията на възложителя за професионална квалификация в Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подт. 5.3.2, б. „А“ от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-10/25.05.2018 г., а именно: „да притежава опит като ръководител на строителни обекти, сходни с предмета на поръчката“. Нито един от посочените обекти не попада в дефиницията за сходни такива.

Г) В раздел „В“, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на техническите лица или органи, които ще извършат строителството, липсват данни, от които да бъде направен извод за съответствие на предложения експерт „отговорник по контрола на качеството“ с изискванията на възложителя за професионална квалификация в Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подт. 5.3.2, б. „Г“ от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-10 от 25.05.2018 г., а именно: „да има завършено висше техническо образование или средно специално техническо образование“.

Комисията подчерта, че в е-ЕЕДОП за този експерт не е посочено нито образование, нито образователно-квалификационна степен, нито специалност и/или квалификация, каквото е изискването в Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подт. 5.3.2 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-10/25.05.2018 г. Освен това комисията уточни, че не е намерила данни за съществувало учебно заведение с наименование „ВМЕ „В.И. Ленин““.

Във връзка с горното комисията отбеляза, че данни за „образование“ не са посочени за нито един от предложените експерти, но доколкото за останалите предложени експерти (без „координатор по безопасност и здраве“) изрично са записани образователно-квалификационните им степени, както и точни наименования на издателите на документите,

доказващи професионалната квалификация (дипломи), по отношение на образованието на тези експерти и съответствието му с изискванията на възложителя може да бъде направен категоричен и несъмнен извод.

Д) В раздел „В”, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на техническите лица или органи, които ще извършат строителството липсват данни за датите на издаване (т.е. поне година) на документите, доказващи професионалната квалификация – дипломи на предложените експерти „технически ръководител“, „геодезист“ и „отговорник по контрола на качеството“, каквото е изискването в Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подт. 5.3.2 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-10/25.05.2018 г.

Е) В раздел „В”, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, липсват данни (дата на издаване, №, издател и срок на валидност) за свидетелствата за регистрация, експлоатационна годност или други еквивалентни документи или сертификати, доказващи, че инструментите, съоръженията и техническото оборудване отговарят на съответните нормативни изисквания за изпълнение на работите, предмет на поръчката, каквото е изискването в Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подт. 5.3.3 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-10/25.05.2018 г.

Ж) Налице е противоречие между данните в раздел „В”, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката относно основанието за ползване на асфалтополагаща машина Фьогел Супер, автоцистерна – гудронатор, асфалтосмесител ДС 117-2 К и машина ядково пробиване KB 200 от участника и посоченото в приложение № 1 към представения Договор за наем на строителна механизация.

Видно от цитираното приложение изброените по-горе инструменти, съоръжения и техническо оборудване не са предоставени под наем, въпреки че са описани в ЕЕДОП на участника и фигурират в ЕЕДОП на третото лице като негови собствени.

- По отношение ЕЕДОП за „Про арм“ ЕООД:

А) В раздел „В”, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на техническите лица или органи, които ще извършат строителството, липсват данни за „продължителност на изпълнението“ на посочените конкретни обекти, проекти или дейности, при изпълнението на които съответните експерти са участвали, каквото е изискването в Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подт. 5.3.2 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-10/25.05.2018 г.

Предвид факта, че изисквания за професионален опит са поставени само към експертите „ръководител на екипа“ и „технически ръководител“, като е изрично посочено, че данните за професионалния опит на лицата се посочват с оглед съответствие с поставените от възложителя изисквания, комисията посочи, че намира за напълно достатъчно да бъдат посочени данни за „продължителност на изпълнението“ само за обектите, проектите или



дейностите, при изпълнението на които са участвали предложените „ръководител на екипа“ и „технически ръководител“.

Б) В раздел „В”, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на техническите лица или органи, които ще извършат строителството липсват данни за датите на издаване (т.е. поне година) на документите, доказващи професионалната квалификация – дипломи на предложените експерти „отговорник по контрола на качеството“ и „координатор по безопасност и здраве“, каквото е изискването в Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подт. 5.3.2 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-10/25.05.2018 г.

В) В раздел „В”, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на техническите лица или органи, които ще извършат строителството, липсват данни, от които да бъде направен извод за съответствие на предложени експерт „ръководител на екипа“ с изискванията на възложителя за професионална квалификация в Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подт. 5.3.2, б. „А“ от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-10/25.05.2018 г., а именно: „да притежава опит като ръководител на строителни обекти, сходни с предмета на поръчката.“ Нито един от посочените обекти не попада в дефиницията за сходни такива.

Г) В раздел „В”, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на техническите лица или органи, които ще извършат строителството, липсват данни, от които да бъде направен извод за съответствие на предложени експерт „отговорник по контрола на качеството“ с изискванията на възложителя за професионална квалификация в Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подт. 5.3.2, б. „Г“ от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-10 от 25.05.2018 г., а именно: „да има завършено висше техническо образование или средно специално техническо образование“.

Комисията подчерта, че в е-ЕЕДОП за този експерт не е посочено нито образование, нито образователно-квалификационна степен, нито специалност и/или квалификация, каквото е изискването в Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подт. 5.3.2 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-10/25.05.2018 г. Освен това комисията уточни, че не е намерила данни за съществувало учебно заведение с наименование „ВМЕ „В.И.Ленин““.

Във връзка с горното комисията отбеляза, че данни за „образование“ не са посочени за нито един от предложените експерти, но доколкото за останалите предложени експерти (без „координатор по безопасност и здраве“) изрично са записани образователно-квалификационните им степени, както и точни наименования на издателите на документите, доказващи професионалната квалификация (дипломи), по отношение на образованието на тези експерти и съответствието му с изискванията на възложителя може да бъде направен категоричен и несъмнен извод.

Д) В раздел „В”, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на техническите лица или органи, които ще извършат строителството липсват данни за датите

на издаване (т.е. поне година) на документите, доказващи професионалната квалификация – дипломи на предложените експерти „технически ръководител“, „геодезист“ и „отговорник по контрола на качеството“, каквото е изискването в Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подт. 5.3.2 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-10/25.05.2018 г.

Е) В раздел „В“, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, липсват данни (дата на издаване, №, издател и срок на валидност) за свидетелствата за регистрация, експлоатационна годност или други еквивалентни документи или сертификати, доказващи, че инструментите, съоръженията и техническото оборудване отговарят на съответните нормативни изисквания за изпълнение на работите, предмет на поръчката, каквото е изискването в Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подт. 5.3.3 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-10/25.05.2018 г.

Ж) Налице е противоречие между данните в раздел „В“, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката относно **основанието за ползване на асфалтополагаща машина Фьогел Супер, автоцистерна – гудронатор, асфалтосмесител ДС 117-2 К и машина ядково пробиване КВ 200** от участника и посоченото в приложение № 1 към представения Договор за наем на строителна механизация.

Видно от цитираното приложение изброените по-горе инструменти, съоръжения и техническо оборудване не са предоставени под наем, въпреки че са описани в ЕЕДОП на участника и фигурират в ЕЕДОП на третото лице.

- по отношение на ЕЕДОП за „Виагруп“ ЕООД:

А) В раздел „В“, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, липсват данни (дата на издаване, №, издател и срок на валидност) за свидетелствата за регистрация, експлоатационна годност или други еквивалентни документи или сертификати, доказващи, че инструментите, съоръженията и техническото оборудване отговарят на съответните нормативни изисквания за изпълнение на работите, предмет на поръчката, каквото е изискването в Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.3. „Минимални изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях“, подт. 5.3.3 от Част I. Указания за подготовка на офертите от документацията за поръчката и в поле III.1.3 от обявление изх. № 05-11-10/25.05.2018 г.

Б) Налице е противоречие между данните в раздел „В“, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, където третото лице, което предоставя техниката е посочило асфалтополагащата машина Фьогел Супер, автоцистерната – гудронатор, асфалтосмесител ДС 117-2 К и машината ядково пробиване КВ 200 и текста на приложение № 1 към представения Договор за наем на строителна механизация, съгласно което изброените инструменти, съоръжения и техническо оборудване не са предоставени под наем.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Протокол № 1 с установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или



несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, е изпратен на всички участници на посочените от тях адреси за кореспонденция в деня на публикуването му в „Профил на купувача”, както следва:

Протокол № 1 е публикуван на 18.07.2018 г. в Профила на купувача на адрес: <http://www.bgports.bg/bg/zop/237>, в същия ден е изпратен до участниците и е получен от тях, както следва:

- до участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД – с писмо изх. № 05-11-10-6/18.07.2018 г., изпратено на 18.07.2018 г. чрез куриер и получено от участника, съгласно обратната разписка № R001275749, на 23.07.2018 г.;

- до участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“ – с писмо изх. № 05-11-10-5 от 18.07.2018 г., изпратено на 18.07.2018 г. чрез куриер и получено от участника, съгласно обратната разписка № R001275477, на 19.07.2018 г.

Участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД е представил допълнителни документи и информация в запечатан плик с рег. № 05-11-10-8/30.07.2018 г. Участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“ също е представил допълнителни документи и информация в запечатан плик, като на описът на документите е с рег. № 05-11-10-7/25.07.2018 г.

Преди да пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи и информация комисията се убеди, че законоустановеният срок от 5 работни дни е спазен и от двамата участници.

По отношение на допълнително представените от участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД 5 (пет) бр. електронни носители (CD-R), 4 бр. заверени копия от Договори за отдаване под наем на механизация и пълномощно за присъствие на открити заседания на комисията от 26.07.2018 г. с нотариално удостоверяване на подписа на упълномощителя, рег. № 11886 от 26.07.2018 г. на Тихомир Генчев – помощник – нотариус по заместване при нотариус Цветанка Симеонова, рег. № 030 на Нотариалната камара, район на действие – РС София, комисията констатира, че:

На всеки от представените електронни носители е наличен по един е-ЕЕДОП във формат \*.pdf, данните за електронното подписване на който са видни в края на документа, както и в полето „Signature panel“. Е-ЕЕДОП са представени за участника „Дикистрой“ ЕООД и за третите лица, чийто капацитет се ползва - „Инфра роудс“ ЕООД, „Каро трейдинг“ ООД, „РВП Илиенци“ ЕООД и „Тарктур“ ЕООД. На електронните носители с е-ЕЕДОП на „Каро трейдинг“ ООД и на „Дикистрой“ ЕООД са приложени и е-ЕЕДОП във формати \*.pdf и \*.xml, попълнени чрез предоставената от Европейската комисия безплатна електронна услуга. На CD-R с е-ЕЕДОП на участника са налични и заверени копия от договорите за отдаване под наем на механизация във формат \*.pdf. При извършените проверки от комисията беше установено, че всеки от представените е-ЕЕДОП е подписан от управителя на съответното дружество с валиден квалифициран електронен подпис.

При задълбоченото проучване на информацията в представените нови и допълнени документи от участник № 1, комисията установи, че автокран модел GOTTWALD 4521, рег. № РК9117АС фигурира едновременно в два договора за наем на механизация – с „Каро трейдинг“ ООД и с „РВП Илиенци“ ЕООД. Същевременно в представените е-ЕЕДОП на участника „Дикистрой“ ЕООД и на третото лице „Каро трейдинг“ ООД информацията за собственика на този автокран съвпада – като собственик е посочено дружеството „Каро трейдинг“ ООД. Едновременно с това в е-ЕЕДОП на участника „Дикистрой“ ЕООД фигурира още един автокран – марка и модел Skoda Europa 110, рег. № СА5514ВК, за който е записано, че е собственост на „РВП Илиенци“ ЕООД и е нает от „Дикистрой“ ЕООД. В е-ЕЕДОП на „РВП Илиенци“ ЕООД се съдържа същата информация по отношение на този автокран, който обаче не фигурира в представения договор за отдаване под наем на механизация, сключен между участника и посоченото трето лице. Предвид изложеното, комисията прие, че в договора за отдаване под наем на механизация, „Дикистрой“ ЕООД и

„РВП Илиенци“ ЕООД е допусната грешка при изписването на автокрана, който се отдава под наем. Поради установените несъответствия в информацията по отношение на този автокран в различните документи, комисията не прие за установено, че участникът ще има на разположение този кран при изпълнението на поръчката.

Същевременно комисията съобрази, че минималното изискване на възложителя е участниците да разполагат с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, включващи най-малко:

- Булдозер – минимум 1 бр.;
- Вибрационен валяк 12 тона – минимум 2 бр.;
- Верижен багер – минимум 2 бр.;
- Комбиниран багер – минимум 1 бр.;
- Водоноска – минимум 1 бр.;
- Автокран – минимум 1 бр.;
- Грейдер – минимум 1 бр.;
- Товарен автомобил – тип самосвал – минимум 10 бр.;
- Мини челен товарач – минимум 2 бр.

По изложените съображения и предвид факта, че по отношение на автокран модел GOTTWALD 4521, рег. № РК9117АС декларираните данни и информация съвпадат, комисията счете, че са налице достатъчно данни, за да се приеме, че участникът „Дикистрой“ ЕООД съответства на изискването да има на свое разположение за изпълнение на поръчката поне 1 брой автокран.

По горните съображения, комисията прие, че участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД е отстранил констатираните в Протокол № 1 липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, което е основание този участник да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение от офертата му.

По отношение на допълнително представените от участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“ опис на допълнителни документи и информация, 3 бр. електронни носители (CD-R) и заверени копия от Договор за наем на строителна механизация с приложение № 1 към него и Анекс към договор от 02.07.2018 г. с приложение № 2 към него, комисията констатира, че:

На всеки от представените електронни носители е наличен по един е-ЕЕДОП във формат \*.pdf, данните за електронното подписване на който са видни в края на документа, както и в полето „Signature panel“. Е-ЕЕДОП са представени за участника ДЗЗД „Обединение Варна 2018“, за участващото в обединението дружество „Про арм“ ЕООД, както и за третото лице, чийто капацитет се ползва - „Виагруп“ ЕООД. При извършените проверки от комисията беше установено, че представените е-ЕЕДОП са подписани съответно от управляващия и представляващ обединението – участник, двамата управители на „Про арм“ ЕООД и управителя на „Виагруп“ ЕООД, с валидни квалифицирани електронни подписи.

При задълбоченото проучване на информацията в представените нови и допълнени документи от участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“, че този участник е отстранил констатираните от Комисията в Протокол № 1 липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, което е основание този участник да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение от офертата му.

След приключването на горните действия, в изпълнение на разпоредбите на чл. 56, ал. 1 и ал. 2 ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на двамата участници.

При извършената проверка на Техническото предложение на участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД комисията констатира, че същото не съответства на изискванията на



възложителя и предварително обявените условия на поръчката, както следва:

1. Предложението не е изготвено съгласно образца от документацията за поръчката (Приложение № 1), т.е. липсва Техническо предложение, попълнено и подписано съобразено образца от документацията за поръчката.

2. „Техническото предложение – Приложение № 1“ на участника се състои от: Технология и организация за изпълнение на поръчката – Приложение № 1 (стр. 2-101), линеен календарен график – Приложение № 2 (стр. 102 - 103), диаграми на работната ръка - Приложение № 2.1 (стр. 104 - 106) и диаграми на механизацията – Приложения от № 2.2.1 до № 2.2.17, включително (стр. 107 -157).

3. В текста на представеното от участника техническо предложение липсват следните задължителни части, указани в документацията, а именно:

- срок за изпълнение на строително-монтажните работи, предмет на обществената поръчка – в календарни дни;
- гаранционен срок за изпълнените строително-монтажните работи на строителния обект;
- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (в оригинал);
- декларация за срока на валидност на офертата (в оригинал);
- декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (в оригинал).

Комисията установи също, че всички приложения от участника документи в опаковката с офертата имат последователна номерация, без липсващи номера, от стр. 000001 до стр. 000157, включително. Номерацията е поставена с печат, като първа страница (с номерация 000001) е описът на документите, втора страница (с номерация 000002) е заглавната страница на „Технология и организация за изпълнение на поръчката“ - Приложение № 1, а последната страница (с номерация 000157) е диаграма на механизацията „машина за рязане“, приложение № 2.2.17.

Съгласно т. 1, подраздел I, р. V. „Изисквания към офертите и документите“ от част I. „Указания за подготовка на офертите“ от документацията за поръчката всяка оферта включва документите по чл. 39 от ППЗОП, както следва:

1. Техническо предложение, попълнено и подписано съобразено образца - Приложение № 1 (в оригинал), съдържащо:

а) Документ за упълномощаване (с нотариално удостоверяване на подписа/ите на упълномощателя/ите) - в оригинал;

б) Предложение за изпълнение на поръчката (в оригинал), изготвено в съответствие с Техническата спецификация и с изискванията на Възложителя.

Предложението по б. „б“ задължително да съдържа като минимум:

б.1. Срок за изпълнение на строително-монтажните работи, предмет на обществената поръчка – в календарни дни;

б.2. Гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи на строителния обект;

б.3. Технология и организация за изпълнение на поръчката;

б.4. Линеен календарен график.

в) Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (в оригинал);

г) Декларация за срока на валидност на офертата (в оригинал);

д) Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (в оригинал).

В изричен текст е подчертано, че при наличие на несъответствие между предложени срок и този в линейния график, участникът се отстранява от процедурата. Следователно наличието на срок за изпълнение в линейния график не е достатъчно, за да се приеме, че участникът е предложил срок за изпълнение на СМР в съответствие с изискванията на

възложителя. Изискването е да има отделно формулирано предложение за срока за изпълнение на СМР, което да може да бъде сравнявано с данните в линейния график.

Освен това е посочено, че доколкото декларациите за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, за срока на валидност на офертата и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, са включени в представения от възложителя образец на техническо предложение, не се изисква представянето им и като отделни документи. Следователно, при липса на техническо предложение, изготвено и подписано съгласно образца на възложителя, декларациите би следвало да бъдат представени отделно.

По изложените по-горе съображения комисията счете, че участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя, посочени в документацията за поръчката, т.е. е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което представлява основание за отстраняване на участника по чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП. Предвид изложеното, комисията прие, че участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД не следва да бъде допускан до оценка на техническото предложение от офертата му.

При извършената проверка на Техническото предложение на участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“, комисията констатира, че същото съответства на изискванията на възложителя и на предварително обявените условия на поръчката, както следва:

Техническото предложение е попълнено и подписано съобразено образца към документацията за поръчката (Приложение № 1), представено е в оригинал.

Предложен е срок за изпълнение на СМР – 90 календарни дни, като срокът започва да тече от датата на подписване на протокол за предаване на строителната площадка на изпълнителя, но не по-късно от 30 (тридесет) дни след подписването на договора за възлагане изпълнението на поръчката и приключва с подписването на окончателен приемопредавателен протокол. Предложеният срок за изпълнение е в „календарни дни“, представлява цяло число и не е по-дълъг от 200 календарни дни.

Предложен е гаранционен срок от 8 години, който е съобразен с минималния такъв, предвиден в чл. 20, ал. 4, т. 12 от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Декларирано е, че срокът на валидност на офертата е 6 (шест) календарни месеца, че участникът е съгласен с клаузите на проекта на договор, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Технологията и организацията на изпълнение на поръчката е представена в Приложение № 3 и включва:

1. Описание на спецификите, целите и обхвата на обществената поръчка

В този раздел са описани съществуващото положение, целите и дейностите, предмет на обществената поръчка. Направен е анализ на предвидените за ремонт и изграждане съоръжения със съответните изисквания, подготвителните и основни строително-монтажни дейности.

2. Пълно описание на технологичната последователност и подхода за изпълнение на СМР, както и на технологията на изпълнение на отделните видове работи

Общият производствен процес по изграждане на обекта е разделен на отделни етапи и видове дейности, които ще се изпълняват от инженерни и специализирани екипи (бригади). В състава на всеки специализиран екип е включена необходимата строителна механизация и работници с различна квалификация, в зависимост от вида на операциите.

Изпълнението на дейностите по отделните части от обекта е обособено в три основни етапа:

- подготвителен етап;
- етап на изпълнение на СМР;



- етап на завършване и предаване на обекта на Възложителя.

За изпълнение на дейностите в отделните етапи ще се прилагат и двата метода за изпълнение на строителния процес – последователен и паралелен, които са определени в съответствие с техническите и нормативни изисквания и взаимоотношване.

3. Организация на екипа. Описание на технологичната последователност и взаимоотношване на изпълнение на отделните видове СМР

В този раздел е дадено разпределението на човешките ресурси и отговорностите в процеса на изпълнение на дейностите. Разпределението на човешките ресурси е в съответствие с капацитета на участника и предложената етапност за изпълнение. Подробно са описани дейностите, които ще изпълнява всеки от ръководния и изпълнителния екип, характеристиките на различните специалности, основните задължения, подчиненост, комуникационни връзки вътре в екипа и с Възложителя.

В Описанието на технологичната последователност и взаимоотношване са посочени принципите за планиране на строително-монтажните работи, работната програма за организация и изпълнение на поръчката и предложени линеен график.

4. Техническо предложение и график за изпълнение на видовете работи

В този раздел и извършено групиране на основните видове работи както следва:

- Подготвителни работи;
- Изкопни работи;
- ВиК работи;
- Работи по изпълнение на паважната настилка;
- Работи по изпълнение на стоманобетонната настилка;

Въз основа на това разделяне е посочено, че след извършване на Подготвителните работи, другите видове работи ще се извършват паралелно.

За всяка дейност от състава на основните видове работи са описани обем, технологията на изпълнение, броя на работниците от съответната специалност, брой и вид на механизацията, начало на започване, режим на работа и продължителност.

5. Технология за изпълнение на отделните видове работи

В тази част се съдържа изложение на посочените предложения за реализиране на всички дейности и етапи в съответствие с техническата спецификация и количествената сметка, методите за работа и нормативните изисквания.

6. Описание на системата на участника за контрол на параметрите и качеството на материалите

В тази част се съдържа описание на дейностите, които ще се извършват, вкл. съставяне на необходимите документи, групирани, както следва:

- управление на закупуването - входящ контрол и проверка на придружителните документи ;
- контрол на закупените материали;
- контрол по изпълнение на дейностите;
- управление на несъответствията чрез коригиращи и/или превантивни действия, вкл. съдействие на Възложителя при извършвания контрол по изпълнение на договора.

7. Оценка на риска. Идентифициране на предвидените рискове и мерки за тяхното преодоляване

В тази част се съдържа класификация на рисковете, като са посочени местата със специфични рискове, изискванията, които трябва да се изпълняват, както и отговорните длъжностни лица. Посочени са методите за идентифициране на рисковете.

В частта за определяне на стандартните фактори за влияние са анализирани вътрешните и външни фактори. Определени са необходимостта и съответният подход на участника за координация и взаимодействия с други заинтересовани страни и ползватели в района, където е изпълнението на обекта.

В раздела за охрана и безопасност на труда са анализирани нормативните документи, свързани със спецификата на извършваните работи и са представени необходимите данни и

доказателства за изпълнение на техните изисквания. Определени са местата със специфични рискове, като за всяко от тях са посочени изискванията за безопасност, които ще се спазват със съответните инструкции за безопасна работа, контролът, който ще се осъществява и отговорните длъжностни лица.

В раздела за управление и опазване на околната среда са анализирани всички възможни аспекти на вредно въздействие, които биха настъпили вследствие спецификата на извършваните работи, местоположението и различните климатични условия. В съответствие с това са предложени необходимите мерки и действия за аварийна безопасност и сигурност и предотвратяване, ограничаване и контрол на замърсяването, включително техническо обезпечаване, инструменти, оперативен човешки ресурс, система за съобщения и комуникации.

По изложените съображения комисията прие, че не е налице несъответствие между предложения срок и предложените технология и организация за изпълнение на строителните и монтажни работи.

Представеният от участника линеен календарен график - Приложение № 4, е изготвен за 90 календарни дни, с което е в съответствие с предлагания срок за изпълнение на СМР. Той съдържа продължителността на изпълнението в дни на предвидените за извършване в поръчката видове работи, в т.ч. мобилизация, геодезическо заснемане, основни СМР, почистване и др.

В графика графично са изобразени началото и края на изпълнението на всеки вид работа и се показва тяхната последователност, с отразени брой дни, брой работници, вид и брой механизация за изпълнението на отделните видове работи. Пояснено е, че графикът е изготвен на база норми време, в съответствие с приложени анализи и професионални наблюдения.

Линейният график е придружен с диаграми на работната ръка и на механизацията за изпълнение на поръчката, които съответстват на предложената технология на изпълнение и на определения брой работна ръка, оборудване и строителна механизация на участника.

В резултат на разглеждането на Техническото предложение на участник № 2 "Обединение Варна 2018" ДЗЗД, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя и на предварително обявените условия на поръчката в т. 1, Раздел V „Изисквания към офертите и документите“ от част I. „Указания за подготовка на офертите“ и в част II. „Методика за определяне на комплексната оценка на офертите“ от документацията за поръчката, което е основание участникът да бъде допуснат до оценка на техническото предложение от офертата му.

След като приключи описаните по-горе действия, комисията пристъпи към оценяване на Техническото предложение от офертата на допуснатия участник.

Съгласно Част II. Методика за определяне на комплексната оценка на офертите от документацията за обществената поръчка избраният критерий за оценка на офертите е „оптимално съотношение качество/цена“ и комплексната оценка (КО) на офертите, при определяне на оптимално съотношение качество/цена, се изчислява по следната формула:

$$КО = ОТП + ОЦП,$$

където:

ОТП е оценката по показателя „Техническо предложение“, с тежест в комплексната оценка 40%, максималният брой точки, които може да получи една оферта по този показател е 40 точки,

ОЦП е оценката по показателя „Ценово предложение“, с тежест в комплексната оценка 60%, максималният брой точки, които може да получи една оферта по този показател е 60 точки.

Максималният брой точки, които може да получи една оферта при определяне на комплексната ѝ оценка е 100 точки.



Оценката по показателя „Техническо предложение” (ОТП), съобразно методиката, представлява сбора от оценките по следните два подпоказателя, а именно:

$$\text{ОТП} = \text{ТОИ} + \text{ОС},$$

където:

ТОИ е експертната оценка по подпоказателя „Технология и организация за изпълнение на поръчката”, максималният брой точки по този подпоказател е 32 точки.

ОС е оценката по подпоказателя „Срок за изпълнение”, максималният брой точки по този подпоказател е 8 точки.

Оценката по подпоказателя „Технология и организация за изпълнение на поръчката” (ТОИ) се определя въз основа на експертното мнение на членовете на комисията, за което се съставя, попълва и подписва таблица с обосновка на оценката по този подпоказател.

Участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“ получи 22 точки по този подпоказател, съгласно мотивите в изготвената и подписана то всички членове на комисията оценителна таблица.

Оценка по подпоказателя „Срок за изпълнение ” (ОС) се определя при прилагане на следната формула:

$$\text{ОС} = \frac{\text{Най-кратък срок на изпълнение, предложен в офертите}}{\text{Срок на изпълнение, предложен от участника}} \times 8$$

Комисията установи, че предложеният от единствения допуснат участник срок за изпълнение на СМР от 90 календарни дни в случая се явява най-краткият срок, предложен в офертите. Предвид това, при изчисляване на оценката по подпоказателя „Срок за изпълнение” (ОС) съобразно горната формула, участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“ получи:  $90/90 \times 8 = 8$  точки

С оглед получените оценки по двата подпоказателя, включени в оценката по показателя „Техническо предложение” (ОТП), при изчисляване на оценката по този показател съгласно цитираната формула от Част II. Методика за определяне на комплексната оценка на офертите от документацията за поръчката, участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“ получи следната оценка на техническото предложение от офертата си:  $\text{ОТП} = \text{ТОИ} + \text{ОС} = 22 + 8 = 30$  точки

В съответствие с разпоредбите на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 ППЗОП, след приключване оценяването по показателя „Техническо предложение” (ОТП), комисията определи дата, час и място за провеждане на публично заседание за отварянето на ценовите предложения, а именно – на 21.08.2018 г., от 10.00 ч. в заседателната зала на 4 ет. на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ – Главно управление на адрес: гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69.

Действията по отваряне и разглеждане на постъпилите допълнителни документи, разглеждане и оценяването на техническите предложения на допуснатите участници са отразени в Протокол № 2 по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, чието съставяне и подписване от всички членове на комисията е завършено на 15.08.2018 г.

За деня, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти комисията уведоми участниците минимум два работни дни предварително чрез съобщение изх. № 05-11-10-9 от 15.08.2018 г., публикувано на 15.08.2018 г. в Профил на купувача, раздел „Открити процедури”, на адрес: <http://www.bgports.bg/bg/zop/237> и чрез писма изх. № 05-11-10-10 от 15.08.2018 г. и № 05-11-10-11/15.08.2018 г., изпратени съответно до участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“ и изх. № 05-11-10-11/15.08.2018 г. - до участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД, изпратени на 15.08.2018 г. на посочените от участниците електронни адреси.

В обявените ден и час за отваряне на ценовите оферти, на 21.08.2018 г., в 10.00 ч., в заседателната зала на ет. 4 в Главното управление на ДП „Пристанищна инфраструктура“ се явиха г-жа Е.Лазарова – пълномощник на участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД, упълномощена с нотариално заверено пълномощно и г-н Е. Мерджанов – представляващ участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“.

След като откри заседанието, председателят на комисията оповести получените резултати от извършеното оценяване на техническите предложения на участниците, съобразно отразеното в Протокол № 2, след което се пристъпи към отварянето на плика „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовото предложение на единствения участник, чиято оферта отговаря на предварително обявените условия – участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“.

Предложената от този участник обща крайна цена за изпълнение на поръчката, без ДДС, възлиза на: 3 920 595, 64 лв. (три милиона деветстотин и двадесет хиляди петстотин деветдесет и пет лева и шестдесет и четири стотинки) без ДДС. В нея са включени непредвидени работи в размер на 5% от общата стойност без ДДС на работите, включени в приложената КСС, в размер на 186 695,03 лв. (сто осемдесет и шест хиляди шестстотин деветдесет и пет лева и три стотинки) без ДДС.

След приключването на публичната част на заседанието, комисията разгледа ценовото предложение на участника с оглед съответствието му с предварително обявените от възложителя условия и установи следното:

Ценовото предложение на участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“ е изготвено съгласно образца към документацията за поръчката (*Приложение 2*) и е подписано. Предложената цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката, която съгласно обявлението и документацията за поръчката възлиза на 4 000 000 лв. (четири милиона лева) без ДДС. Към ценовото предложение са приложени попълнена количествено-стойностна сметка (КС) и единични цени и анализи. Попълнената КСС е в пълно съответствие с количествената сметка, приложена към Част III. Техническа спецификация от документацията за поръчката. Заявено е, че предложените цени и стойности са фиксирани и окончателни и не подлежат на актуализация в процеса на изпълнение на поръчката. Те са формирани въз основа на направените проучвания от участника за обема и съдържанието на всички работи, които са необходими за цялостното изграждане на обекта. В предложената цена са включени всички разходи по изпълнение на работите, нужни за качествено изпълнение на предмета на обществената поръчка, в т.ч. стойността на подлежащите на влагане материали и строителни продукти, разходите за труд, механизация, транспорт, енергия, складиране и др.п., разходите, свързани с осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд на работниците, всички други присъщи разходи за осъществяване на дейностите, включени в предмета на поръчката, както и определената от участника печалба. Посочено, че евентуално допуснатите пропуски в определянето на обема и съдържанието на работите, в т. ч. обстоятелства, които не са предвидени при определяне на предложените цени, са изцяло за негова сметка.

От комисията не бяха констатирани грешки в изчисленията, нито разлики между сумите, посочени с цифри и с думи.

По горните съображения комисията прие, че ценовото предложение на участника ДЗЗД „Обединение Варна 2018“ съответства на предварително обявените от възложителя условия, което е основание участникът да бъде допуснат до оценка на ценовото предложение от офертата му.

След това комисията пристъпи към оценяване на Ценовото предложение от офертата на допуснатия участник съгласно Част II. Методика за определяне на комплексната оценка на офертите от документацията за обществената поръчка и избрания критерий за оценка на офертите - „оптимално съотношение качество/цена“.



Предвиденото е комплексната оценка (КО) на офертите, при определяне на оптимално съотношение качество/цена, да се изчислява по следната формула:

$$КО = ОТП + ОЦП,$$

където:

ОТП е оценката по показателя „Техническо предложение”, с тежест в комплексната оценка 40%, максималният брой точки, които може да получи една оферта по този показател е 40 точки,

ОЦП е оценката по показателя „Ценово предложение”, с тежест в комплексната оценка 60%, максималният брой точки, които може да получи една оферта по този показател е 60 точки.

Максималният брой точки, които може да получи една оферта при определяне на комплексната ѝ оценка е 100 точки.

Съгласно Методиката оценката по показателя „Ценово предложение” (ОЦП) се определя по следната формула:

$$ОЦП = \frac{\text{Най-ниска цена, предложена в офертите}}{\text{Цена, предложена от участника}} \times 60$$

Комисията установи, че предложената от единствения допуснат участник обща крайна цена за изпълнение на поръчката от 3 920 595, 64 лв., в случая се явява най-ниската цена, предложена в офертите. Предвид това, при изчисляване на оценката по показателя „Ценово предложение” (ОЦП) съобразно горната формула, участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“ получи:  $ОЦП = 3\,920\,595,64 / 3\,920\,595,64 \times 60 = 60$  точки.

С оглед получените оценки по двата показателя – „Техническо предложение” (ОТП) и „Ценово предложение” (ОЦП), комплексната оценка на офертата на участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“, съгласно посочената по-горе формула, е, както следва:

$$КО = ОТП + ОЦП = 30 + 60 = 90 \text{ точки}$$

Въз основа на извършената комплексна оценка и получените резултати, комисията предлага на генералния директор на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура” следното класиране:

На 1<sup>во</sup> място: участник ДЗЗД „Обединение Варна 2018“, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 90 точки.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет: *„Ремонт настилки в тила на 17 к.м. (с приблизителна площ 50 000 кв.м) пристанище Варна-Запад“* с класирания на първо място участник ДЗЗД „Обединение Варна 2018“ ООД.

Въз основа на изложените в Протокол № 2 мотиви и съображения, комисията предлага на генералния директор да отстрани участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД, тъй като е представил оферта, отговаря на предварително обявените условия на поръчката – основание за отстраняване на участника по чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП.

Действията на комисията по отваряне, разглеждане и оценка на ценовите предложения на допуснатите участници и извършване на класиране са отразени в Протокол № 3, чието съставяне и подписване от всички членове на комисията е завършено на .....2018 г.

Приложение към настоящия доклад са всички документи, изготвени и представени в хода на работата на комисията – Протоколи от № 1 до № 3, включително, 1 бр. оценителна

таблица, декларации за съответствието на членовете на комисията с изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, кореспонденция с участниците, пълномощни, оферти, допълнително представени документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с поставените критерии за подбор.

Настоящият доклад, заедно с цялата документация по процедурата се предава на възложителя за утвърждаване и вземане на решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 109, т. 2 от ЗОП.

**Дата на приключване на настоящия доклад: 30.08.2018 г.**

На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

**Председател на Комисията:** .....  
(инж. Н. Ценева)

и членове: 1. На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД .....  
(Г. Стефанова)

2. На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД .....  
(инж. С. Добрев)

3. На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД .....  
(инж. Д. Добрев)

4. На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД .....  
(инж. А. Петров)

5. На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД .....  
(Н. Терзийска)

6. На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД .....  
(Т. Ковачева)