



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ (КЛОН) РУСЕ

Русе 7000, ул. „Пристанищна” №22, e-mail: office.rousse@bgports.bg, Тел: (+359 82) 818 988, Факс: (+359 82) 821 862

УТВЪРДИЛ:

инж. Стоян Христов

Директор на ТП (клон) Русе

ДП „Пристанищна инфраструктура”



ПРОТОКОЛ

По чл. 101г, ал. 4 от ЗОП за получаването, разглеждането и оценката на постъпилите оферти и за класирането на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на Глава VIII „а” от ЗОП, с предмет: „Проучване и анализ за възможността за обособяване на корабни места”.

I. Днес, 03.06.2015 г. от 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-00-38/02.06.2015 г. на Директора на ТП (клон) Русе на ДП „Пристанищна инфраструктура”, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка по чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП във връзка с Глава VIII „а” от ЗОП, обявена с публична покана, публикувана в Портала за обществени поръчки към АОП под № 9041394 на 20.05.2015г., с предмет: „**Проучване и анализ за възможността за обособяване на корабни места**”, в състав:

Председател: Петър Бежев – юрисконсулт в ТП (клон) Русе на ДП „Пристанищна инфраструктура”

и членове:

1. инж. Маргарит Бакърджиев – експерт (инфраструктура и акватория) в ТП (клон) Русе на ДП „Пристанищна инфраструктура”,

2. Лиляна Иванова – счетоводител в ТП (клон) Русе на ДП „Пристанищна инфраструктура”,

проведе заседание в ТП (клон) Русе на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура” на адрес: гр. Русе 7000, ул. Пристанищна № 22, вх. Б, ет. 2 за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти на участниците.

Председателят на комисията г-н Петър Бежев откри заседанието на комисията.

Председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 т. 2-4 от ЗОП.

При отварянето на офертите, извършено по реда на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 68, ал. 3 от ЗОП, на публичната част от заседанието на комисията присъства г-н Христо Христов упълномощен представител на участника ЕТ „ПОРТСТРОЙПРОЕКТ – Христо Христов – Валерия Маринова” (пълномощно от 02.06.2015 г.), по силата, на което е упълномощен да участва при публично отваряне на офертата.

Комисията установи, че видно от Приемо-предавателен протокол от 03.06.2015 г. в законоустановения срок, съгласно посоченото в публичната покана на Възложителя са получени 2 (два) броя оферти в запечатани, непрозрачни пликове от следните участници:

1. Оферта с вх. № 11-00-10/02.06.2015 г. от „**ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ**” ЕООД - получена чрез куриерска служба на 02.06.2015 г. в 10.25 ч.;

2. Оферта с вх. № 11-00-11/02.06.2015 г. от ЕТ „**ПОРТСТРОЙПРОЕКТ – Христо Христов – Валерия Маринова**” - получена на 02.06.2015 г. в 15.16 ч.

Комисията отвори последователно всяка от офертите, по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения, съдържащи се в тях, както следва:

1. **Участник № 1 „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ” ЕООД** е представил ценово предложение, попълнено в съответствие с образеца към документацията за участие, с посочена обща крайна цена на услугата, предмет на настоящата поръчка в размер на 42 300,00 лв. (четиридесет и две хиляди и триста лева) без ДДС и 50 760,00 лв. (петдесет хиляди седемстотин и шестдесет лева) с ДДС.

2. **Участник № 2 ЕТ „ПОРТСТРОЙПРОЕКТ – Христо Христов – Валерия Маринова”** е представил ценово предложение, попълнено в съответствие с образеца към документацията за участие, с посочена обща крайна цена на услугата, предмет на настоящата поръчка в размер на 56 200,00 лв. (петдесет и шест хиляди и двеста лева) без ДДС и 67440,00 лв. (шестдесет и седем хиляди четиристотин и четиридесет лева) с ДДС.

На основание чл.101г, ал. 3, изречение второ, комисията предлага на г-н Христо Христов да подпише предложението за изпълнение и ценовото предложение на първия участник.

След извършването на горните действия приключва публичната част от заседанието.

II. Комисията продължи своята работа с разглеждане на представените документи, съдържащи се в офертите за установяване на съответствието им с посочените от Възложителя изисквания в публичната покана и в документацията за участие.

Съгласно утвърдената от Възложителя документация за участие в поръчката, всяка оферта трябва да съдържа:

1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника. При участие на обединение списъкът трябва да е подписан от представляващия обединението.

2. Пълномощно в свободен текст с нотариално удостоверяване на подписа на лицето, подписващо офертата (оригинал) – представя се, когато офертата (или някой документ от нея) не е подписана от управляващия и представляващ Участника, съгласно актуалната му регистрация, а от изрично упълномощен негов представител. Пълномощното следва да съдържа всички данни на лицата (упълномощен и упълномощител), както и изрично изявление, че упълномощеното лице има право да подпише офертата и да представлява Участника в конкретната поръчка.

Пълномощникът не може да подписва декларациите, които се подписват лично от указаните в документацията лица.

3. Представяне на участника, който прави предложението – по образец (*Приложение №4*) с посочване на единен идентификационен код съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на поръчката - когато участникът е юридическо лице или едноличен търговец, съответно копие от документа за самоличност, когато участникът е физическо лице.

Представянето съдържа и декларация за спазване на изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд.

Органите, от които участниците могат да получат необходимата информация за задълженията, свързани със закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в Република България, за такъв вид услуги са Агенция по заетостта и Изпълнителна агенция

„Главна инспекция по труда“.

4. При участници обединения – копие на договора за обединение, а когато в договора не е посочено лицето, което представлява участниците в обединението – и документ, подписан от лицата в обединението, в който се посочва представляващия.

Договорът за създаване на обединението следва да регламентира разпределението на дейностите между участващите лица в него.

5. Подписана от лицата по чл. 47, ал. 4 от ЗОП декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. "а", "б", "в", "г", "д" от ЗОП - по образец (Приложение №5). Декларацията се представя и от подизпълнителите, в случай че участникът предвижда участието на такива при изпълнение на поръчката.

6. Декларация по образец по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (Приложение №6) за обстоятелството дали участникът ще ползва подизпълнители. Ако участникът предвижда използването на подизпълнители при изпълнение на поръчката, в декларацията се посочват видовете работи, които подизпълнителят/ите ще извършват, съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на поръчката и предвидените подизпълнители. Когато участникът ще използва подизпълнители, в офертата се прилага декларация за тяхното съгласие, подписана от подизпълнителите – по образец (Приложение №7).

7. За доказване възможността за изпълнение на поръчката и квалификацията на участниците в екипа се представят следните документи:

7.1. Списък на извършени услуги (в свободен текст), изпълнени през последните 3 г., считано от датата на подаване на офертата, сходни с предмета на поръчката:

7.2. Декларация, съдържаща списък на лицата, които ще участват в екипа за изпълнение на поръчката – по образец (Приложение №8).

8. Предложение за изпълнение на поръчката с посочен срок за изпълнение на поръчката – по образец (Приложение №3), към което трябва да бъде представено кратко резюме, съгласно изискванията на Възложителя. По преценка на участника и при наличие на основание за това – декларация по чл. 33, ал.4 от ЗОП – по образец (Приложение №9), ако е приложима.

9. Ценово предложение – по образец (Приложение №10).

1. Участник №1 „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ” ЕООД

Участникът е представил оферта за участие в обществена поръчка в запечатан непрозрачен плик, съдържащ една папка с приложени към нея документи, както следва:

1. Списък на документите съдържащи се в офертата- стр.1;
2. Представяне на участника - Приложение 4 - оригинал, стр. 3-4;
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - Приложение 5 - оригинал, стр. 6;
4. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП - Приложение 6. Участникът е декларирал, че при изпълнението на поръчката няма да ползва подизпълнители- оригинал, стр.8;
5. Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП на услуги, изпълнени през последните 3 години - оригинал, стр. 10-12;
6. Референции за добро изпълнение – 11 бр., заверени копия, стр.14-24;
7. Приемо–предавателен протокол - 1 бр., заверено копие, стр.25-26;
8. Референции за добро изпълнение – 3 бр., заверени копия, стр.27-29;
9. Декларация-списък на служителите/експертите, които ще участват в изпълнението на обществената поръчка - Приложение 8- оригинал, стр.31-45;
10. Документи, удостоверяващи образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на експертите в размер на 29 архивни единици, стр. 46-74;
11. Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение 3 - с посочен срок за изпълнение на предмета на поръчката 60 календарни дни от подписване на договора - оригинал, стр. 76;
12. Резюме на методика, начин и стратегия по изпълнение на консултантската услуга – ст.77 – 79;

13. Декларация за конфиденциалност по чл.33, ал. 4 от ЗОП *Приложение 9* – оригинал, стр.81;

14. Ценово предложение- *Приложение 10* - оригинал, стр. 83;

При извършения обстоен преглед на представените с офертата документи, комисията установи, че участника е приложил всички изискани от Възложителя документи. Същата констатира, че участника в декларацията по чл.33, ал. 4 от ЗОП е декларирал, че информацията, съдържаща се във всички части от предложението му да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговски тайни.

Комисията счита, че така заявеното не изяснява действителната воля на участника и с оглед запазване на неговите права и законни интереси, следва да му бъде поискана допълнителна информация за конкретизация, относно част или части от предложението, които да се считат за конфиденциални.

Във връзка с горното е изготвено и изпратено писмо, изведено с №11-00-10-1/04.06.2015 г. с указан срок за отговор до 15,00 часа на 09.06.2015 г.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на предложението на втория участник.

2.Участник № 2 ЕТ „ПОРТСТРОЙПРОЕКТ – Христо Христов – Валерия Маринова”

Участникът е представил оферта за участие в обществена поръчка в запечатан непрозрачен плик, съдържащ една папка с приложени към нея документи, както следва::

1. Списък на документите съдържащи се в офертата - стр.2-3;

2. Представяне на участника- *Приложение 4* - оригинал, стр.4-6;

3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - *Приложение 5* - оригинал, стр. 7-8;

4. Декларации по чл. 56. ал. 1, т.8 - *Приложение 6* - Участникът е декларирал, че при изпълнението на поръчката няма да ползва подизпълнители - оригинали, стр.9;

5. Декларация-списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнението на обществената поръчка - *Приложение 8* - оригинал, стр. 10-12;

6. Документи, удостоверяващи образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на експертите в размер на 47 архивни единици, стр. 13-59

7. Предложение за изпълнение на поръчката – *Приложение 3* - с посочен срок за изпълнение на предмета на поръчката 74 календарни дни от подписване на договора – оригинал, стр. 60;

8. Резюме на методика, начин и стратегия по изпълнение на консултантската услуга – стр. 61-63;

9. Схеми – 3 броя, оригинал - стр. 64-66;

10. Ценово предложение - *Приложение 10* - оригинал, стр. 67;

11. Декларация за конфиденциалност по чл.33, ал. 4 от ЗОП *Приложение 9* – оригинал. Участникът декларира, че за конфиденциална информация да се считат извлеченията от трудовите книжки на експертите. - стр.67;

12. Проект на договор - *Приложение 11* – стр. 69-74;

13. Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП на услуги, изпълнени през последните 3 години - оригинал, стр. 75-76;

14. Референции за добро изпълнение – 3 бр., заверени копия, стр.77-79.

При извършения обстоен преглед на представените с офертата документи, комисията установи, че участника е приложил всички изискани от Възложителя документи, като същите отговарят на поставените условия и срок на валидност, но са с нарушена номерация. Номерацията на страница 67 се повтаря два пъти и липсва номерация на последната страница от проекта за договор.

Комисията счита, че е допусната техническа грешка и може да пристъпи към анализ на приложените документи на този участник.

Комисията констатира, че участника е представил всички изискуеми документи, кореспондиращи със списъка и е изпълнил изискванията на възложителя.

От представените документи от страница 13 до страница 59, комисията установи, че участника разполага с екип за изпълнение на поръчката, членовете на който притежават необходимото образование, професионална квалификация и професионален опит.

При извършения обстоен преглед на представените с офертата документи, комисията установи, че участника е приложил всички изисквани от Възложителя документи, като същите отговарят на поставените условия и срок на валидност, поради което комисията може да пристъпи към разглеждане на „Резюме на методика, начин и стратегия по изпълнение на консултантската услуга”, предложено от този участник.

Кратко описание на „Резюме на методика, начин и стратегия по изпълнение на консултантската услуга” на участника:

Участникът е представил „Резюме на методика, начин и стратегия по изпълнение на консултантската услуга”, съставено в съответствие с изискванията на Възложителя и подписано от представляващия.

Резюмето е съобразено с действителната ситуация и състояние на терминала и кореспондира с приоритетите на транспортния сектор, залегнали в стратегията за развитие на транспортната система на Република България 2020 година.

В разработката са визирани седем броя варианта за изграждане на корабни места, които са конкурентноспособни и съдържат предложения за обособяване на места за обработка на различни видове товари – генерални, насипни, наливни. Съществува и възможност за комбиниране на предлаганите варианти.

Комисията счита, че участника е изпълнил всички изисквания на Възложителя, предложението отговаря на тях, поради което

РЕШИ:

Допуска участникът ЕТ „ПОРТСТРОЙПРОЕКТ – Христо Христов – Валерия Маринова” до оценка и класиране на предложението.

Комисията ще продължи своята работа след представяне на исканата информация от участникът „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ” ЕООД.

На 22.06.2015 г. комисията продължи своята работа, като констатира, че е постъпила допълнителна информация от участника „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ” ЕООД (писмо с входирано под №11-00-10-2/08.06.2015 г.) с приложена нова, коригирана декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Комисията счита, че участника е предоставил исканата допълнителна информация. При това положение информацията в „Резюме на методика, начин и стратегия по изпълнение на консултантската услуга” ще се счита за конфиденциална и няма да бъде разкривана от възложителя съгласно закона.

Писмото и декларацията се прилагат към настоящия протокол и са неразделна част от него.

Комисията продължи своята работа с анализ на останалите документи и при проверка на заявените данни и доказателства към декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Приложение 8), комисията констатира следното:

-за експерт по търговска пристанищна експлоатация е посочена инж. Лиляна Николова. На стр. 40, т.4 от офертата, лицето е определено като „експерт търговска пристанищна администрация”. Комисията счита, че е допусната техническа грешка като вместо експлоатация е вписано администрация. Същата грешка е допусната и на стр.62.

От разгледаните данни (стр. 40-42), комисията установява, че лицето има професионален опит в областта на изготвянето на технически концесионни анализи, генпланове и разработки на инфраструктурни обекти в областта на пристанищата, кораборемонта и машиностроенето, но няма професионален опит в търговска пристанищна експлоатация.

- същите констатации комисията прави и по отношение на експерта по опазване на околната среда – инж. Васил Петров.

От стр. 42, т. 5 до стр. 45 от офертата е видно, че професионалният опит на инж. Васил Петров е единствено в областта на геологията и хидрогеологията. Това се подкрепя и от представените препоръки за дейността на експерта от стр.69 до стр.71.

Комисията счита, че изброените експерти не притежават необходимия професионален опит, поради което офертата не отговаря на изискванията на възложителя, фиксирани в раздел III, точка 1 от документацията за участие в поръчката.

Водима от горното и на основание на чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП комисията,

РЕШИ:

Предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата участника „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ” ЕООД.

III. Въз основа на горните констатации, комисията допуска до оценка по показателя „Предложена цена за изпълнение на поръчката” (ОЦ) участник № 2 ЕТ „ПОРТСТРОЙПРОЕКТ – Христо Христов – Валерия Маринова”.

Комисията пристъпи към оценяване на офертата по този показател съобразно направените от допуснатия участник предложение и утвърдената от Възложителя методика.

Съгласно методиката, показателят ОЦ е с максимален брой точки 40 и се изчислява по следната формула:

$$\text{ОЦ} = \frac{\text{ОЦ мин}}{\text{ОЦ оферта}} \times 40$$

ОЦ мин. е най-ниската предложена цена.

ОЦ оферта е предложената от съответния участник цена.

Минималната цена и предложената цена от участника ЕТ „ПОРТСТРОЙПРОЕКТ – Христо Христов – Валерия Маринова” съвпадат, тъй като другият участник „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ” ЕООД, бе отстранен от комисията на по-ранен етап, следователно участник № 2, съгласно горепосочената формула, получава по показател ОЦ:

$$56200,00 / 56200 \times 40 = \mathbf{40 \text{ точки.}}$$

IV. Комисията пристъпи към оценяване на офертите по показател „Срок за изпълнение на поръчката” (ОС) съобразно методиката за оценка на Възложителя и направеното предложение на допуснатия участник. Съгласно методиката показателя ОС е с максимален брой точки 10 и се изчислява по следната формула:

$$\text{ОС} = \frac{\text{Ср мин.}}{\text{Ср оферта}} \times 10$$

Ср оферта е срока в календарни дни, съгласно техническото предложение за изпълнение на поръчката на съответния участник.

Ср мин. е срока от техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, предложил най-краткия срок за изпълнение на поръчката.

Срокът на изпълнение на поръчката на допуснатия участник е 74 календарни дни, той се явява и най-краткия срок, тъй като другият участник „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ” ЕООД., бе отстранен от комисията на по-ранен етап, следователно участник № 2, съгласно горепосочената формула, получава по показател ОС:

$$74 / 74 \times 10 = \mathbf{10 \text{ точки}}$$

V. Комисията пристъпи към оценяване на офертите по показател „Предложение за изпълнение” (ОП) съобразно методиката за оценка на Възложителя и направеното предложение на допуснатия участник.

Оценката по този показател е експертна и комисията счита, че разработката е пълна, отговаря на изискванията на Възложителя, обезпечава качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите и в оферирания срок.

В резюмето на участник № 2 ЕТ „ПОРТСТРОЙПРОЕКТ – Христо Христов – Валерия Маринова” пълно и подробно са описани методиката, начина и стратегията по изпълнението на консултантската услуга и тяхната последователност, поради което комисията му присъжда 50 точки по показателя „Предложение за изпълнение” (ОП).

VI. Комисията пристъпи към определяне на Комплексна оценка (КО), която съгласно методиката за оценка се изчислява по следната формула:

$КО = ОП + ОЦ + ОС$, където:

КО – комплексна оценка на офертата, максимален брой точки 100;

ОП – оценка на предложение за изпълнение на офертата, с максимален брой точки 50;

ОЦ – оценка за предложена цена за изпълнение на поръчката, с максимален брой точки 40;

ОС – оценка за срока на изпълнение на поръчката, с максимален брой точки 10.

Прилагайки формулата от утвърдената от Възложителя методика, участникът ЕТ „ПОРТСТРОЙПРОЕКТ – Христо Христов – Валерия Маринова” получава крайна комплексна оценка на офертата:

$50 + 40 + 10 = 100$ точки.

Като взе предвид получените резултати от оценката на офертата на участника, комисията

РЕШИ:

1. ПРЕДЛАГА на Възложителя следното класиране:


1-во място: Участник № 2 ЕТ „ПОРТСТРОЙПРОЕКТ – Христо Христов – Валерия Маринова”, с получени общо 100 (сто) точки, въз основа на оценка на офертата по критерия “икономически най-изгодна оферта” и ценово предложение за изпълнение на поръчката на обща стойност 56200,00 лв. (петдесет и шест хиляди лева) без ДДС.

2. ПРЕДЛАГА участникът ЕТ „ПОРТСТРОЙПРОЕКТ – Христо Христов – Валерия Маринова”, класиран на първо място да бъде определен от Възложителя за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „*Проучване и анализ за възможността за обособяване на корабни места*”.

Протоколът заедно с цялата документация се предава на Възложителя за утвърждаване.

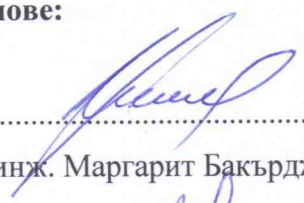
Дата на приключване работата на комисията: 24.06.2015 г.

Дата на приемане на работата на комисията и утвърждаване на протокола:
24.06.2015 г.

Председател на Комисията: 

Петър Бежев

и членове:

1. 

инж. Маргарит Бакърджиев

2. 

Лиляна Иванова