



РЕШЕНИЕ

№ РД-10-15

гр. София, 02.11......2017 г.

на основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки, в законоустановения срок, както и въз основа на Протоколи № 1, № 2 с Оценителна таблица – неразделна част от същия и Протокол № 3 (последният утвърден на 30.10.2017 г.) на Комисията, назначена със Заповед № РД-12-55/ 01.09.2017 г., изм. със Заповед № РД-12-55-1/ 27.09.2017 г. на Генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” за извършване на предварителен подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в процедурата за възлагане на обществената поръчка, провеждана чрез публично състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП, с предмет: **„Проектиране за удълбочаване на 6 к.м., Пристанище Варна Изток“**, като взех предвид, че

Процедурата е открита с Решение № РД-09-58/ 20.07.2017 г. на Генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, публикувано в Регистъра на АОП с уникален идентификационен № 797087 на 20.07.2017 г. и Обявление за обществена поръчка № 05-11-14/ 20.07.2017 г., публикувано в Регистъра на АОП с уникален идентификационен № 797089 на 20.07.2017 г.

Прогнозната стойност на поръчката е 180 000 лв. (сто и осемдесет хиляди лева) без ДДС.

Процедурата е проведена по реда на Глава XXV „Публично състезание. Пряко договаряне“ от ЗОП.

Съгласно раздел IV.2.2) от обявлението за откриване на процедурата крайният срок за получаване на оферти е 31.08.2017 г., 17: 30 часа. В срока за получаване на оферти са постъпили 3 (три) броя оферти в запечатани, непрозрачни опаковки от следните участници:

1. Оферта с рег. № 1 от **„Свеко Енергопроект“ АД**, получена на 31.08.2017 г. в 15:00 ч.
2. Оферта с рег. № 2 от **Обединение „ЛТ-СЕТ Варна 2017“**, получена на 31.08.2017 г. в 15:05 ч.
3. Оферта с рег. № 3 от **„Проект трой“ ЕООД**, получена на 31.08.2017 г. в 15:22 ч.

Видно от Протокол № 1 на комисията, офертите на участниците са били отворени на публично заседание, насрочено за 01.09.2017 г., от 11:00 часа, в присъствието на упълномощен представител на участник **„Свеко Енергопроект“ АД**. В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП запечатаните непрозрачни опаковки са били отворени последователно по реда на постъпването им и е оповестено тяхното съдържание. Извършена е била проверка за наличието на отделен непрозрачен запечатан плик с надпис **„Предлагани ценови параметри“** във всяка една от тях, които пликове са били подписани от трима от членовете на комисията. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП на присъстващия представител е било предложено да подпише техническите предложения на конкурентните участници, като същият е изявил желание да подпише само пликовете с надпис **„Предлагани ценови параметри“** на другите участници. Техническите предложения на всички участници, подали оферта са били подписани от трима от членовете на комисията.

В същия протокол са посочени и констатациите на комисията относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност, фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в представените от участниците документи. В изпълнение на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача към електронната преписка на поръчката.

От Протокол № 2 на комисията се установява, че **Участник № 1 „Свеко Енергопроект“ АД** не се е възползвал от законната възможност да представи допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в указания срок, което води до несъответствие на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и е основание за отстраняването му съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП. Предвид направените констатации, комисията не е допуснала участника до разглеждане на техническото му предложение и не е отворила ценовото му предложение. Установено е също, че **Участник № 3 „Проект трой“ ЕООД** е представил в законовия срок документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, във връзка с констатациите на комисията по отношение доказването за съответствие с изискванията към критериите за подбор. Въз основа на представените допълнителни документи и изложените в тях данни и информация, комисията е приела, че този участник не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор – основание за отстраняването му съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради което не го е допуснала до разглеждане на техническото му предложение и не е отворила ценовото му предложение.

В резултат на предварителния подбор до следващия етап на процедурата - разглеждане на техническите предложения и установяване съответствието им с предварително обявените условия на поръчката, е допуснат **Участник № 2 Обединение „ЛТ-СЕТ Варна 2017“**. Действията на комисията по разглеждане на техническото предложение на участника също са отразени в Протокол № 2. Комисията е установила съответствието на техническото предложение на участника с предварително обявените от възложителя условия, след което е извършила оценка по този показател съгласно утвърдената методика - част от документацията за обществената поръчка. Към Протокол № 2 е приложена 1 бр. оценителна таблица, съдържаща мотивите на комисията за определянето на оценката на участника по показател „Техническо предложение“.

Видно от Протокол № 3, на 18.10.2017 г., от 10:00 часа, комисията е провела публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници. Независимо от надлежното уведомяване на публичното заседание по отваряне на ценовите предложения не са се явили представители на участниците. Оповестени са резултатите от извършеното оценяване по показател „Техническо предложение“, след което е оповестено ценовото предложение на допуснатия участник Обединение „ЛТ-СЕТ Варна 2017“, съдържащо се в плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. След като се е уверила в съответствието на ценовото предложение на участника с предварително обявените условия, комисията е извършила оценка по този показател, след което е пристъпила към определяне на комплексната оценка на участник Обединение „ЛТ-СЕТ Варна 2017“ съобразно одобрената методика за определяне на комплексна оценка на офертите, предвиждаща определянето на икономически най-изгодна оферта по критерия „оптимално съотношение качество/цена“. След приключване на оценяването, комисията е направила предложение за класиране. Горните действия са отразени в Протокол №3.

На основание чл. 181, ал. 5 във връзка с чл. 106 от ЗОП всички протоколи от работата на комисията, заедно с всички други документи (в т.ч. оценителна таблица) от провеждането на процедурата, са били предадени на Генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“ за утвърждаване и приемане работата на комисията.

Възложителят, след като съобрази изложените в протоколите от работата на Комисията съображения и подробни мотиви, които изцяло възприема, счита, че Комисията е извършила всички предписани от ЗОП и ППЗОП действия, поради което

РЕШИ:

I. ОБЯВЯВА КЛАСИРАНЕ в проведената чрез публично състезание обществена поръчка с предмет: **„Проектиране за удълбочаване на 6 к.м., Пристанище Варна Изток“**, както следва:

На 1-во място: Участник № 2 Обединение „ЛТ-СЕТ Варна 2017“, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **91 точки** и предложена обща крайна цена за изпълнение на поръчката – **175 000 лв.** (сто седемдесет и пет хиляди лева) **без ДДС**.

II. ОПРЕДЕЛЯ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: „*Проектиране за удълбочаване на 6 к.м., Пристанище Варна Изток*“ класираният на първо място **Участник № 2 Обединение „ЛТ-СЕТ Варна 2017“**, с когото на основание чл. 183 от ЗОП във връзка с чл. 112 от ЗОП да се сключи договор за изпълнение на поръчката, с подизпълнител „Аква Пром“ ООД с дял от договора за поръчка, който ще изпълнява –3.86 % и подизпълнител „Асист Инженеринг“ ООД с дял от договора за поръчка, който ще изпълнява – 1%.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ

1. Участник № 1 „Свеко Енергопроект“ АД

При проверката на представените от Участник № 1 Свеко Енергопроект“ АД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и след извършените служебни справки, Комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност, фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, като е дала на участника възможност да представи допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ЗОП.

Възложителят като взе предвид декларираните в ЕЕДОП данни и информация и с оглед констатациите на комисията, приема за установено следното:

В Част II Информация за икономическия оператор, раздел „А“ участникът е посочил, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори, като е декларирал, че двете дружества, за които отделно са приложени ЕЕДОП ще участват като подизпълнители. Поле „Форма на участие“ се попълва с отговор „ДА“, само при положение, че икономическият оператор участва в поръчката като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, в противен случай за съответния участник, е достатъчно да бъде посочен като отговор „НЕ“, като трябва да се попълнят съответно предвидените в ЕЕДОП полета по отношение намерението за ползване на подизпълнител/и в Част II, раздел „Г“ и Част IV, раздел „В“.

Съгласно документацията на обществената поръчка, по отношение на критериите за подбор, участникът следва да разполага с техническо оборудване, с персонал и с ръководен екип от експерти, с определена професионална компетентност, за изпълнението на поръчката, като са описани минимални изисквания, на които да отговарят експертите. Експертите от екипа и информацията за притежаваната от тях професионална квалификация и професионален опит в съответствие с изискванията на възложителя, се посочват в Част IV Критерии за подбор, раздел „В“ на ЕЕДОП. Видно от попълнения ЕЕДОП на „Свеко Енергопроект“ АД, ръководителят на екипа е описан в ЕЕДОП на „Плана“ ЕООД, а водолазният екип – в ЕЕДОП на „Черноморски Водолазен Център“ ООД. С оглед на представените данни, предложеният ръководител на екипа и екипа от водолази на двамата подизпълнители са тези, с които участникът е искал да докаже съответствието си с критериите за подбор по отношение на техническите и професионални способности на участниците.

В представения ЕЕДОП с отговор „НЕ“ е попълнена Част II Информация за икономическия оператор, раздел „В“ „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, който раздел касае случаите, когато се използва капацитета на трети лица по отношение критериите за подбор. В същата Част II, раздел „Г“ е даден отговор „ДА“ относно намерението на икономическия оператор да възложи изпълнението на част от поръчката на трети страни, без да е посочена друга информация, а в Част IV Критерии за подбор, раздел „В“ не се съдържат данни по отношение на подизпълнители и част от поръчката, която ще им бъде възложена. В подкрепа на обстоятелството, че ще бъдат използвани подизпълнителите „Черноморски Водолазен Център“ ООД и „ПЛАН-Б“ ЕООД участникът е представил декларации за съгласие от подизпълнител.

В практиката на КЗК и ВАС е утвърдено правилото, че участникът е този, който трябва да отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, а подизпълнителят – съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява, и за него да не са налице основания за отстраняване. Правният статут на подизпълнителите е уреден в чл. 66 от ЗОП, като при попълване на ЕЕДОП участникът следва да посочи подизпълнителя и дела от поръчката, който

ще му възложи. Следва да се има предвид, че съгл. чл. 65 от ЗОП участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. В този случай участникът следва да попълни Част II Информация за икономическия оператор, раздел "В", като посочи третото лице, на чийто капацитет се позовава.

За предложението експерт по част Конструктивна на „ХТС“ участникът не е представил информация за наличието на специфичен професионален опит по изпълнен поне един проект за идентични или сходни услуги с предмета на поръчката, каквото е изискването на Раздел III. Изисквания към участниците, б. „Б“, т. 2Б от документацията за обществената поръчка, а именно: под „идентични или сходни услуги“ се има предвид: проектиране (фаза технически и/или работен проект) на хидротехнически съоръжения – вълнозащитни съоръжения, пристанищни съоръжения (кейови стени, естакади, пирсове и други подобни).

По отношение на представения ЕЕДОП на „Черноморски Водолазен Център“ ООД:

В Част II Информация за икономическия оператор, раздел „А“ е декларирано, че икономическият оператор не участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като в следващото поле (което се попълва само при отговор „ДА“), се посочва, че дружеството е подизпълнител, който ще отговаря за конкретни задачи. В поле „Форма на участие“ се попълва отговор „ДА“ и в следващото поле се предоставят данни, само при положение, че икономическият оператор участва в поръчката като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

Приложеният ЕЕДОП е подписан от двамата управители на дружеството. Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 40 от ППЗОП обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Вследствие направената служебна справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, комисията установи, че такова лице, в случая е третият вписан съдружник в юридическото лице. Съгласно Раздел III, б. „А“ Изисквания за лично състояние на участниците от документацията за обществената поръчка и с оглед чл. 41 от ППЗОП, когато подлежащите за деклариране обстоятелства се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно тези изисквания се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.

По отношение на представения ЕЕДОП на „ПЛАН-Б“ ЕООД:

В Част II Информация за икономическия оператор, раздел „А“ е декларирано, че икономическият оператор не участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като в следващото поле (което се попълва само при отговор „ДА“), се посочва, че дружеството е подизпълнител, който ще отговаря за конкретни задачи. В поле „Форма на участие“ се попълва отговор „ДА“ и в следващото поле се предоставят данни, само при положение, че икономическият оператор участва в поръчката като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

За предложението ръководител на екипа не е предоставена информация за наличието на специфичен професионален опит по изпълнение и/или ръководство на минимум два проекта за идентични или сходни услуги с предмета на поръчката, каквото е изискването на Раздел III. Изисквания към участниците, б. „Б“, т. 2А от документацията за обществената поръчка, а именно под „идентични или сходни услуги“ се има предвид: проектиране (фаза технически и/или работен проект) на хидротехнически съоръжения – вълнозащитни съоръжения, пристанищни съоръжения (кейови стени, естакади, пирсове и други подобни).

Във връзка с констатациите на комисията по-горе, участникът е имал възможност да представи допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ЗОП. В закрито заседание съгласно Протокол № 2 комисията е установила, че в законоустановеният срок не са постъпили допълнителни документи от този участник. Протокол № 1 е изпратен на участника с писмо от

председателя на комисията, с рег. № 05-11-14-3/ 14.09.2017 г. по факс и в същия ден е публикуван в Профил на купувача по електронната преписка на поръчката, като видно от факс репорт след проверка на изпращане е получен от този участник на 14.09.2017 г. в 13:14 ч. Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, възпроизведена в протокола, участниците представят на комисията съответните документи в срок до 5 работни дни от получаването му. В настоящия случай срокът за представяне на съответните документи за доказване съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор е изтекъл в края на 21.09.2017 г.

Предвид констатациите по отношение на участника, отразени в Протокол № 1 и непредставянето на съответните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в указания срок, комисията е приела, че е налице несъответствие на участника с поставените от възложителя критерии за подбор, поради което участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение от офертата му.

Възложителят, въз основа на гореизложените съображения и подробни мотиви, които изцяло възприема,

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата Участник № 1 „Свеко Енергопроект“ АД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

2. Участник № 3 „Проект трой“ ЕООД

При проверката на представените от Участник № 3 „Проект трой“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и след извършените служебни справки, с оглед на направените констатации комисията е дала възможност на участника да представи допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за доказване съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В закрито заседание за разглеждане и обстоен преглед на представените допълнителни документи, с оглед на информацията в придружителното писмо и декларираните данни в ЕЕДОП на участника, комисията е констатирала следното:

В писмото си участникът е указал, че „по отношение на ЕЕДОП „Хидроремонт-ИГ“ ООД се явява подизпълнител по отношение на водолазните работи, а „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД се явяват „трети лица“ на капацитета, на които участникът се позовава за извършване на обектови изпитвания на бетона и армировката от кейовата стена“. Същото е отразено в ЕЕДОП на участника: в Част II, Раздел „В“ е посочено, че „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД е трето лице, което ще се използва за изпълнение на критериите за подбор, посочени в Част IV, а в Част II, Раздел „Г“ и Част IV, Раздел „В“ е деклариран подизпълнител, дял от поръчката и вида на дейностите, които ще бъдат изпълнени – „Хидроремонт-ИГ“ ООД – 9%, осигуряване на водолазен екип и водолазна техника за подводно обследване на кейовите стени и заснемане.

Възложителят като взе предвид декларираните в ЕЕДОП данни и информация, които съответстват с изричното волеизявление на участника в писмото, с което е представил допълнителните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, приема за установено следното:

В Раздел III „Изисквания към участниците“, б. „Б“ Критерии за подбор, т. 2 и т. 3 от документацията за обществената поръчка са поставени изисквания, участниците да разполагат с водолазен екип за подводно обследване и със следното техническо оборудване:

- специализирана измервателна техника за обследване на стоманобетонни конструкции по безразрушителен метод;
- техника за подводно обследване и оглед на кейовите стени с монитор за наблюдение на сушата по време на заснемането с подводна видеокамера от водолазния екип;
- специализирана техника и техническо оборудване за извършване на геолого-проучвателните работи.

Същите представляват определени изисквания за допустимост, като законодателят в чл. 67, ал. 1 от ЗОП недвусмислено указва, че удостоверяването на съответствието на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка с изискванията, следва да бъде осъществено

посредством посочването на това обстоятелство и попълването на нужната за това информация в приложимия за тези данни раздел от ЕЕДОП.

Правният статут на третите лица и подизпълнителите е уреден в чл. 65 и чл. 66 от ЗОП. В практиката на КЗК и ВАС е утвърдено правилото, че участникът е този, който трябва да отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, а подизпълнителят – съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява, и за него да не са налице основания за отстраняване. Законодателят е предоставил право на отделните участници да използват капацитета на други, трети лица, за да бъдат допуснати офертите им до оценка и класиране.

Видно от декларираното, участникът се позовава на капацитета на трето лице - „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД за обектови изпитвания на бетона и армировката, като комисията е приела, че за доказване съответствието с критериите за подбор, същото лице ще осигури специализираната измервателна техника за обследване на стоманобетонни конструкции. Същевременно, осигуряването на водолазен екип и доставянето на съответната техника за водолазно обследване от страна на „Хидроремонт-ИГ“ ООД не се осъществява в качеството му на трето лице, а в качеството на подизпълнител. Подизпълнителят няма пречка да предостави своя капацитет на съответния участник, но е недопустимо подизпълнителят да изпълни критериите за допустимост вместо участника, като в практиката на КЗК се посочва, че действително доказването на съответствие с критериите за подбор не следва да се извършва чрез подизпълнителите.

Както беше посочено по-горе, законодателят е дал възможност на участниците да доказват съответствието си с изискванията, поставени от възложителя, не чрез подизпълнителите, а чрез третите лица, като едновременно с това доказването на технически и професионални възможности се извършва единствено чрез попълване в ЕЕДОП. Съгласно практиката на КЗК самият ЕЕДОП, по своето съдържание и форма, представлява универсална лична декларация, в която участниците, подизпълнителите и третите лица трябва да посочат обстоятелствата, касаещи личното състояние и съответствието с критериите за подбор. Тази декларация обхваща всички аспекти, свързани с допускането на участниците до следващия етап в процедурата – разглеждането на техническото предложение. Именно критерий за подбор представлява изискването участникът да разполага с екип от експерти за изпълнение на обществената поръчка, включващ водолазен екип, и с определено техническо оборудване за изпълнението, като съгласно чл. 64, ал. 1 от ЗОП това представлява изискване за доказване на технически и професионални способности, за което доказване участникът има възможност да се позове единствено на капацитета на трето лице.

Изложените по-горе обстоятелства са основание да се приеме, че в представената оферта участникът „Проект трой“ ЕООД не е доказал съответствието си с поставените от възложителя критерии за подбор - основание за отстраняване по смисъла на чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради което комисията не е допуснала участника до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение от офертата му.

Възложителят, въз основа на гореизложените съображения и подробни мотиви, които изцяло възприема,

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата Участник № 3 „Проект трой“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

Настоящото решение се издава на основание и в срока по чл. 181, ал. 6 от ЗОП във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 и чл. 181, ал. 8 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП в тридневен срок от издаването му, решението да се изпрати на участниците в процедурата, като в същия ден да се публикува заедно с протоколите от работата на Комисията в Профил на купувача, на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/195>.

Настоящото решение може да се обжалва от всеки заинтересован участник относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му.

Копие от решението да се връчи на съответните длъжностни лица - за сведение и изпълнение.

Ангел Борисов Забуртов
Генерален директор на
ДП „Пристанищна инфраструктура“

