



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”  
ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. „Шипченски проход” № 69, e-mail: [office@bgports.bg](mailto:office@bgports.bg), Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

УТВЪРЖДАВАМ:

Ангел Забуртов  
Генерален директор на  
ДП „Пристанищна инфраструктура“



ПРОТОКОЛ № 4

за отваряне, разглеждане и оценка на ценовите предложения и извършване на класиране на участниците съгласно чл. 58, ал. 1 ППЗОП в публичното състезание по ЗОП с предмет: „Изготвяне на проучване на база данни, свързани с морско пространствено планиране в района на Румъния и България, в частта България” (MARSPLAN-BS)

1. Днес, 14.07.2017 г., в 10.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-37/27.06.2017 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура”, назначената Комисия за извършване на предварителен подбор, разглеждане и оценка на офертите в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на проучване на база данни, свързани с морско пространствено планиране в района на Румъния и България, в частта България” (MARSPLAN-BS), открита с Решение № РД-09-42/02.06.2017 г. на Генералния Директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” и публикувано Обявление за поръчка – комунални услуги в Регистъра на АОП под № 789897 на 02.06.2017 г., в състав:

**Председател:** Снежина Алексиева – експерт в дирекция „Стратегическо развитие, пристанищни услуги и екология“

**членове:**

1. инж. Антоанета Даскалова – експерт в дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“

2. Венелин Тодоров – външен експерт, вписан в Списъка към АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП с УНЕ № ВЕ-273

3. Теодора Перникова – счетоводител в отдел „Финансов“, дирекция АФМО

4. Мария Маврова – старши юриконсулт в дирекция „Правна“

проведе публично заседание в заседателната зала на 4-ти етаж на ДП „Пристанищна инфраструктура“ в град София, бул. „Шипченски проход“ 69, за отваряне, разглеждане и оценка на ценовите предложения и извършване на класиране на допуснатите участници в процедурата.

Комисията установи, че в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 ППЗОП участниците са уведомени за деня, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти минимум

два работни дни предварително чрез съобщение изх. № 05-11-10-8/11.07.2017 г., публикувано на 11.07.2017 г. в Профил на купувача, раздел „Публични състезания“, на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/188> и чрез писма, както следва:

**Участник № 1 „ТехноЛогика“ ЕАД** - с писмо изх. № 05-11-10-9/11.07.2017 г., изпратено на 11.07.2017 г. на посочен от участника факс;

**Участник № 2 „БИТМАП“ ЕООД** - с писмо изх. № 05-11-10-10/11.07.2017 г., изпратено на 11.07.2017 г. на посочен от участника факс;

**Участник № 3 „ЕСРИ - България“ ООД** - с писмо изх. № 05-11-10-11/11.07.2017 г., изпратено на 11.07.2017 г. на посочен от участника факс;

**Участник № 4 „СТЕМО“ ООД** - с писмо изх. № 05-11-10-13/11.07.2017 г., изпратено на 11.07.2017 г. на посочен от участника факс;

**Участник № 5 ДЗЗД „Маритайм Рисърч“** - с писмо изх. № 05-11-10-12/11.07.2017 г., изпратено на 11.07.2017 г. на посочен от участника факс.

На публичната част от заседанието, в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 ППЗОП, при отваряне на ценовите предложения присъстваха:

Алина Даскалова - упълномощен представител на участника ДЗЗД „Маритайм Рисърч“;

Светлана Манева - упълномощен представител на „ТехноЛогика“ ЕАД.

Председателят на комисията откри публичното заседание, след което пристъпи към оповестяване на получените резултати от извършеното оценяване на техническите предложения, съобразно отразеното в Протокол № 3.

След като приключи с горните действия, Комисията пристъпи към отварянето на пликете „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на предварително обявените условия.

Ценовите предложения на допуснатите участници, по реда на тяхното постъпване, са както следва:

1. **Участник № 1 „ТехноЛогика“ ЕАД** е представил ценово предложение, съгласно което общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **47 700 (четиридесет и седем хиляди и седемстотин) лева без ДДС** или 57 240 (петдесет и седем хиляди двеста и четиридесет) лева с ДДС.

2. **Участник № 2 „БИТМАП“ ЕООД** е представил ценово предложение, съгласно което общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **82 900 (осемдесет и две хиляди и деветстотин) лева без ДДС** или 99 480 (деветдесет и девет хиляди четиристотин и осемдесет) лева с ДДС.

3. **Участник № 3 „ЕСРИ - България“ ООД** е представил ценово предложение, съгласно което общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **121 000 (сто двадесет и една хиляди) лева без ДДС** или 145 200 (сто четиридесет и пет хиляди и двеста) лева с ДДС.

4. **Участник № 4 „СТЕМО“ ООД** е представил ценово предложение, съгласно което общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **66 000 (шестдесет и шест хиляди) лева без ДДС** или 79 200 (седемдесет и девет хиляди и двеста) лева с ДДС.

5. **Участник № 5 ДЗЗД „Маритайм Рисърч“** е представил ценово предложение, съгласно което общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **71 500**

(седемдесет и една хиляди и петстотин) лева без ДДС или 85 800 (осемдесет и пет хиляди и осемстотин) лева с ДДС.

С извършването на горните действия завърши публичната част на заседанието.

II. Комисията пристъпи към закрито заседание, на което разгледа ценовите предложения на участниците и съответствието им с предварително обявените от възложителя условия.

1. По отношение на представеното от **Участник № 1 „ТехноЛогика“ ЕАД** ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образца към документацията за поръчката (Приложение 2), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

Участникът е посочил, че предложените цени и стойности са твърди и не подлежат на актуализация в процеса на изпълнение на поръчката и са формирани въз основа на направените от него проучвания за обема и съдържанието на всички дейности, които са необходими за цялостното изпълнение на обекта. Указано е, че в предложената цена са включени стойността на разходите за персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, транспорт, енергия и др. подобни, както и определената от участника печалба. Декларирано е, че в случай на допуснати пропуски в определянето на обема и съдържанието на дейностите, както и при възникване на обстоятелства, които участникът не е предвидил при определяне на предложените цени, същите са изцяло за негова сметка.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на **Участник № 1 „ТехноЛогика“ ЕАД** съответства на предварително обявените от възложителя условия.

2. По отношение на представеното от **Участник № 2 „БИТМАП“ ЕООД** ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образца към документацията за поръчката (Приложение 2), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

Участникът е посочил, че предложените цени и стойности са твърди и не подлежат на актуализация в процеса на изпълнение на поръчката и са формирани въз основа на направените от него проучвания за обема и съдържанието на всички дейности, които са необходими за цялостното изпълнение на обекта. Указано е, че в предложената цена са включени стойността на разходите за персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, транспорт, енергия и др. подобни, както и определената от участника печалба. Декларирано е, че в случай на допуснати пропуски в определянето на обема и съдържанието на дейностите, както и при възникване на обстоятелства, които участникът не е предвидил при определяне на предложените цени, същите са изцяло за негова сметка.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на **Участник № 2 „БИТМАП“ ЕООД** съответства на предварително обявените от възложителя условия.

3. По отношение на представеното от **Участник № 3 „ЕСРИ - България“ ООД** ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образца към документацията за поръчката (Приложение 2), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

Участникът е посочил, че предложените цени и стойности са твърди и не подлежат на актуализация в процеса на изпълнение на поръчката и са формирани въз основа на направените от него проучвания за обема и съдържанието на всички дейности, които са необходими за цялостното изпълнение на обекта. Указано е, че в предложената цена са включени стойността на разходите за персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, транспорт, енергия и др. подобни, както и определената от участника печалба. Декларирано е, че в случай на допуснати пропуски в определянето на обема и съдържанието на дейностите, както и при възникване на обстоятелства, които участникът не е предвидил при определяне на предложените цени, същите са изцяло за негова сметка.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на **Участник № 3 „ЕСРИ - България“ ООД** съответства на предварително обявените от възложителя условия.

4. По отношение на представеното от **Участник № 4 „СТЕМО” ООД** ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образеца към документацията за поръчката (Приложение 2), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

Участникът е посочил, че предложените цени и стойности са твърди и не подлежат на актуализация в процеса на изпълнение на поръчката и са формирани въз основа на направените от него проучвания за обема и съдържанието на всички дейности, които са необходими за цялостното изпълнение на обекта. Указано е, че в предложената цена са включени стойността на разходите за персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, транспорт, енергия и др. подобни, както и определената от участника печалба. Декларирано е, че в случай на допуснати пропуски в определянето на обема и съдържанието на дейностите, както и при възникване на обстоятелства, които участникът не е предвидил при определяне на предложените цени, същите са изцяло за негова сметка.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на **Участник № 4 „СТЕМО” ООД** съответства на предварително обявените от възложителя условия.

5. По отношение на представеното от **Участник № 5 ДЗЗД „Маритайм Рисърч“** ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образеца към документацията за поръчката (Приложение 2), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

Участникът е посочил, че предложените цени и стойности са твърди и не подлежат на актуализация в процеса на изпълнение на поръчката и са формирани въз основа на направените от него проучвания за обема и съдържанието на всички дейности, които са необходими за цялостното изпълнение на обекта. Указано е, че в предложената цена са включени стойността на разходите за персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, транспорт, енергия и др. подобни, както и определената от участника печалба. Декларирано е, че в случай на допуснати пропуски в определянето на обема и съдържанието на дейностите, както и при възникване на обстоятелства, които участникът не е предвидил при определяне на предложените цени, същите са изцяло за негова сметка.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на **Участник № 5 ДЗЗД „Маритайм Рисърч“** съответства на предварително обявените от възложителя условия.

III. След като разгледа ценовите предложения на участниците, Комисията извърши проверка за наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, като въз основа на направените изчисления установи следното:

Ценовото предложение на **Участник № 1 „ТехноЛогика“ ЕАД**, в размер на **47 700 (четиридесет и седем хиляди и седемстотин) лева без ДДС** е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същия показател на оценка. Предложената от Участника обща цена за изпълнение на поръчката е с 44.11 % по-благоприятна от средната стойност на останалите допуснати предложения, която средна стойност възлиза на 85 350 лв.

С оглед направените констатации, Комисията счита, че е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 ЗОП и от **Участник № 1 „ТехноЛогика“ ЕАД** следва да се поиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката.

Подробната писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката е поискана с писмо изх. № 05-11-10-14 от 14.07.2017 г., изпратено и получено на същата дата на посочения от участника в офертата факс.

IV. Днес, 20.07.2017 г. от 11:00 часа, комисията продължи работата си с разглеждане на предствената от **Участник № 1 „ТехноЛогика“ ЕАД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката.

Подробната писмена обосновка е поискана с горепосоченото писмо, получено от участника на 14.07.2017 г. В законоустановения срок от 5 дни е постъпила обосновка с вх. № 05-11-10-15/19.07.2017 г.

Обосновката е подписана от представляващия участника, състои се от 10 стр., към която е приложено заверено копие на удостоверение за добро изпълнение (рег. № 14-00-97/20.10.2014 г.). С обосновката е направено особено искане – декларирано е, че обосновката (като част от офертата) има конфиденциален характер, поради което на основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, изложената в нея информация не следва да бъде разкривана пред трети лица нито отчасти, нито в цялост.

С оглед направеното особено искане, комисията ще отрази само основните обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се е позовал участникът и в краткост свързаната с това информация, при отчитане вменените задължения на комисията за излагане на конкретни мотиви за приемането, съответно неприемането на изложените обстоятелства като обективни при разглеждането им.

На първо място се сочи, че за **„ТехноЛогика“ ЕАД** е налице свързаност с обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – „Исключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“. За доказване наличието на това обстоятелство, участникът се позовава на изпълнен от него договор, в рамките на който е реализирал голяма част от дейностите, заложи в предмета на настоящата поръчка и е имал възможността да проучи и да се запознае с голяма част от данните, за които счита, че останалите участници нямат същата информация и предварителна подготовка. В подкрепа на заявеното, е приложено удостоверение за добро изпълнение на посочения в обосновката договор.

На следващо място се сочи, наличие на свързаност с обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод“. За доказване наличието на това обстоятелство, участникът се позовава на:

- предложените експерти за изпълнението на настоящата поръчка са участвали при изпълнението на визирания по-горе договор, което гарантирало ефективност на

организацията на производствения процес и предоставяните услуги;

- изградена добра техническа база, ресурсна обезпеченост и стабилни приходи, поради което основната част от разходите, включени в предложената цена са предвидени за възнаграждения на експертите;
- в табличен вид е представено разпределението на ресурсите при изпълнението – етапите, тяхната продължителност в календарни дни, броят експерти, съответно човекодните (работа по проекта);
- в табличен вид са представени ресурсното обезпечаване, информация за средната работна заплата в сектора, месечната себестойност на експертния труд за предложените експерти.

На последно място е посочено наличие на свързаност с обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП - „Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите“. За доказване наличието на това обстоятелство, участникът се позовава на оригиналност на предложеното решение при изпълнение на задачите по Етап 3 – събиране, систематизиране и предоставяне на наличните данни на възложителя. Заявено е, че ще бъде използван конкретен софтуерен модул (вътрешна разработка на участника), който не е наличен за другите участници и посредством който се осигурява по-голяма ефективност на работата и намаляне себестойността на предлаганата услуга.

След като се запозна с представената от **Участник № 1 „ТехноЛогика“ ЕАД** обосновка по чл. 72, ал. 2 ЗОП, Комисията въз основа на извършене анализ на съдържашите се в нея обстоятелства приема за установено следното:

*По отношение на изложените обстоятелства за наличие на „Исключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“*

Участникът е изтъкнал като основно свое предимство изпълнението на проект: „Проектиране и внедряване на географска информационна система (ГИС) за управление на пристанищната инфраструктура“ и внедряването ѝ в ДППИ.

Следва да се има в предвид, че дейностите, изпълнени в обхвата на цитирания договор са служебно известни на възложителя факти. Географската информационна система (ГИС) за управление на пристанищната инфраструктура е създадена за по-ефективно управление на инфраструктурата и другите ДМА, предоставени за управление на ДППИ и се отнася единствено до терминалите на пристанищата за обществен транспорт с национално значение. В рамките на цитирания договор бе извършено геодезическо заснемане на съществуващата инфраструктура само на надземните обекти на пристанищата за обществен транспорт с национално значение. Противно на твърдяното в обосновката, в системата не са налични данни за границите на акваторията на терминалите в пристанищата за обществен транспорт с национално значение – това не е било предмет на техническата спецификация на проведената обществена поръчка. Наличните данни са само за проектните и съществуващи дълбочини пред корабните места, като тези данни са подадени от възложителя на база на вътрешните регистри, но липсват такива за акваторията.

Не е коректно твърдението, че в рамките на същия договор е извършено „пълно проучване на съществуващите източници на данни и бази данни, свързани с морското пространствено планиране, които се отнасят до сухоземната част, териториалното море и изключителната икономическа зона, върху която България има права.“ Подобно проучване не е било предмет на техническата спецификация за изпълнение на поръчката, нито е включено в техническото предложение на участника, въз основа на което е избран за изпълнител. Проучването, като дейност по проекта MARSPLAN, обхваща изследване на всички съществуващи данни, свързани с морското пространствено планиране, които се отнасят за сухоземната част, териториалното море, както и Изключителната икономическа

зона, върху която има права Република България. Териториалният обхват на проучваните данни и бази данни трябва да бъде съобразен с Директива 2014/89/ЕС и с всички останали нормативни актове и документи в тази насока. Териториалният обхват на зоните за морско пространствено планиране не е ограничен само до границите на териториите на Пристанищата за обществен транспорт с национално значение. В този смисъл твърдението на участника, че вече е извършил задълбочено изследване и анализ на голяма част от източниците на данни, предмет на настоящата поръчка не е коректно.

Не следва да се приеме и твърдяното в обосновката, че наличните в ГИС данни са с изключително широк обхват и могат да запазят по-голяма част от изискваните по техническата спецификация за настоящата поръчка. В действителност в изградената ГИС не са налични такива данни, предмет на настоящата поръчка, като: батиметрия, зони определени за строителство, зони за безопасност, риболовни мрежи, природни ресурси – извличане на пясък и чакъл, подводен минодобив, газ и нефт, налични райони и потенциални такива, рафинерии (налични и потенциални), подводни кабели и газопроводи.

*По отношение на изложените обстоятелства за „Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите“*

Съгласно горепосочено, участникът се позовава на оригиналеност на предложеното решение при изпълнение на задачите по Етап 3 – събиране, систематизиране и предоставяне на наличните данни на възложителя, състояща се в ползването на конкретен софтуерен модул, осигуряващ по-голяма ефективност на работата и намаляне себестойността на предлаганата услуга, който не е наличен за другите участници.

След анализиране на представените от участника функционални характеристики и възможности на указания продукт, комисията счита, че соченото обстоятелство не следва да се приеме за обективно и относимо само за „Технолога“ ЕАД. При сравняване на представените в процедурата технически предложения се установява, че подобен подход при изпълнението е разписан и в предложението на друг участник - „ЕСРИ - България“ ООД. На практика и двете предложения предвиждат създаване на база данни, в която посредством моделът на ETL ще се импортират събраните данни за проверка с цел избягване на дублирането им. Използването на подобен софтуерен модул може да е предпоставка за обосноваване на по-кратък срок за изпълнение, но по никакъв начин не обосновава предложената по-ниска цена.

*По отношение на изложените обстоятелства във връзка с „Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод“*

След като се запозна с изложеното в тази част на обосновката, Комисията счита, че обстоятелствата, на които се позовава участникът, подкрепени с конкретни изчисления, са достатъчни за обосноваване предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката.

Съображенията на Комисията са следните:

Изложените обстоятелства са подкрепени с конкретни цифри и изчисления, позволяващи да бъде установено по какъв начин посочените от участника обстоятелства намаляват стойността на поръчката и водят до формулиране на предложената от него цена. Видно от изложеното по-горе, направена е разбивка на цената, с посочено разпределението на ресурсите при изпълнението – етапите, тяхната продължителност в календарни дни, броят експерти, съответно човекодните (работа по проекта). Указаното напълно съответства на данните и информацията в останалата част от офертата на участника.

Представени са ресурсното обезпечаване с ясно указани предвидените експерти, тяхната ангажираност в човекодни по проекта (при пълна натовареност на експертите), съответната часова ставка и обща стойност на ресурса, както за отделните експерти, така и общо за ресурсното обезпечаване. За сравнение на заявените данни е дадена информация за средната работна заплата в сектора. Извършената от комисията проверка потвърди достоверността за посочените стойности.

Представена е месечната себестойност на експертния труд за предложените експерти, с конкретен размер ставка за човекоден, съответно месечната стойност на ресурса. Изложените данни отговарят на публичните данни за средна работна заплата в този сектор със съответното завишение съобразно присъщите разходи. След добавяне на предвидената печалба, чийто размер е в рамките на стандартните за бранша 10%, се получава офериранията от участника цена.

С оглед горното, Комисията намира, че представената от **Участник № 1 „ТехноЛогика“ ЕАД** обосновка за начина на формиране на предлаганата от него цена съдържа обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т.1 от ЗОП, доказани с конкретни числа и калкулации, същата е пълна и обективна, поради което

### **РЕШИ:**

**ПРИЕМА** представената от **Участник № 1 „ТехноЛогика“ ЕАД** подробна писмена обосновка и допуска участникът до оценка на офертата по ценовия показател съобразно методиката за определяне на комплексна оценка.

V. Днес, 31.07.2017 г., Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на офертите на допуснатите участници, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание с предмет: „Изготвяне на проучване на база данни, свързани с морско пространствено планиране в района на Румъния и България, в частта България” (MARSPLAN-BS) – част II от документацията за обществената поръчка.

Максималният брой точки, които може да получи офертата на участник по този показател е **65 /шестдесет и пет / точки** и се определят по следната формула:

$$\text{ЦП} = \frac{\text{ЦП min}}{\text{ЦП n}} \times 65$$

**Където:**

**ЦП min** представлява най-ниската предложена цена от някой от участниците;

**ЦП n** представлява предложената цена от съответния n – ти участник.

Комисията установи, че най-ниската цена, предложена в офертите, допуснати до оценка и класиране, е предложена от Участник № 1 „ТехноЛогика“ ЕАД и възлиза на 47 700 (четиридесет и седем хиляди и седемстотин) лева без ДДС.

Въз основа на ценовите предложения на участниците, оценките на допуснатите оферти по показателя „Ценово предложение” (ЦП), определени съгласно посочената по-горе формула, са както следва:

**1. Участник № 1 „ТехноЛогика“ ЕАД:**

$$\text{ЦП} = 47\,700 / 47\,700 \times 65 = \mathbf{65 \text{ точки}}$$

**2. Участник № 2 „БИТМАП“ ЕООД:**

$$\text{ЦП} = 47\,700 / 82\,900 \times 65 = \mathbf{37.40 \text{ точки}}$$

**3. Участник № 3 „ЕСРИ - България“ ООД:**



$$\text{ЦП} = 47\,700 / 121\,000 \times 65 = \mathbf{25.62 \text{ точки}}$$

**4. Участник № 4 „СТЕМО” ООД:**

$$\text{ЦП} = 47\,700 / 66\,000 \times 65 = \mathbf{46.98 \text{ точки}}$$

**5. Участник № 5 ДЗЗД „Маритайм Рисърч“:**

$$\text{ЦП} = 47\,700 / 71\,500 \times 65 = \mathbf{43.36 \text{ точки}}$$

VI. Комисията пристъпи към определяне на комплексна оценка на офертите на допуснатите участници, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите.

Комплексната оценка (КО) на офертите се изчислява по следната формула:

$$\mathbf{КО = С + ЦП}$$

С оглед получените оценки по двата показателя – „Срок за изпълнение на първите три етапа” (С) и „Ценово предложение” (ЦП), комплексните оценки на допуснатите оферти, съгласно посочената по-горе формула, са както следва:

**1. Участник № 1 „ТехноЛогика“ ЕАД:**

$$\mathbf{КО = С + ЦП = 35 + 65 = 100 \text{ точки}}$$

**2. Участник № 2 „БИТМАП“ ЕООД:**

$$\mathbf{КО = С + ЦП = 35 + 37.40 = 72.40 \text{ точки}}$$

**3. Участник № 3 „ЕСРИ - България“ ООД:**

$$\mathbf{КО = С + ЦП = 35 + 25.62 = 60.62 \text{ точки}}$$

**4. Участник № 4 „СТЕМО” ООД:**

$$\mathbf{КО = С + ЦП = 35 + 46.98 = 81.98 \text{ точки}}$$

**5. Участник № 5 ДЗЗД „Маритайм Рисърч“:**

$$\mathbf{КО = С + ЦП = 35 + 43.36 = 78.36 \text{ точки}}$$

VII. Въз основа на извършената комплексна оценка и получените резултати, Комисията предлага на генералния директор на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура” следното класиране:

**На 1<sup>-во</sup> място: Участник № 1 „ТехноЛогика“ ЕАД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 100 точки.**

**На 2<sup>-ро</sup> място: Участник № 4 „СТЕМО” ООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 81.98 точки.**

**На 3<sup>-то</sup> място: Участник № 5 ДЗЗД „Маритайм Рисърч“, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 78.36 точки.**

**На 4<sup>-то</sup> място: Участник № 2 „БИТМАП“ ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 72.40 точки.**

**На 5<sup>-то</sup> място: Участник № 3 „ЕСРИ - България“ ООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 60.62 точки.**

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Изготвяне на проучване на база данни, свързани с морско пространствено планиране в района на Румъния и България, в частта България” (MARSPLAN-BS) с класирания на първо място Участник № 1 „ТехноЛогика“ ЕАД.

Дата на приключване съставянето на протокола: 04.08.2017 г.

На основание чл. 181, ал. 5 ЗОП настоящият протокол, заедно с всички документи от работата на Комисията се предават на възложителя за утвърждаване.

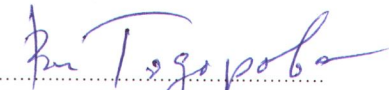
Дата на приемане работата на комисията: 14.08.2017 г.

Председател на Комисията:   
(Снежина Алексиева)

и членове:

1.   
(инж. Антоанета Даскалова)

3.   
(Геодора Перникова)

2.   
(Венелин Тодоров)  
с особено мнение

4.   
(Мария Маврова)

отнасно одобрения на  
ТехноЛогика, изразено  
в писмено становище  
через делта гас от  
протокола

## Особено мнение.

### Изразено становище

От: Венелин Тодоров – външен експерт в комисия за оценка на оферти

Относно: Подробна обосновка на ТехноЛогика във връзка с обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на проучване на база данни, свързани с морско пространствено планиране в района на Румъния и България, в частта България” (MARSPLAN-BS)

Участникът ТехноЛогика е представил обосновка за изключително ниска предложена цена, която считам, че не представя достатъчно информация и доказателства, които да обосноват ниската цена.

Участникът твърди, че за него са налице изключително благоприятни условия, защото е изпълнил друг проект на ДППИ за създаване на ГИС система. Твърдението че в изпълнение на предходния проект за ГИС на ДППИ, ТехноЛогика е изпълнила голяма част от дейностите, заложи в настоящия проект, не отговаря на изискванията на заданието по настоящата обществена поръчка и не може да се приема като изключително благоприятно условия за участника. Дейностите по настоящата поръчка следва да бъдат изпълнени изначално и в тяхната цялост, съгласно обхвата на техническата спецификация, както и събирането на данни. Съгласно спецификацията, малка част от обхвата на поръчката включва проучване на собствените данни на ДППИ, реализирани по предишни проекти, и ГИС на ДППИ е само една част от тях. Липсва аргументация защо познаването на тази част от данните води до наличие на изключително благоприятни условия за него и съответно предложената от него необичайно ниска цена.

Участникът е посочил като основание, че вече е извършвал задълбочено изследване и анализ на данните, предмет на поръчката, но в изпълнение на настоящата поръчка такова проучване и анализ са задължителни, поради което те не могат да бъдат заместени от предходни такива изпълнени дейности.

Посочено е, че е реализирал е корпоративна база данни на Възложителя и в нея са импортирани голяма част от данните предмет на поръчката, но тази дейност не може да замести изискваната дейност по задание за събиране на данни и тяхното адекватно спрямо настоящия проект структуриране.

Посочено е наличие на уникално ноу-хау за наличието на данни в ДППИ и извън него, което не доказва благоприятно условие за участника поради това, че съгласно настоящето задание изпълнителят следва да извърши актуално към настоящия момент проучване и анализ на данните.

Представени са обяснения във връзка с твърдяна свързаност с основания по чл. 72, ал2, т.1 от ЗОП за икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод. Тези обяснения не доказват наличие на особеност, която да води до ниската цена.

Фактът, че ще се използва офис в София, както и че дружеството не калкулира разходи за офис в цената на поръчката, не се явява особеност на предоставяните услуги, нито обосновава ниската цена спрямо останалите участници, всички от които са в гр. София.

Посоченото остойносттаване на човекоресурса за изпълнение на поръчката не доказва особеност на предоставяните услуги, което да води до ниската предложена цена.

Съгласно изискванията на документацията, ценовото предложение на участниците следва да включва всички разходи за изпълнение на поръчката. В писмената обосновка е посочено, че в крайната офертирана цена не са включени разходите за офис, Интернет, офис консумативи и т.н.

Участникът твърди оригиналност на предложеното решение поради предложен софтуерен модул за импорт на данни, но подобно предложение и софтуерно решение е включено и в оферти на други участници поради което не може да се приеме за оригиналност на офертата на Технологика, която да води до изключително ниската предложена цена.

**Поради това, считам че представената обосновката не трябва бъде приета и участникът следва да бъде отстранен защото представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.**

Векерши Тодоров  
В.Тодоров