



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“
ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. „Шипченски проход“ № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

УТВЪРЖДАВАМ:

Ангел Забуртов

Генерален директор на

ДП „Пристанищна инфраструктура“



ПРОТОКОЛ № 4

за отваряне, разглеждане и оценка на ценовите предложения и извършване на класиране на участниците съгласно чл. 58, ал. 1 ППЗОП в публичното състезание по ЗОП с предмет: „Възстановяване на складови настилки в тила на 13-то к.м. и ремонт заскалявка зад надстройката на 11 к.м. – Пристанище Бургас“

I. Днес, 31.07.2017 г., в 14.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-32/20.06.2017 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената Комисия за извършване на предварителен подбор, разглеждане и оценка на офертите в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по реда на чл. 178 и сл. от ЗОП: „Възстановяване на складови настилки в тила на 13-то к.м. и ремонт заскалявка зад надстройката на 11 к.м. – Пристанище Бургас“, открита с Решение № 09-33/03.05.2017 г. на Генералния Директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, изм. с Решение № РД-09-33-1/16.05.2017 г. и публикувано Обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 785450/03.05.2017 г., в състав:

Председател: инж. Емилия Лекова – главен експерт в дирекция „ИАС“ в ГУ на ДППИ

членове:

1. инж. Спас Вучев – експерт в дирекция „ИАС“ в ГУ на ДППИ
2. инж. Методи Топалов - експерт в дирекция „ИАС“ в ГУ на ДППИ
3. инж. Димитър Добрев – ръководител отдел „ИА и СНО“ в клон-териториално поделение Бургас на ДППИ
4. инж. Александър Тодоров – експерт в отдел „ИА и СНО“ в клон-териториално поделение Бургас на ДППИ
5. Галина Добрева – счетоводител, отдел „Финансов“ в дирекция „АФИО“ в ГУ на ДППИ
6. Мария Маврова – старши юриконсулт, дирекция „Правна“ в ГУ на ДППИ

проведе публично заседание в заседателната зала на 4-ти етаж на ДП „Пристанищна инфраструктура“ в град София, бул. „Шипченски проход“ 69, за отваряне, разглеждане и оценка на ценовите предложения и извършване на класиране на допуснатите участници в процедурата.

Комисията установи, че в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 ППЗОП участниците са уведомени за деня, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти минимум два работни дни предварително чрез съобщение изх. № 05-11-6-17/25.07.2017 г., публикувано на 25.07.2017 г. в Профил на купувача, раздел „Публични състезания”, на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/186> и чрез писма, както следва:

Участник № 1 „СТРОИТЕЛСТВО И СТРОИТЕЛНИ МАШИНИ” ЕООД - с писмо изх. № 05-11-6-18/25.07.2017 г., изпратено на 25.07.2017 г. на посочен от участника електронен адрес;

Участник № 2 „ТОРКРЕТ” ЕООД - с писмо изх. № 05-11-6-19/25.07.2017 г., изпратено на 25.07.2017 г. на посочен от участника факс;

Участник № 3 ОБЕДИНЕНИЕ „АКВАБИЛД” - с писмо изх. № 05-11-6-20/25.07.2017 г., изпратено на 25.07.2017 г. на посочен от участника електронен адрес;

Участник № 4 „РИС” ООД - с писмо изх. № 05-11-6-21/25.07.2017 г., изпратено на 25.07.2017 г. на посочен от участника факс;

Участник № 5 „ДЖИ ПИ ГРУП” АД - с писмо изх. № 05-11-6-22/25.07.2017 г., изпратено на 25.07.2017 г. на посочен от участника факс.

Независимо от надлежното уведомяване на публичното заседание по отваряне на ценовите предложения не се явиха представители на участниците.

Председателят на комисията откри публичното заседание. В съответствие с чл. 57, ал. 3, изр. последно от ППЗОП, комисията пристъпи към отварянето на пликите „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на предварително обявените условия.

С оглед констатациите на комисията в предходните протоколи, пликът „Предлагани ценови оферти“ от офертата на предложения за отстраняване Участник № 3 ОБЕДИНЕНИЕ „АКВАБИЛД” не бе отворен.

Ценовите предложения на допуснатите участници, по реда на тяхното постъпване, са както следва:

1. **Участник № 1 „СТРОИТЕЛСТВО И СТРОИТЕЛНИ МАШИНИ” ЕООД** е представил ценово предложение, съгласно което общата крайна предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **269 804.27 (двеста шестдесет и девет хиляди осемстотин и четири лева и двадесет и седем стотинки) лева без ДДС** или 323 765.12 (триста двадесет и три хиляди седемстотин шестдесет и пет лева и дванадесет стотинки) лева с ДДС.

2. **Участник № 2 „ТОРКРЕТ” ЕООД** е представил ценово предложение, съгласно което общата крайна предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **259 950.45 (двеста петдесет и девет хиляди деветстотин и петдесет лева и четиридесет и пет стотинки) лева без ДДС** или 311 940.54 (триста и единадесет хиляди деветстотин и четиридесет лева и петдесет и четири стотинки) лева с ДДС.

3. **Участник № 4 „РИС” ООД** е представил ценово предложение, съгласно което общата крайна предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **269 233.02 (двеста шестдесет и девет хиляди двеста тридесет и три лева и две стотинки) лева без ДДС** или 323 079.62 (триста двадесет и три хиляди и седемдесет и девет лева и шестдесет и две стотинки) лева с ДДС.

4. **Участник № 5 „ДЖИ ПИ ГРУП” АД** е представил ценово предложение, съгласно което общата крайна предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **261 804.52**

(двеста шестдесет и една хиляди осемстотин и четири лева и петдесет и две стотинки) лева без ДДС или 269 658.66 (двеста шестдесет и девет хиляди шестстотин петдесет и осем лева и шестдесет и шест стотинки) лева с ДДС.

С извършването на горните действия завърши публичната част на заседанието.

II. Комисията в закрито заседание пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците и съответствието им с предварително обявените от възложителя условия.

1. По отношение на представеното от **Участник № 1 „СТРОИТЕЛСТВО И СТРОИТЕЛНИ МАШИНИ” ЕООД** ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образеца към документацията за поръчката (Приложение 2), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

В посочената в Ценовото предложение обща крайна цена без ДДС, в съответствие с изискванията на възложителя е включен размерът на непредвидените работи, представляващи 3% (три процента) от стойността на СМР, без ДДС, който в случая възлиза на 7 858.38 лв. (седем хиляди осемстотин петдесет и осем лева и тридесет и осем стотинки) без ДДС.

Участникът е посочил, че предложените цени и стойности са твърди и не подлежат на актуализация в процеса на изпълнение на поръчката и са формирани въз основа на направените от него проучвания за обема и съдържанието на всички работи, които са необходими за цялостното изпълнение на обекта. Указано е, че в предложената цена са включени стойността на подлежащите на влагане материали, разходите за труд, механизация, транспорт, енергия, складиране и др. подобни, както и определената от участника печалба. Декларирано е, че в случай на допуснати пропуски в определянето на обема и съдържанието на работите, както и при възникване на обстоятелства, които участникът не е предвидил при определяне на предложените цени, същите са изцяло за негова сметка.

Приложени са: Количествено-стойностна сметка, попълнена в съответствие с количествената сметка към техническата спецификация и Единични цени и анализи.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на **Участник № 1 „СТРОИТЕЛСТВО И СТРОИТЕЛНИ МАШИНИ” ЕООД** съответства на предварително обявените от възложителя условия.

2. По отношение на представеното от **Участник № 2 „ТОРКРЕТ” ЕООД** ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образеца към документацията за поръчката (Приложение 2), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

В посочената в Ценовото предложение обща крайна цена без ДДС, в съответствие с изискванията на възложителя е включен размерът на непредвидените работи, представляващи 3% (три процента) от стойността на СМР, без ДДС, който в случая възлиза на 7 571.37 лв. (седем хиляди петстотин седемдесет и един лева и тридесет и седем стотинки) без ДДС.

Участникът е посочил, че предложените цени и стойности са твърди и не подлежат на актуализация в процеса на изпълнение на поръчката и са формирани въз основа на направените от него проучвания за обема и съдържанието на всички работи, които са необходими за цялостното изпълнение на обекта. Указано е, че в предложената цена са включени стойността на подлежащите на влагане материали, разходите за труд, механизация, транспорт, енергия, складиране и др. подобни, както и определената от участника печалба.

Декларирано е, че в случай на допуснати пропуски в определянето на обема и съдържанието на работите, както и при възникване на обстоятелства, които участникът не е предвидил при определяне на предложените цени, същите са изцяло за негова сметка.

Приложени са: Количествено-стойностна сметка, попълнена в съответствие с количествената сметка към техническата спецификация и Единични цени и анализи.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на **Участник № 2 „ТОРКРЕТ” ЕООД** съответства на предварително обявените от възложителя условия.

3. По отношение на представеното от **Участник № 4 „РИС” ООД** ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образеца към документацията за поръчката (Приложение 2), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

В посочената в Ценовото предложение обща крайна цена без ДДС, в съответствие с изискванията на възложителя е включен размерът на непредвидените работи, представляващи 3% (три процента) от стойността на СМР, без ДДС, който в случая възлиза на 7 841.74 лв. (седем хиляди осемстотин четиридесет и един лева и седемдесет и четири стотинки) без ДДС.

Участникът е посочил, че предложените цени и стойности са твърди и не подлежат на актуализация в процеса на изпълнение на поръчката и са формирани въз основа на направените от него проучвания за обема и съдържанието на всички работи, които са необходими за цялостното изпълнение на обекта. Указано е, че в предложената цена са включени стойността на подлежащите на влагане материали, разходите за труд, механизация, транспорт, енергия, складиране и др. подобни, както и определената от участника печалба. Декларирано е, че в случай на допуснати пропуски в определянето на обема и съдържанието на работите, както и при възникване на обстоятелства, които участникът не е предвидил при определяне на предложените цени, същите са изцяло за негова сметка.

Приложени са: Количествено-стойностна сметка, попълнена в съответствие с количествената сметка към техническата спецификация и Единични цени и анализи.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на **Участник № 4 „РИС” ООД** съответства на предварително обявените от възложителя условия.

4. По отношение на представеното от **Участник № 5 „ДЖИ ПИ ГРУП” АД** ценово предложение:

Предложението е подписано от представляващия участника и е подпечатано. Макар и да е ползван образеца на ценово предложение, приложен към документацията за поръчката (Приложение 2), същият е некоректно попълнен и в несъответствие с предварително обявените от възложителя условия.

Съгласно утвърдената Документация за обществената поръчка, р. V Указания за подготовка на офертите, възложителят е указал, че офертата на участниците следва да включва: *„Ценово предложение, съдържащо предложението на участника относно цената за изпълнение на поръчката, попълнено съобразно образеца - Приложение № 2 (в оригинал), изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя. В предложената цена се включва размерът на непредвидените разходи в размер на 3% (три на сто) от стойността на СМР без ДДС. Към ценовото предложение се прилагат попълнена Количествено-стойностна сметка, придружена с единични цени и анализи.“*

В съответствие с поставеното изискване, е предвиденото в чл. 2, ал. 1 от проекта на договор – неразделна част от документацията: **„Чл. 2. (1) Общата стойност на възложените**

ремонтни работи, предмет на настоящия договор, съгласно приетото от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ Ценово предложение (Приложение № 3) на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, възлиза налв. (.....) без ДДС илилв. (...) с ДДС. В общата стойност са включени непредвидените работи, които са в размер на 3 % (три процента) от стойността на строителните и ремонтните работи без ДДС и възлизат на лв. (.....).

По силата на ал. 2 на чл. 2 от проекта на договор, стойността по ал.1 е окончателна и не подлежи на промяна в процеса на изпълнение на договора. Начинът и условията на заплащане на непредвидени работи, в рамките на посочения размер и в случаите на възникнала необходимост, са уредени в ал. 6- 8 на същия член.

От образца на ценово предложение (Приложение № 2) също се установява, че размерът на непредвидените работи, представляващи 3 % (три процента) от стойността на СМР, без ДДС, следва да бъде включен в офериранията обща крайна цена.

Въз основа на извършените проверка и изчисления на представените от участника ценово предложение за изпълнението на поръчката и на приложената към него остойностена количествена сметка, комисията констатира, че:

Съгласно остойностената количествена сметка сборът на стойностите на отделните видове СМР по всички позиции без ДДС, посочени в графа „Сума“ възлиза на 261 804.52 лв., непредвидените работи в размер на 3% са изчислени върху тази стойност и са в размер на 7 854.14 лв. Общата стойност, в последната графа „Общо“, която представлява сбора от стойността на отделните видове СМР по всички позиции от КС и включва стойността на непредвидените работи, е в размер на 269 658.66 лв. Следователно, представената КСС е коректно попълнена.

В противоречие с приложеното КСС, в представеното Ценово предложение участникът е посочил като обща крайна цена за изпълнение на поръчката без ДДС, в която би следвало да са включени и трите процента непредвидени работи, сума в размер на 261 804.52 лв., изписана (цифром и словом).

Следователно посочената от участника обща крайна цена за изпълнение на поръчката в Ценовото предложение, без ДДС, в размер на 261 804.52 лв. не включва непредвидени работи в размер на 3% от стойността на СМР.

Видно от изложеното, съгласно предварително обявените условия на поръчката, общата крайна цена за изпълнението ѝ, предложена от участника, следва да включва и непредвидени работи в размер на 3 % процента от стойността на СМР без ДДС. Както е посочено по-горе, предложената от участник № 5 „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД обща крайна цена, съгласно представеното ценово предложение, не включва непредвидени работи в размер на 3% процента от стойността на СМР без ДДС.

С оглед изложеното, **ценовото предложение от офертата на Участник № 5 „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП съставлява основание за отстраняване от участие в поръчката.**

Предвид горното, комисията счита, че Участник № 5 „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД не следва да бъде допуснат до оценка на офертата му по показателя „Ценово предложение“ (ОЦП), съобразно Методиката за определяне на оценка на офертите в обществена поръчка.

След като разгледа ценовите предложения на участниците, Комисията извърши проверка и не установи наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

III. Днес, 01.08.2017 г., Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на офертите на допуснатите участници, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез

провеждане на публично състезание с предмет: „Възстановяване на складови настилки в тила на 13-то к.м. и ремонт заскалявка зад надстройката на 11 к.м. – Пристанище Бургас“ – част II от документацията за обществената поръчка.

Максималният брой точки, които може да получи офертата на участник по показателя „Ценово предложение“ (ОЦП) е **60 точки** и се определят по следната формула:

$$\text{ОЦП} = \frac{\text{Най-ниска цена, предложена в офертите}}{\text{Цена, предложена от участника}} \times 60$$

Комисията установи, че най-ниската цена, предложена в офертите, допуснати до оценка и класиране, е предложена от Участник № 2 „ТОРКРЕТ“ ЕООД и възлиза на 259 950.45 лева без ДДС.

Въз основа на ценовите предложения на участниците, оценките на допуснатите оферти по показателя „Ценово предложение“ (ОЦП), определени съгласно посочената по-горе формула, са както следва:

1. Участник № 1 „СТРОИТЕЛСТВО И СТРОИТЕЛНИ МАШИНИ“ ЕООД:

$$\text{ОЦП} = 259\,950.45 / 269\,804.27 \times 60 = \mathbf{57.81 \text{ точки}}$$

2. Участник № 2 „ТОРКРЕТ“ ЕООД:

$$\text{ОЦП} = 259\,950.45 / 259\,950.45 \times 60 = \mathbf{60 \text{ точки}}$$

3. Участник № 4 „РИС“ ООД:

$$\text{ОЦП} = 259\,950.45 / 269\,233.02 \times 60 = \mathbf{57.93 \text{ точки}}$$

IV. Комисията пристъпи към определяне на комплексна оценка на офертите на допуснатите участници, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите.

Комплексната оценка (КО) на офертите се изчислява по следната формула:

$$\text{КО} = \text{ОТП} + \text{ОЦП}$$

Комплексната оценка се закръгля до втория десетичен знак след запетаята.

С оглед получените оценки по двата показателя – „Техническо предложение“ (ОТП) и „Ценово предложение“ (ОЦП), комплексните оценки на допуснатите оферти, съгласно посочената по-горе формула, са както следва:

1. Участник № 1 „СТРОИТЕЛСТВО И СТРОИТЕЛНИ МАШИНИ“ ЕООД:

$$\text{КО} = \text{ОТП} + \text{ОЦП} = 28 + 57.81 = \mathbf{85.81 \text{ точки}}$$

2. Участник № 2 „ТОРКРЕТ“ ЕООД:

$$\text{КО} = \text{ОТП} + \text{ОЦП} = 31.14 + 60 = \mathbf{91.14 \text{ точки}}$$

3. Участник № 4 „РИС“ ООД:

$$\text{КО} = \text{ОТП} + \text{ОЦП} = 35.77 + 57.93 = \mathbf{93.70 \text{ точки}}$$

V. Въз основа на извършената комплексна оценка и получените резултати, Комисията предлага на генералния директор на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ следното класиране:

На 1^{во} място: Участник № 4 „РИС“ ООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 93.70 точки.

На 2^{ро} място: Участник № 2 „ТОРКРЕТ“ ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 91.14 точки.


На 3^{то} място: Участник № 1 „СТРОИТЕЛСТВО И СТРОИТЕЛНИ МАШИНИ“ ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 85.81 точки.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Възстановяване на складови настилки в тила на 13-то к.м. и ремонт заскалявка зад надстройката на 11 к.м. – Пристанище Бургас“ с класирания на първо място Участник № 4 „РИС“ ООД.

Дата на приключване съставянето на протокола: 04.08.2017 г.

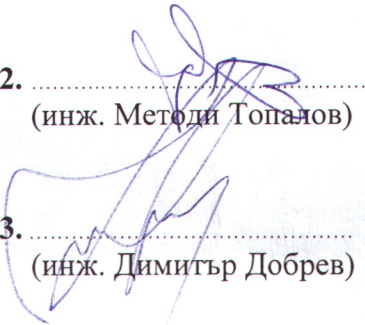
На основание чл. 181, ал. 5 ЗОП настоящият протокол, заедно с всички документи от работата на Комисията се предават на възложителя за утвърждаване.

Дата на приемане работата на комисията: 08.08.2017 г.

Председател на Комисията: 
(инж. Емилия Лекова)

и членове:

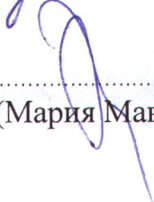
1. 
(инж. Спас Вучев)

2. 
(инж. Методи Топалов)

3. 
(инж. Димитър Добрев)

4. 
(инж. Александър Тодоров)

5. 
(Галина Добрева)

6. 
(Мария Маврова)