



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”
ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. “Шипченски проход” № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

РЕШЕНИЕ

№ РД-10-9.....

гр. София, 07.04. 2017 г.

На основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 ЗОП въз основа на одобрените от мен Протоколи № 1, № 2 и № 3 (последният утвърден на 31.03.2017 г.) на Комисията, назначена със Заповед № РД-12-3/12.01.2017 г., изменена със Заповеди №№ РД-12-3-1 от 12.01.2017 г. и РД-12-3-3/24.02.2017 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” за извършване на предварителен подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в публичното състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка, с предмет: **„Обследване на енергийната ефективност и сертифициране на сгради, намиращи се на територията на пристанищата за обществен транспорт с национално значение”**, като взех предвид, че:

Процедурата е открита с Решение за откриване на обществена поръчка № РД-10-23 от 15.12.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура”, публикувано в Регистъра на АОП под № 762962 на 15.12.2016 г. и Обявление за поръчка № 05-11-28/15.12.2016 г., публикувано в Регистъра на АОП под № 762958 на 15.12.2016 г. Прогнозната стойност на поръчката е 100 000 лв. (сто хиляди лева) без ДДС. Процедурата е проведена по реда на глава XXV „Публично състезание. Пряко договаряне“ от ЗОП.

В срока за получаване на оферти са постъпили 3 оферти от участниците: „Енерджидизайн“ ЕООД, „Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД и „Си енд би енерджиконсулт“ ЕООД.

Видно от Протокол № 1 на Комисията, офертите на участниците са били отворени на публичното заседание, насрочено за 12.01.2017 г., от 14.00 ч., в присъствието на представители на участниците „Енерджидизайн“ ЕООД и „Си енд би енерджиконсулт“ ЕООД. След отварянето на запечатаната непрозрачна опаковка с офертата на Участник № 2 „Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД, Комисията е извършила проверка и е установила липсата на отделен непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. При оповестяването на документите в опаковката е установено, че е представено ценово предложение, но същото не е поставено в отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, каквото е изискването на ППЗОП и документацията за поръчката. Комисията е приела, че участникът е представил оферта, която е комплектована и подадена в нарушение на правилото в чл. 47, ал. 3 ППЗОП и която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – основание за отстраняване на участника по чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП. В същия протокол са посочени и констатациите на Комисията относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор в представените от

участниците документи. В изпълнение на чл. 53, ал. 8 ППЗОП протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

От Протокол № 2 на Комисията се установява, че след проверката на допълнително представените документи и доказателства, всички участници са допуснати до разглеждане на техническите им предложения. Комисията е констатирала, че техническото предложение на участника „Енерджидизайн“ ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя и на предварително обявените условия на поръчката, което е основание за отстраняването му съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП. Предвид направените констатации Комисията не е оценила техническото предложение на участника и не е отворила ценовото му предложение.

След като е установила съответствието на техническото предложение на единствения останал участник „Си енд би енерджиконсулт“ ЕООД с изискванията на възложителя, Комисията е пристъпила към оценяването на това предложение. В същия Протокол № 2 са отразени и резултатите от извършената от Комисията оценка на офертите на допуснатия участник по показателите „Техническо предложение“ и „Срок за изпълнение“. Към Протокола е приложен 1 брой оценителна таблица, съдържаща мотивите на комисията за определянето на оценката по показателя „Техническо предложение“.

Видно от Протокол № 3, на 22.03.2017 г., от 10.30 часа, в присъствието на представители на участниците „Енерджидизайн“ ЕООД и „Си енд би енерджиконсулт“ ЕООД, Комисията е обявила резултатите от оценяването на допуснатата офертата по другите показатели, отворила е и е оповестила ценовото предложение в плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник.

След извършената проверка Комисията е установила, че ценовото предложение на единствения допуснат участник отговаря на изискванията на възложителя. Поради това е пристъпила към оценяването му по показателя „Ценово предложение“ и към определяне на комплексната оценка на офертите на допуснатите участници, съобразно одобрената Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите – част II от документацията за обществената поръчка, предвиждаща определянето на икономически най-изгодна оферта по критерия оптимално съотношение качество/цена. След приключване на горните действия Комисията е направила предложение за класиране.

На основание чл. 181, ал. 5 във връзка с чл. 106 ЗОП, всички протоколи от работата ѝ, заедно с всички други документи (в т.ч. оценителни таблици), са били предадени на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“ за утвърждаване и приемане работата на Комисията.

Възложителят, въз основа на съображенията и подробните мотиви, изложени в протоколите от работата на Комисията и приложенията към тях, които изцяло възприема, счита, че Комисията е извършила всички предписани от ЗОП и ППЗОП действия, поради което,

РЕШИ:

I. ОБЯВЯВА КЛАСИРАНЕ в проведената процедура за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание с предмет: *„Обследване на енергийната ефективност и сертифициране на сгради, намиращи се на територията на пристанищата за обществен транспорт с национално значение“*, както следва:

На 1^{во} място: Участник № 3 „Си енд би енерджиконсулт“ ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - **93 точки** и предложена обща крайна цена за изпълнение на поръчката - **61 650,08 лв. (шестдесет и една хиляди**

шестстотин и петдесет лева и осем стотинки) без ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯ за изпълнител на обществена поръчка с предмет: *„Обследване на енергийната ефективност и сертифициране на сгради, намиращи се на територията на пристанищата за обществен транспорт с национално значение”, класираният на първо място Участник № 3 „Си енд би енерджи консулт“ ЕООД, с когото на основание чл. 183 във връзка с чл. 112 ЗОП да се сключи договор за възлагане на поръчката.*

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ

1. При разглеждане на опаковката с офертата и приложените към нея документи на Участник № 2 „Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД Комисията е установила следното:

На проведеното открито заседание за отваряне на постъпилите оферти, Комисията е констатирала, че в представената от този участник опаковка липсва отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и че ценовото предложение е поставено между останалите документи в опаковката – Техническото предложение и документите за доказване личното състояние на участниците и съответствието им с критериите за подбор. Въз основа на тези констатации, Комисията е приела, че представената от участник № 2 оферта не отговаря на изискванията на чл. 47, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, на обявлението и на документацията за поръчката.

Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 3 ППЗОП опаковката включва: *„документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2“* от ППЗОП. Цитираната разпоредба е императивна и въвежда съществено формално изискване, нарушаването на което е абсолютно неотстранимо. Това изискване обезпечава спазването на основните принципи при провеждане на обществените поръчки за публичност и прозрачност и за свободна и лоялна конкуренция. Изискването има за цел да се гарантира обективността и безпристрастността на Комисията при изпълнението на функциите ѝ и да се обезпечи недопускането до оценка на формално неизрядни оферти, което от своя страна защитава интересите на участниците в процедурата. Подаването на оферта, окомплектована в противоречие с посоченото по-горе нормативно изискване, създава предпоставки за опорочаване на процедурата.

Съгласно раздел V. „Указания за подготовка на офертите“ от част I. „Указания за подготовка на офертите“ на документацията за поръчката: *„ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който се поставя в общата опаковка с офертата“.*

Възложителят изрично е посочил, както в обявлението за поръчката, така и в документацията за поръчката, че: *„Извън Плика „Предлагани ценови параметри ” не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плик „Предлагани ценови параметри” елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.“*

С оглед горното, Комисията е приела, че офертата на участника е комплектована и подадена в нарушение на правилото, въведено с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на изискванията на възложителя за представянето на ценовото предложение от офертата на участника в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който да бъде поставен

общата запечатана непрозрачна опаковка – основание за отстраняване на участника по чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП.

Поради горното Комисията не е разгледала представените от Участник № 2 „Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД документи за доказване личното състояние и съответствието с критериите за подбор.

Възложителят, въз основа на горните съображения и подробни мотиви, които възприема изцяло,

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата участник № 2 „Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. При разглеждането на Техническото предложение на Участник № 1 „Енерджидизайн“ ЕООД комисията е установила следното:

Съгласно предвиденото в т. 1 на Раздел V. „Указания за подготовка на офертите“ от Част I. „Указания за подготовка на офертите“ от документацията за поръчката, Техническото предложение на участника следва да съдържа „Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено съобразено образеца - Приложение № 1 (в оригинал), изготвено в съответствие с техническата спецификация, количествената сметка и изискванията на Възложителя“.

Предложението за изпълнение на поръчката „трябва да съдържа като минимум:

1. Срок за изпълнение на обществената поръчка – в календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

Участник, който не е предложил срок за изпълнение, предложил е срок за изпълнение, който не е цяло число, по-дълъг е от максималния срок – 180 дни, посочен е в друга единица, различна от „календарни дни“, или не съответства на работната програма, ще бъде отстранен от участие.

2. Предложение за изпълнение, съдържащо задължително следното:

2.1. Работна програма, съдържаща:

- всички дейности и стъпки, необходими за изпълнението предмета на поръчката – заснемане, измервания, разработване на докладите и сертификатите, както и всички други дейности, необходими за постигане целите на поръчката;

- посочване на последователността и взаимобвързаността на предвидените от участника дейности за изпълнение на поръчката, като се отчита териториалния обхват на поръчката и продължителността на всяка от дейностите, при съобразяване с Техническата спецификация;

- разпределение, ангажираност и обвързаност на човешкия ресурс и на оборудването, които са предвидени за използване при извършването на различните заснемания и измервания. По отношение на предвидените за използване оборудване и софтуер трябва да са показани конкретните им технически и функционални характеристики;

- график за изпълнение, в който е показана общата продължителност в брой дни на дейностите, с отразени началото и края на изпълнението на всеки отделен вид дейност в съответствие с определената от участника последователност на изпълнението.

2.2 Предложени мерки/механизми за предотвратяване/преодоляване на идентифицираните от Възложителя рискове за изпълнението на поръчката.

Идентифицираните от Възложителя рискове са:

- лоша организация и координация във връзка с осигуряването на достъп до конкретните обекти;
- липса на достатъчно човешки ресурс за обхващане на разширения териториален обхват при обследване на конкретни сгради от списъка на Възложителя;
- липса на достатъчно технически ресурс в случая на разширен териториален обхват на конкретни сгради за обследване от списъка на Възложителя;
- възникване на необходимост от допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнението на договора.“

Както в документацията за поръчката, така и в обявлението изрично е посочено, че: „Няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване предложения, в случаите, когато е налице едно от следните условия:

- липсва задължителна част на предложението за изпълнение на поръчката от посочените по-горе или задължителните части на предложението за изпълнение на поръчката само са изброени, без да съдържат конкретна информация;
- изложението не отговаря на изискванията на възложителя или на действащото законодателство;
- изложението не кореспондира със спецификата на съответните дейности, включени в предмета на поръчката и посочени в Техническата спецификация;
- изложението е вътрешно противоречиво.“

В конкретния случай, по отношение на Предложението за изпълнение на поръчката на този участник, са налице 3 от изрично изброените основания за отстраняване, а именно: изложението не отговаря на изискванията на възложителя; изложението не кореспондира със спецификата на съответните дейности, включени в предмета на поръчката и посочени в Техническата спецификация, и изложението е вътрешно противоречиво.

А. Предложението за изпълнение на участник № 1 „ЕнерджиДизайн“ ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя, предвид следното:

1. В частта Предложени мерки/механизми за предотвратяване/преодоляване на идентифицираните от Възложителя рискове за изпълнението на поръчката не са предвидени мерки/механизми за предотвратяване/преодоляване на 3 (три) от изрично посочените идентифицирани от Възложителя рискове, а именно:

- лоша организация и координация във връзка с осигуряването на достъп до конкретните обекти;
- липса на достатъчно човешки ресурс за обхващане на разширения териториален обхват при обследване на конкретни сгради от списъка на Възложителя;
- липса на достатъчно технически ресурс в случая на разширен териториален обхват на конкретни сгради за обследване от списъка на Възложителя.

Вместо тези три рискове, участникът е посочил мерки за предотвратяване и преодоляване на други три идентифицирани от него рискове:

- липса на информация или непълна информация, необходима за изготвяне на проектите;
- противоречиви и некоректни изходни данни;
- изготвяне на неточни и непълни количествени сметки.

Не е посочено по какви причини участникът е пренебрегнал по-голямата част от идентифицираните от Възложителя рискове и не е предвидил мерки/механизми за предотвратяване/преодоляване на тези рискове.

2. В б. „б“ от т. 4 „Заклучителен етап“ на част II „Обследване за енергийна ефективност на сградата“ от Предложението за изпълнение на участника е предвидено докладът и резюмето за отразяване на резултатите от обследването да бъдат представени „на общината“. В Част III. „Техническа спецификация“ от документацията за поръчката,

раздел IV. „Обследването за енергийна ефективност включва следните основни етапи и дейности“, т. 1.4. „Заклучителен етап“, трето тире е предвидено „предаване на Възложителя на изготвените доклади, резюмета и сертификати за всяка от сградите, включени в Списъка“.

3. Приложените илюстрации на скалите с числови стойности на енергопотребление за видове категории сгради касаят жилищни, административни, училища, университети и сгради за спорт. Последната илюстрация не носи информация за сгради с какво предназначение се отнася.

Съгласно т. 1.2. „Технически характеристики на сградите“ от раздел I. „Предмет на процедурата“ на Част III. „Техническа спецификация“ от документацията за поръчката, сградите, които предстои да бъдат обследвани, са посочени в Списък - неразделна част от техническата спецификация. Видно от списъка в него са включени 17 сгради с административни функции или функции за обществено обслужващи и 1 сграда за отдих, спорт и почивка. Нито една от сградите, включени в обхвата на поръчката не е жилищна, не е училище или университет.

4. Представеният план-график не отчита териториалния обхват на поръчката – не е показано кога в кое населено място ще бъдат изпълнявани дейностите. Също така няма данни участникът да е предвидил под каквато и да е форма едновременно изпълнение на тези дейности в осемте различни населени места, в които са разположени сградите от Списъка - неразделна част от Техническата спецификация. Не е посочено териториално разпределение и обвързаност на човешките ресурс и техническото оборудване, които са предвидени за използване при извършване на различните заснемания и измервания, необходими за изпълнение предмета на поръчката.

5. В част VII „Краен продукт“ е посочено, че продуктът ще бъде предоставен на възложителя „на хартиен носител – в папки, комплектвани в оригинални екземпляри и в електронна версия на CD/DVD“.

Не е съобразено изискването на Възложителя в т. 3. „Изисквания към изпълнението и за представяне на крайните продукти“ от раздел IV. „Обследването за енергийна ефективност включва следните основни етапи и дейности“ на част Част III. „Техническа спецификация“ към крайните продукти и документи, а именно:

„да са комплектувани, както следва:

- на хартиен носител: докладите и резюметата за всяка от сградите, включени в Списъка - в 4 оригинални екземпляра на български език, докладите за всяка от сградите, включени в Списъка - в 1 оригинален екземпляр на английски език; сертификатите за всяка от сградите, включени в Списъка - в 1 оригинален екземпляр на български език и 3 екземпляра на български език, заверени с гриф „Вярно с оригинала“, подпис и печат;

- на електронен носител: 4 екземпляра от докладите (на български и на английски език), резюметата и сертификатите за всяка от сградите, включени в Списъка. Електронната версия на продуктите следва да отговаря на следните изискванията за софтуерна съвместимост: за документите и таблиците - Microsoft Office 2007 или еквивалентно, за чертежите - AutoDesk AutoCAD 10 или еквивалентно.“

Б. Предложението за изпълнение на участник № 1 „Енерджидаизайн“ ЕООД не кореспондира със спецификата на съответните дейности, включени в предмета на поръчката и посочени в Техническата спецификация, тъй като:

1. Предложението поръчката да бъде изпълнена за 10 календарни дни от екип от 5 експерти, разполагащи само с 1 електронна рулетка, 1 комбиниран електронен термометър, 1 инфрачервен термометър, 1 дигитален газоанализатор и 1 сонда за димни газове е нереално, неизпълнимо с оглед предмета, обема и особеностите на конкретната поръчка. Срокът за изпълнение на поръчката не е обвързан с броя на посочените за

обследваните сгради и тяхното териториално разположение. Броят на експертите, както и броят на необходимите технически средства не отговарят на обема на задачата. В план-графика е предвиден само 1 ден за „работна среща с представители на Общината, запознаване с наличната строителна документация“.

Съгласно т. 1.2. „Технически характеристики на сградите“ от раздел I. „Предмет на процедурата“ на Част III. „Техническа спецификация“ от документацията за поръчката, сградите, които предстои да бъдат обследвани, са посочени в Списък - неразделна част от техническата спецификация. Видно от списъка в него са включени общо 18 сгради с обща квадратура над 40 000 кв.м., разположени в 8 различни общини, общото разстояние между които надхвърля 700 км, а именно – Оряхово, Русе, Силистра, Девня, Белослав, Варна, Каварна и Бургас.

2. В част 2.2. Мерки/механизми за предотвратяване/преодоляване на идентифицираните от възложителя рискове за изпълнението на поръчката от предложението на участника е записано, че е възможно „при необходимост от изместване или реконструкция на газ-инфраструктура, обектът да стане по-висока категория. Тогава се появява необходимостта от съгласуването му с ИДТН, както и Надзор с такъв лиценз.“

Съгласно т. 1.1 от раздел III. „Обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради по условията и реда на Наредба № Е-РД-04-1 от 22.01.2016 г. за обследване за енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради“ на Част III. „Техническа спецификация“ от документацията за поръчката, изпълнението на настоящата поръчка включва следните дейности:

а) описание и идентификация на системите за осигуряване на микроклимата – отоплителни системи, състояние на климатични системи (ако има такива);

б) измерване и изчисляване на енергийните характеристики, анализ и определяне на потенциала за намаляване на разхода на енергия;

Посочените от участника дейности по „изместване или реконструкция на газ-инфраструктура“ представляват изпълнение на СМР и видно от горното не са част и не биха могли да бъдат включени в предмета на настоящата обществена поръчка.

В. Предложението за изпълнение на участник № 1 „Енерджидаизайн“ ЕООД е вътрешно противоречиво, както следва:

1. Представеното в план-графика разпределение на техническото оборудване (видовете технически средства), което ще се използва при изпълнение на поръчката, не съответства на характера на дейностите, за които е посочено, че ще бъде ползвано.

За изпълнението на дейностите по разработване на мерки за повишаване на енергийната ефективност, оформяне на списък с мерки, анализиране и съпоставяне на мерките, изготвяне на пакет от мерки и изготвяне на сравнителен анализ участникът е посочил следното оборудване: *инфрачервен термометър; дигитален газоанализатор и сонда за димни газове*. Видно от описанието и предназначението на оборудването, същото е предназначено с него да се изпълняват дейности по измервания с оглед набавяне на необходимата изходна информация, които предхождат изпълнението на дейностите по разработването на пакета от енергоспестяващи мерки.

2. В план-графика, преди започването на подготвителния етап е предвиден 1 ден за „работна среща с представители на Общината, запознаване с наличната строителна документация“. Такава дейност не е описана в работната програма на участника, която видно, от част II „Обследване за енергийна ефективност на сградата“ предвижда изпълнението на поръчката да започне с подготвителния етап. Преди този етап не са посочени никакви дейности.

3. В част II „Обследване за енергийна ефективност на сградата“ от Предложението за изпълнение на участника е предвидена т. 4 „Заключителен етап“, който включва

дейностите по „изготвяне на доклад и резюме за отразяване на резултатите от обследването“ и „представяне на доклад и резюме на общината“.

В същото време, в част IX „Финален етап“ участникът е предвидил:

„А) Съставяне на доклад за резултатите от обследването, окомплектоване на документацията и представяне на крайния продукт на Възложителя.

Б) План-график за организация – предложеният план-график, представя разпределението на дейностите и ангажираността на експертите в екипа, които ще се използват при изпълнение на поръчката

Приложение № 1

В) Организационна структура и разпределение на задачите – Приложение № 1. “

4. Представеният план-график не кореспондира с раздел I „Описание на предмета на поръчката“ от работната програма на участника. В цитирания раздел изрично е посочен определеният от Възложителя териториален обхват на поръчката, а именно – пристанищата за обществен транспорт с национално значение Бургас, Варна, Лом и Русе. Както е посочено по-горе, в план-графика този териториален обхват не е съобразен.

В резултат на разглеждането на Техническото предложение на участник № 1 „Енерджидизайн“ ЕООД, Комисията е установила, че същото не отговаря на изискванията на възложителя и на предварително обявените условия по поръчката в т. 1 на Раздел V. „Указания за подготовка на офертите“ от Част I. „Указания за подготовка на офертите“ от документацията за поръчката.

Предвид горното, Комисията е приела, че Техническото предложение на Участник № 1 „Енерджидизайн“ ЕООД не подлежи на оценка, като на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на Участник № 1 „Енерджидизайн“ ЕООД не следва да бъде отваряно.

Възложителят, въз основа на горните съображения и подробни мотиви, които възприема изцяло,

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата участник № 1 „Енерджидизайн“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Настоящото решение се издава на основание и в срока по чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 и чл. 181, ал. 8 ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 ППЗОП в тридневен срок от издаването му, решението да се изпрати до участника в процедурата, като в същия ден заедно с протоколите и доклада от работата на Комисията да се публикува в Профила на купувача, на адрес: <http://www.bgports.bg/bg/zop/175>.

Настоящото решение може да се обжалва от всеки заинтересован участник относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му.

Копие от решението да се връчи на съответните длъжностни лица - за сведение и изпълнение.

Ангел Борисов Забуртов
Генерален директор на
ДП „Пристанищна инфраструктура“

