



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”
ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. "Шипченски проход" № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

РЕШЕНИЕ

№ РД-10-8.....

гр. София, 29.03. 2017 г.

На основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 ЗОП въз основа на одобрените от мен Протоколи № 1, № 2 и № 3 (утвърден на 23.03.2017 г.) на Комисията, назначена със Заповед № РД-12-90/22.12.2016 г., изменена със Заповеди №№ РД-12-6 от 31.01.2017 г. и РД-12-6-2/24.02.2017 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” за извършване на предварителен подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в публичното състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 20, ал. 2, т. 13 ОП за възлагане на обществена поръчка, с предмет: **„Подмяна на кабелно трасе на кабел „Ферибот” до подстанция „Рибари” и изграждане на нова канална мрежа”**, като взех предвид, че:

Процедурата е открита с Решение за откриване на обществена поръчка № РД-10-19 от 21.11.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура”, публикувано в Регистъра на АОП под № 758886 на 21.11.2016 г. и Обявление за поръчка № 05-11-25/22.11.2016 г., публикувано в Регистъра на АОП под № 758883 на 21.11.2016 г. Прогнозната стойност на поръчката е 400 000 лв. (четиристотин хиляди лева) без ДДС. Процедурата е проведена по реда на глава XXV „Публично състезание. Пряко договаряне“ от ЗОП.

В срока за получаване на оферти са постъпили 5 оферти от участниците: „Булелектрикс” ООД, ЕТ „Желязко Желязков“, „Мега Ел” ЕООД, ДЗЗД „Елит” и Консорциум „Сиском енерджи”.

Видно от Протокол № 1 на Комисията, офертите на участниците са били отворени на публичното заседание, насрочено за 22.12.2016 г., от 14.00 ч., в присъствието на представители на участниците „Мега Ел“ ЕООД и Консорциум „Сиском Енерджи“. В същия протокол са посочени и констатациите на Комисията относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор в представените от участниците документи. В изпълнение на чл. 53, ал. 8 ППЗОП протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

От Протокол № 2 на Комисията се установява, че след проверката на допълнително представените документи и доказателства, всички участници са допуснати до разглеждане на техническите им предложения. Комисията е констатирала, че техническото предложение на участника ЕТ „Желязко Желязков“ не отговаря на изискванията на възложителя, т.е. на предварително обявените условия на поръчката, което е основание за отстраняването му съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП. Предвид направените констатации

Комисията не е оценила техническото предложение на участника и не е отворила ценовото му предложение.

След като е установила съответствието на техническите предложения на останалите четирима участници - „Булелектрикс“ ООД, „Мега Ел“ ЕООД, ДЗЗД „Елит“ и Консорциум „Сиском енерджи“ с изискванията на възложителя, Комисията е пристъпила към оценяването на тези предложения. В същия Протокол № 2 са отразени и резултатите от извършената от Комисията оценка на офертите на допуснатите участници по показателя „Техническо предложение“, както и по всички подпоказатели, определящи оценката по посочения показател. Към Протокола са приложени 4 броя оценителни таблици, съдържащи мотивите на комисията за определянето на оценките.

Видно от Протокол № 3, на 09.03.2017 г., от 14.00 часа, в присъствието на представители на участниците „Мега Ел“ ЕООД и Консорциум „Сиском Енерджи“, Комисията е обявила резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, отворила е и е оповестила ценовите предложения в пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници.

След като е извършила проверка на ценовите предложения с изискванията на възложителя, Комисията е установила, че ценовите предложения на „Булелектрикс“ ООД, ДЗЗД „Елит“ и Консорциум „Сиском Енерджи“ отговарят на изискванията на възложителя, а ценовото предложение на участника „Мега Ел“ ЕООД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същия показател на оценка. С оглед направените констатации, в съответствие с чл. 72, ал. 1 ЗОП от участника е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него обща крайна цена за изпълнение на поръчката. Представената в законоустановения срок писмена обосновка, съответно офертата на участника, не е приета на основание чл. 72, ал.3 ЗОП, което представлява основание за отстраняване съгласно чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал.3 ЗОП.

След това Комисията е пристъпила към оценяването на ценовите предложения на допуснатите трима участници по показателя „Ценово предложение“ и към определяне на комплексната оценка на офертите на допуснатите участници, съобразно одобрената Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание с предмет: „Подмяна на кабелно трасе на кабел „Ферибот“ до подстанция „Рибари“ и изграждане на нова канална мрежа” – част III от документацията за обществената поръчка, предвиждаща определянето на икономически най-изгодна оферта по критерия оптимално съотношение качество/цена. След приключване на горните действия Комисията е направила предложение за класиране.

На основание чл. 181, ал. 5 във връзка с чл. 106 ЗОП, всички протоколи от работата ѝ, заедно с изготвения доклад и всички други документи (в т.ч. оценителни таблици), са били предадени на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“ за утвърждаване и приемане работата на Комисията.

Възложителят, въз основа на съображенията и подробните мотиви, изложени в протоколите от работата на Комисията и приложенията към тях (в т.ч. доклада), които изцяло възприема, счита, че Комисията е извършила всички предписани от ЗОП и ППЗОП действия, поради което,

РЕШИ:

I. ОБЯВЯВА КЛАСИРАНЕ в проведената процедура за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание с предмет: *„Подмяна на кабелно трасе на кабел „Ферибот“ до подстанция „Рибари“ и изграждане на нова канална мрежа“*, както следва:

На 1^{во} място: Участник № 4 ДЗЗД „Елит“, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 85,85 точки и предложена обща крайна цена за изпълнение на поръчката - 395 000,00 (триста деветдесет и пет хиляди) лева без ДДС.

На 2^{ро} място: Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи“, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 77 точки и предложена обща крайна цена за изпълнение на поръчката - 328 418,00 (триста двадесет и осем хиляди четиристотин и осемнадесет) лева без ДДС.

На 3^{то} място: Участник № 1 „Булелектрикс“ ООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 75,82 точки и предложена обща крайна цена за изпълнение на поръчката - 366 400,00 (триста шестдесет и шест хиляди и четиристотин) лева без ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯ за изпълнител на обществена поръчка с предмет: *„Подмяна на кабелно трасе на кабел „Ферибот“ до подстанция „Рибари“ и изграждане на нова канална мрежа“* класираният на първо място участник № 4 ДЗЗД „Елит“, с когото на основание чл. 183 във връзка с чл. 112 ЗОП да се сключи договор за възлагане на поръчката.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ

1. При разглеждане на техническото предложение на участник № 2 ЕТ „Желязко Желязков“ Комисията е установила следното:

Предложението е изготвено съгласно образца (Приложение 2) от документацията за поръчката и съдържа: Документ за упълномощаване; Предложение за изпълнение на поръчката, включващо: срок за изпълнение; предложение за изпълнение на проучвателни работи и изготвяне на технически проект и предложение за изпълнение на СМР; линеен график; гаранционен срок; отделна декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; отделна декларация за срока на валидност на офертата; отделна декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 81 (осемдесет и един) календарни дни, от които 18 (осемнадесет) календарни дни са за извършване на проучвателните и изработване на технически проект и 63 (шестдесет и три) календарни дни са за изпълнението на СМР. Предложен е гаранционен срок от 8 (осем) години.

Декларирано е, че срокът на валидност на офертата е 6 календарни месеца, че участникът е съгласен с клаузите на проекта на договор, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Предложението за изпълнение на проучвателните работи и изготвяне на технически проект включва 3 компонента:

А.1. „Проучвателни дейности“, в които са изброени 5 момента: проучване състоянието на съществуващата мрежа и шахти, извършване на необходимите геодезически, геоложки и инженерно-технически проучвания и заснемания, изготвяне на доклад за проучвателните работи с приложенията към него, съгласуване на етапа с енергийния отдел на „Пристанище Бургас“ ЕАД и други необходими дейности, като анализи, сравнение, вариантни предложения и др.

А.2. „Етап Работна документация“, съдържащ изброяване на частите на проекта, които ще съдържат: работни чертежи и детайли, записки, изчисления, обосноваващи проектни решения, технически спецификации за доставка на материали, КСС. Посочени са нормативни актове, които ще бъдат съобразени при изготвянето на проектните

разработки, програмните продукти, които ще се ползват и фазите на проекта (технически проект, авторски надзор, екзекутивна документация).

А.3. „Предмет и обхват на проектните дейности“: посочено е, че предметът на проектните дейности е изработване на работна документация за изпълнение на поръчката. По отношение на обхвата на проектните дейности буквално е повторено посоченото в т. 4.1. „Обхват на проекта“ от част II Техническа спецификация от документация за обществената поръчка. Записано е, че проектната документация се изготвя в съответствие с изискванията на възложителя по отношение на изпълнението на отделните участъци по съществуващото кабелно трасе, като буквално са повторени основните изисквания към проектните решения, свързани с реализиране на обекта, изброени в т. 4.3. „Основни изисквания към проектирането“ от част II Техническа спецификация от документация за обществената поръчка.

Предложението за изпълнение на СМР включва 5 компонента:

Б.1. „Съгласуване на график за изпълнение на предвидените проектно-проучвателни и строително-монтажни работи“ (само заглавие без уточнения).

Б.2. „Етапи на изпълнение на кабелно трасе“ с 5 подетапа: СМР за участък от кабелно трасе от п/ст Рибари до шахта Ш6, СМР за участък от кабелно трасе от шахта Ш6 до шахта Ш 16, СМР за участък от шахта Ш16 до Ш26, СМР за участък от шахта Ш26 до Ш35, СМР за участък от шахта Ш35 до Ш3: трасе под моста на ул. „Индуриална“, СМР за участък от шахта Ш35 до ТП № 8

Б.3. „Етапи на изпълнение по полагане на кабел 20 кV и оптичен кабел“ с 4 подетапа: демонтаж на кабел 20 кV и предаване до склад на Възложителя, монтаж на кабел 20 кV, монтаж на оптичен кабел, пусково-наладъчни работи.

Б.4. „Отговорности на Изпълнителя“: възстановяване на засегнатите съществуващи съоръжения по трасето и на щети, причинени на възложителя или други засегнати. Изброени са изисквания и гаранции.

Б.5. „Организация, която ще бъде създадена на обекта за изпълнение на поръчката“: посочен е поименно екипът от технически лица – ръководен състав, които ще отговарят за изпълнението на строителството, с посочена професионалната квалификация на членовете на екипа. Направено е разпределение на отговорностите, задачите и функциите на ръководителя на екипа, отговорника по контрола на качеството координатора по безопасност и здраве и техническия ръководител. Изброено е техническото оборудване.

Линейният график е представен в графичен вид, с посочени видове дейности и брой работници.

В резултат на разглеждането на Техническото предложение на участник № 2 ЕТ „Желязко Желязков“, Комисията е установила, че същото не отговаря на изискванията на възложителя и на предварително обявените условия в т. 22.7.2 от Част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, Раздел III. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в процедурата“ и в Част III. „Методика за определяне на комплексната оценка на офертите за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание“ от документацията за поръчката.

Изготвеното по образец Техническо предложение не е подписано нито от физическото лице – едноличен търговец, нито от пълномощника. Подписи са положени под линейния график и под отделните декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, за срока на валидност на офертата, за това, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Липсва обяснителна записка към линейния график.

В предложението за изпълнение на проучвателните работи и изготвянето на техническия проект липсват следните задължителни компоненти (части), както и каквато и да била информация по тях, а именно:

- обосновка на бъдещите действия на участника във връзка с дейностите, ако бъде избран за изпълнител;
- важни направления, на които ще се обърне внимание при изработване на частите на техническия проект;
- посочване на ключови моменти, свързани с постигането на целите на поръчката;
- конкретизиране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на поръчката с показани мерки за предотвратяване и намаляване тяхното въздействие.

В предложението за изпълнение на СМР липсват следните задължителни компоненти (части), както и каквато и да била информация по тях, а именно:

- обосновка на бъдещите действия на участника във връзка с дейностите, ако бъде избран за изпълнител;
- мерки за обезопасяване на капаците на шахтите (снимки, скици или техническото решение, ако има такива на етап оферта и др.);
- разпределение, взаимодействия и обвързаност на ресурсите при изпълнението на различните части от трасето и на отделните видове работи;
- посочване на ключови моменти, свързани с постигането на целите на поръчката;
- конкретизиране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на поръчката с показани мерки за предотвратяване и намаляване тяхното въздействие;
- реда за провеждане на контролни изпитания;
- мерки и действия за опазване на околната среда при изпълнението на СМР.

Съгласно изискванията на възложителя и предварително обявените условия в документацията за поръчката:

„В техническото предложение на всеки участник задължително следва да се съдържат следните компоненти:

1) По отношение на проучвателните работи и изготвянето на техническия проект:

- *професионално описание на всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с обявените изисквания на възложителя;*
- *обосновка на бъдещите му действия във връзка с дейностите, ако бъде избран за изпълнител;*
- *обхват на проучвателните работи;*
- *части на техническия проект и важни направления, на които ще се обърне внимание при тяхното изработване;*
- *организация, която ще бъде създадена за изпълнение на поръчката;*
- *конкретни ресурси, които участникът ще използва;*
- *посочване на ключови моменти, свързани с постигането на целите на поръчката;*

- конкретизиране на рисковете и предпоставките, които могат да оказат влияние върху изпълнението на поръчката с показани мерки за предотвратяване и намаляване тяхното въздействие;

II) По отношение изпълнението на СМР:

- професионално описание на всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с обявените изисквания на възложителя;
- обосновка на бъдещите му действия във връзка с дейностите, ако бъде избран за изпълнител;
- мерки за обезопасяване на капаците на шахтите (снимки, скици или техническото решение, ако има такива на етап оферта и др.);
- технологии за изпълнение на СМР, които се предвижда да бъдат заложили в проекта, част от предмета на поръчката;
- организация, която ще бъде създадена на обекта за изпълнение на поръчката;
- конкретни ресурси, които участникът ще използва (в т.ч. предвидените човешки ресурси, разполагаемата професионална техника и оборудване);
- разпределение, взаимодействия и обвързаност на ресурсите при изпълнението на различните части от трасето и на отделните видове работи;
- посочване на ключови моменти, свързани с постигането на целите на поръчката;
- конкретизиране на рисковете и предпоставките, които могат да оказат влияние върху изпълнението на поръчката с показани мерки за предотвратяване и намаляване тяхното въздействие;
- реда за провеждане на контролни изпитания;
- мерки и действия за опазване на околната среда при изпълнението на СМР.

III) Линеен график с обяснителна записка. "

Както в цитираните по-горе раздели на документацията за поръчката, така и в раздел VI.3 на обявлението изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване предложения, в случаите, когато е налице едно от следните условия:

- липсва задължителна част или само са изброени посочените по-горе компоненти на техническата част;
- изложението не отговаря на изискванията на възложителя или на действащото законодателство;
- изложението не кореспондира със спецификата на съответните дейности, предвидени в техническата спецификация;
- изложението е вътрешно противоречиво.

Въз основа на горните констатации относно липсата на задължителни компоненти (части) в Техническото предложение на участника, Комисията е счела, че Техническото предложение от офертата на участник № 2 ЕТ „Желязко Желязков“ не отговаря на изискванията на възложителя и на предварително обявените условия на поръчката, което представлява основание за отстраняване на участника съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП.

Предвид горното, Техническото предложение на участник № 2 ЕТ „Желязко Желязков“ не е оценено, като на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник № 2 ЕТ „Желязко Желязков“ не е отворено.

Възложителят, въз основа на горните съображения и подробни мотиви, които

възприема изцяло,

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата участник № 2 ЕТ „Желязко Желязков“ на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. При разглеждането на ценовите предложения на участниците, Комисията е установила, че ценовото предложение на участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД, в размер съответно на 283 832,91 лв. без ДДС е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същия показател на оценка. Предложената от участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД обща крайна цена за изпълнение на поръчката е с 21,87 % по-благоприятна от средната стойност на останалите три допуснати предложения, която средна стойност възлиза на 363 272,67 лв.

С оглед направените констатации, Комисията е приела, че е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 ЗОП, поради което от участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД е поискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него обща крайна цена за изпълнение на поръчката с писмо изх. № 10-02-3 -17 от 09.03.2017 г., изпратено и получено на същата дата на посочен от участника факс. В законоустановения срок от 5 дни е постъпила обосновка с вх. № 10-02-3-18/14.03.2017 г.

При разглеждането на представената обосновка за формиране на ценовото предложение на участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД, Комисията е констатирала следното:

Съгласно посоченото от участника, представената обосновка се отнася до икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод - обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Към обосновката е приложен непопълнен формуляр на „ФИСУ 11.1 Регистър на доставчици на стоки/услуги (ФИСУ 11.1)“.

Конкретните особености, на които се е позовавал участникът са разделени в 7 групи: строителна механизация и оборудване, проектиране – кадрови потенциал, СМР – кадрови потенциал, обезпеченост при изпълнение на поръчката при проектиране, обезпеченост при изпълнение на поръчката при СМР (материали, труд, механизация, елементи на ценообразуване), систематизиране на факторите на ценообразуване и финансова обезпеченост при изпълнение на поръчката.

В заключението е посочено, че по-благоприятната цена е обоснована от наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

След като се е запознала с представената от „Мега Ел“ ЕООД обосновка по чл. 72, ал. 2 ЗОП, Комисията е приела, че по отношение на обстоятелствата, на които се позовава участникът, обосновката не е пълна и обективна. Представените доказателства (доколкото може да се приеме, че има такива) не са недостатъчни, за да обосноват предложената цена, поради следните съображения:

Съгласно документацията за поръчката, предметът на същата включва: изготвяне на технически проект за изграждане на трайно кабелно трасе (в т.ч. изработване на екзекутивни чертежи и осъществяване на авторски надзор по време на строителството) и изпълнение на проектните СМР за подмяна на силов кабел „Ферибот“ от подстанция „Рибари“, от шахта Ш4 до ТП № 8, както и за увеличаване на тръбния капацитет на част от съществуващата канална мрежа и изтегляне на нов оптичен кабел.

По отношение изпълнението на СМР обосновката не съдържа конкретни цифрови стойности или изчисления, от които да може да се установи по какъв начин посочените от участника обстоятелства намаляват стойността на поръчката и водят до формулиране на предложената от участника цена.

Комисията е изразила становище, че обосноваването на предложената цена за изпълнение на СМР следва да се извърши с представяне на количествено-стойностни сметки по окрупнени показатели, доколкото в случая инвестиционният проект не е изготвен. Сметките е необходимо да бъдат подкрепени с посочени конкретни разходни норми на ценообразуващите фактори (труд, режийни, механизация, материали, в т.ч. доставно-складови разходи, печалба, временно строителство). В представената обосновка участникът се е задоволил с това само да декларира, че разходите му за труд, материали и печалба са ниски, без да покаже колко по-ниски от средните пазарни цени в момента на подаване на офертата.

От обосновката не става ясно дали са предвидени разходи за командировка на персонала, който ще изпълнява СМР, както и за мобилизация и демобилизация на механизацията и оборудването, доколкото мястото на изпълнение на поръчката е в град Бургас - съществуващото кабелно трасе, което започва от подстанция „Рибари”, преминава през градската част и през територията на „Пристанищен терминал Бургас – Запад“ (ПИ 07079.618.21) и достига до ТП № 8 – сграда с идентификатор 07079.618.21.89 по кадастралната карта на гр. Бургас. Седалището и адресът на управление на участника са в град София. Не са представени данни участникът да разполага с клон или каквито и да било други поделения в близост до гр. Бургас. Не е заявено какво е местоположението на собствените автопарк, обслужваща и ремонтна база.

На следващо място, съгласно чл. 5 от Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране (*издадена от председателя на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, обн., ДВ, бр. 17 от 19.02.2008 г., изм. и доп., ДВ, бр. 26 от 30.03.2012 г. и бр. 58 от 2.07.2013 г.*) себестойността на проектантската услуга се състои от: 1. разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала, пряко ангажиран с проектирането, за обслужващ и административен персонал; 2. разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи; 3. разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до интернет и др.); 4. разходи за поддръжка на офис (наем, електрическа енергия, отопление, вода и др.); 5. разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради; 6. разходи за застраховки; 7. разходи за транспорт и механизация; 8. разходи за командировки; 9. разходи за обучение за поддържане и повишаване на професионалната квалификация на персонала; 10. други специфични (присъщи на услугата) разходи.

Според чл. 6 от цитираната методика „себестойността на проектантската услуга може да се определя чрез: 1. калкулации на отделните елементи от себестойността; 2. процент от строителната стойност на обекта; 3. алгоритъм за обработка на съществени натурални показатели за размерност и сложност на проектирания обект или негов етап (част); 4. остойносттаване на преките разходи на труд с часовите ставки.

В представената от участника обосновка липсват каквито и да било данни, че при формиране на предложената цена за проектирането са съобразени разпоредбите на цитираната Методика. В систематизираните фактори на ценообразуване липсва позоваване на Методиката.

На следващо място почти всички от изложените обстоятелствата като наличието на строителна механизация и оборудване, на кадрови потенциал за проектиране и изпълнение на СМР, както и обезпечеността при изпълнение на поръчката при

проектиране и при СМР, всъщност представляват част от критериите за подбор и са посочени от всички допуснати до отваряне на ценовите предложения участници.

Твърденията на участника (повторени неколкратно, по различни начини и на различни места) са, че разполага със собствена, нелизингова, съвременна високотехнологична и добре стопанисвана строителна механизация и оборудване.

Тези обстоятелства са налице и за други участници в настоящата поръчка, тъй като съгласно критериите за подбор на възложителя, в частност изискванията за технически и професионални способности, от документацията за поръчката всеки участник следва да разполага с геодезическо оборудване, специализирана измервателна и контролна техника, изкопно-пробивна техника и други специализирани техника и оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, като следва да посочи основните ѝ експлоатационни характеристики.

Освен това, в представената обосновка и в техническото си предложение, участникът „Мега ел“ ЕООД не е посочил каква част от СМР ще изпълнява с механизацията и какъв точно ще е приносът ѝ при формирането на значително по-ниската цена, още повече, че на обекта ще се изпълняват и значителен обем ръчни работи.

Участникът е посочил, че разполага с проектантски екип е с висока професионална квалификация и продължителен трудов стаж в организацията, като кадровият потенциал е с „висока производителност“, притежава магистърски степени, регистрирани са в КИИП.

Тези обстоятелства са налице за всички участници в настоящата поръчка, тъй като съгласно критериите за подбор на възложителя, в частност изискванията за технически и професионални способности, от документацията за поръчката всеки член на проектантския екип следва да разполага с пълна проектантска правоспособност. Удостоверенията за пълна проектантска правоспособност, съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, се издават от КИИП, респ. КАБ, на лица, получили дипломи от акредитирано висше училище с конкретна професионална квалификация с образователно-квалификационна степен "магистър" и доказали, че имат изискуемия стаж по специалността.

Обезпечеността при изпълнение на поръчката при проектиране е мотивирана с наличието на МПС, хардуер и софтуер, принтери, плотери и други подобни активи. В този смисъл и във връзка с доказване съответствие с критериите за подбор, останалите участници в процедурата също са посочили, че разполагат с такава техника.

Същото важи и по отношение на твърденията, че за обезпечеността при изпълнение на поръчката при СМР участникът разчита на „високата организация на работния процес, в съответствие с внедрената, успешно функционираща и непрекъснато подобряваща се ИСУ“ - всички участници в процедурата имат внедрена система за управление на качеството (ИСУ), доколкото това е един от критериите за подбор.

Обезпечеността при изпълнение на поръчката при СМР е обоснована също и с наличието на сключени договори до 2018 г. за доставка на материали с по-ниски цени, които значително намаляват себестойността на обекта, без това да води до влошаване на качеството на материалите. Тези твърдения са само в декларативна форма и по никакъв начин не са подкрепени с доказателства. Приложен е само празен формуляр-бланка, озаглавен „Регистър на доставчици на стоки/услуги“.

Същите аргументи са в сила и по отношение на финансовата обезпеченост при изпълнение на поръчката. Участникът е декларирал че има „гарантирани ритмични постъпления“, които също са „регулярни ежеседмични“ и обезпечават покриването на разходите при изпълнението на поръчката. Тези твърдения са само в декларативна форма и по никакъв начин не са подкрепени с доказателства. Освен това финансовата обезпеченост има значение само в случаите, когато схемата на плащанията по договора

предполага финансовата тежест от изпълнението да се понесе изцяло от избрания изпълнител. В случая не е така, а и участникът не твърди подобно нещо.

По отношение на твърденията, че обезпечеността при изпълнение на поръчката при СМР е резултат и от увеличената производителност на труда за единица време за даден вид операция (дейност), Комисията е счела, че това твърдение е напълно несъстоятелно. Според Комисията, в действителност, ако такава увеличена производителност на труда реално беше налице за този участник, то тогава общия обем работи, включени в предмета на поръчката, би следвало да бъде свършен от този участник за много по-кратко време. С други думи участникът би следвало да е предложил и много по-кратък срок на изпълнение в сравнение с останалите участници. В случая, предложеният от участника срок на изпълнение е с 5 дни по-дълъг от средната стойност на предложените от останалите допуснати участници срокове.

Твърденията относно елементите на ценообразуване, като част от обезпечеността при изпълнение на поръчката при СМР, касаят обстоятелства, които са абсолютно еднакви за всички участници в процедурата, тъй като произтичат от особеностите на предмета на поръчката – „отсъствието на нетипични за изпълнение видове СМР“ или от състоянието на „икономическите условия в страната, настъпилата криза в строителството (намален брой обекти) и засилената конкуренция“.

На следващо място, твърденията на участника в обосновката, че разходната норма на труда в калкулацията е намалена, както и че разходите при изпълнение на трудовия процес са общо намалени, от една страна не са подкрепени с конкретни цифри. А от друга страна - не съответстват на твърденията, че при участникът е налице висока производителност на труда и мотивация на екипа, който е високо квалифициран и с голям опит. Високата професионална квалификация и опит, наличието на мотивация в персонала, както и високата производителност на труда предполагат по-високо от минималното заплащане на труда, каквото участникът твърди, че е заложил при изготвянето на ценовото си предложение.

В заключение, Комисията е приела, че в представената обосновка за начина на формиране на цената за конкретния участник не са посочени обективни обстоятелства, които да са налице само и единствено за този участник, нито са посочени условия, които в такава степен да са благоприятни само за този участник, че да могат да променят съществено качеството на предлаганото от него изпълнение и да могат да доведат до значително намаляване на цената. Изложените твърдения са в декларативна форма и не са подкрепени с никакви конкретни доказателства.

С оглед горното, Комисията не е приела представената от участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД обосновка за начина на формиране на предлаганата цена, поради което на основание чл. 72, ал.3 ЗОП не е приела офертата на участника, което представлява основание за отстраняване съгласно чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 ЗОП.

Възложителят, въз основа на горните съображения и подробни мотиви, които възприема изцяло,

РЕШИ:

НЕ ПРИЕМА, на основание чл. 72, ал. 3 ЗОП представената от участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на формиране на предлаганата от този участник цена и съответно **НЕ ПРИЕМА** представената от участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД оферта.

ОТСТРАНЯВА от процедурата участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД на основание чл. 107, т. 3, тъй като е представил оферта, която не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 ЗОП.

Настоящото решение се издава на основание и в срока по чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 и чл. 181, ал. 8 ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 ППЗОП в тридневен срок от издаването му, решението да се изпрати до участника в процедурата, като в същия ден заедно с протоколите и доклада от работата на Комисията да се публикува в Профила на купувача, на адрес: <http://www.bgports.bg/bg/zop/170>.

Настоящото решение може да се обжалва от всеки заинтересован участник относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му.

Копие от решението да се връчи на съответните длъжностни лица - за сведение и изпълнение.

Ангел Борисов Забуртов
Генерален директор на
ДП „Пристанищна инфраструктура“

