



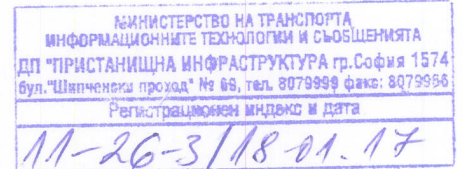
# ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”

## ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. “Шипченски проход” № 69, e-mail: [office@bgports.bg](mailto:office@bgports.bg), Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

УТВЪРЖДАВАМ:

**Ангел Забуртов**  
Генерален директор на  
ДП „Пристанищна инфраструктура”



### ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-08-23/18.10.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура”, изменена със Заповед № РД-08-23-2/30.11.2016 г. за извършване на предварителен подбор, разглеждане и оценка на офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Териториално разширяване на обхвата и допълване на функциите на Информационната система за управление на трафика на плавателните съдове (VTMIS) – Фаза 4”*, открита с Решение № РД-10-14 от 19.08.2016 г., изменено с Решение № РД-10-14-1 от 01.09.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” и публикувано Обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 745586/19.08.2016 г.

### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕНЕРАЛЕН ДИРЕКТОР,

Във връзка с проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Териториално разширяване на обхвата и допълване на функциите на Информационната система за управление на трафика на плавателните съдове (VTMIS) – Фаза 4”*, открита с Решение № РД-10-14 от 19.08.2016 г., изменено с Решение № РД-10-14-1 от 01.09.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” и публикувано Обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 745586/19.08.2016 г., в изпълнение на горепосочените Ваши заповеди и на основание чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), Ви докладваме следното:

С Ваша заповед № РД-08-23/18.10.2016 г. е назначена комисия в състав:

**Председател:** д-р Златко Кузманов – директор на Специализирано поделение Дирекция „Ръководство на корабния трафик – Черно море” (СПД „РКТ - Черно море”) на ДП „Пристанищна инфраструктура”

**и членове:**

1. Борис Данаилов – ръководител отдел „Административен“, СЦД „РК 1 – Черно море“ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;
2. Петър Петров – главен експерт в отдел „Административен“, СПД „РКТ – Черно море“ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;
3. Симеон Белъовски – експерт в отдел „Техническа експлоатация и поддръжка“, СПД „РКТ – Черно море“ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;
4. Веселин Николаев Кюркчиев – външен експерт, включен в списъка по член 229, ал. 1, т. 17 ЗОП под № ВЕ-568;
5. Галина Добрева – счетоводител в отдел „Финансов“, дирекция „Административно, финансово и информационно обслужване“ в Главно управление (ГУ) на ДП „Пристанищна инфраструктура“;
6. Тодорка Ковачева – старши юрисконсулт в дирекция „Правна“ в ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“

Със задача: да отвори, разгледа и оцени постъпилите в определения срок оферти и да предложи класиране на участниците, както и да протоколира действията си, като за резултатите от разглеждането и оценката на офертите изготви и представи на възложителя за утвърждаване доклад, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП в срок до 01.12.2016 г.

Със Заповед № РД-08-23-2/30.11.2016 г. на генералния директор на ДП „пристанищна инфраструктура“ е определен нов срок, в който комисията да изготви и да представи на възложителя за утвърждаване доклад за резултатите от разглеждането и оценката на офертите, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП, а именно - 18.01.2017 г.

Комисията проведе откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Териториално разширяване на обхвата и допълване на функциите на Информационната система за управление на трафика на плавателните съдове (VTMIS) – Фаза 4“, съгласно разпоредбите на чл. 132 от ЗОП и приложимите разпоредби от ППЗОП.

В срока за получаване на оферти (17.10.2016 г., 17.30 ч.) е подадена една оферта от ДЗЗД „Навигация на плавателните съдове“ - 17.10.2016 г., в 10.50 ч.

В обявените от възложителя дата, час и място за отваряне на постъпилите оферти - 18.10.2016 г. от 11:00 часа в заседателната зала на ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“ се яви упълномощен представител на участника, в чието присъствие офертата беше отворена и комисията започна своята работа по извършване на предварителен подбор, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилата оферта на участника.

Действията по отваряне на постъпилата оферта на участника, изпълнение на процедурата, предвидена в чл. 54, ал. 3-6 ППЗОП, както и по разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, са отразени в Протокол № 1 от 02.12.2016 г. по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, който е подписан от всички членове на комисията.

Участникът „Навигация на плавателните съдове“ ДЗЗД, е обединение, което не е юридическо лице и е създадено с Договор за създаване на обединение, подписан между „Балистик сел“ ЕООД и „Никмар кънстаркшън“ ЕООД.

При проверката на представените документи от Участника „Навигация на плавателните съдове“ ДЗЗД и след извършените служебни проверки, Комисията установи следните липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, а именно:

1. В представения Договор за създаване на „Навигация на плавателните съдове“ ДЗЗД от 03.10.2016 г. липсва разпоредба, която да предвижда, че „срокът на обединението е най-малко за срока, за който поръчката ще бъде изпълнена, в това число и гаранционната поддръжка, свързана с

изпълнението“, каквото е изискването в в. „а“, подточка 3, т. 13.2, подраздел 9А „Общи изисквания“, раздел III „Изисквания към участниците“ от документацията за обществената поръчка;

2. Разделите „Форма на участие“ в представените ЕЕДОП за посочените в офертата на участника трети лица (Борис Робев и Валентин Колев), чиито ресурси ще бъдат ползвани, не са попълнени коректно – не е отбелязано, че същите участват заедно с други икономически оператори, не е посочено наименованието на участника, който ще ползва техните ресурси, както и не е посочена ролята на конкретните трети лица;

3. Не са представени доказателства за поетите от третите лица ангажименти, каквото е изискването в третия абзац на т. 12.1 от подраздел 9А „Общи изисквания“, раздел III „Изисквания към участниците“ и в подточка 4.1. от раздел V „Указания за подготовка на офертите“ от документацията за обществената поръчка.

4. Декларациите за отсъствие на обстоятелствата по чл. 56, ал. 5 ЗОП (Приложение № 4), за липса на свързаност по чл. 101, ал. 11 ЗОП (Приложение № 11), декларацията за ползване ресурси на трети лица (Приложение № 5.6) не са представени попълнени и подписани от името на участника „Навигация на плавателните съдове“ ДЗЗД;

5. Представените в декларацията-списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и на членовете на ръководния състав, които ще отговорят за изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 5.4) данни по отношение на неключовите експерти – проектантите са недостатъчни да се установи, че същите притежават „валидна застраховка „Професионална отговорност“ съобразно категорията на обекта, която да се поддържа за целия срок на действие на договора“, каквото е изискването в последния булет, т. 3.6.11. от подраздел 10Б „Специфични изисквания. Критерии за подбор“, раздел III „Изисквания към участниците“ от документацията за обществената поръчка.

За проектантите по части Архитектура“ и „Конструкции“ въобще не е посочена дата на валидност на застраховката. За нито един от проектантите няма посочен лимит на отговорността, за да може да бъде извършена преценка дали същите са сключени за категорията на обекта съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Липсва/т изявление/я, че застраховките ще бъдат поддържани за целия срок на изпълнение на договора;

6. Представеният сертификат ISO/IEC 20000-1:2011 е на английски език, като на български са изписани само наименованието на дружеството и обхвата на сертификацията. Съгласно изискването в изречение второ, т. 2, раздел IV „Общи изисквания към документите и офертите“ всички документи се представят на български език, а документите, представени на чужд език следва да бъдат придружени от превод на български език;

7. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с оглед извършване на проверка за верността на заявените от участника данни относно наличието и валидността на сертификатите, изисквани от възложителя и посочени от ключовите експерти 1 и 4, участникът да предостави заверени копия на следните сертификати:

7.1 По отношение на ключов експерт 1 Системен архитект – сертификат New Horizons-Agile Essential за познания в ръководене и управление на бизнес процеси при разработка и внедряване на информационни системи от 02.10.2014 г.;

7.2 По отношение на ключов експерт 4 системен анализ и дизайн – сертификат Ethical Hacker, издаден от New Horizons на 03.10.2014 г., за който се твърди, че е еквивалентен на Penetration Tester.

8. Съгласно раздел II Описание на предмета на поръчката, в случай, че участниците не желаят да извършат оглед на обектите, попълват декларация в частта, в която се декларира обстоятелството, че са запознати с обектите, така както са описани в документацията за участие. Участника не е извършвал оглед на обектите и не е предоставил такава декларация. Участника следва да представи декларация, че е запознат с обектите така както са описани в документацията за участие и не желае да извърши оглед.

Протокол № 1 от 02.12.2016 г. е изпратен по пощата с обратна разписка с № 300492406 на 02.12.2016г. до Участника „Навигация на плавателните съдове“ ДЗЗД, като е публикуван в

официалния сайт на ДП „Пристанищна инфраструктура“, раздел „Профил на купувача“ на същата дата.

От известието за обратна разписка установява, че Протокол № 1 е получен от „Навигация на плавателните съдове“ ДЗЗД на дата 08.12.2016 г. в 10:22 часа, като в законоустановения срок от 5 работни дни участникът е представил запечатан плик с вх. № 1 от 08.12.2016 г., 16:26 часа с наименование: „Допълнителни документи към оферта по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Териториално разширение на обхвата и допълване на функциите на Информационната система за управление на плавателните съдове (VTMIS) – Фаза 4“.

Съгласно отразеното в Протокол № 2, при проверка на допълнително представените документи, комисията е констатирала, че липсата, непълнота или несъответствието на информацията, включително нередовността или фактическите грешки, или несъответствията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор са отстранени, въз основа, на което участникът е допуснат до следващия етап от процедурата. Действията по отваряне и разглеждане на постъпилите допълнителни документи, разглеждане и оценяването на техническото предложение на участника са отразени в Протокол № 2 от 10.01.2017 г. по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП.

Съгласно чл. 56 ал. 2 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на Техническото предложение за изпълнението на поръчката на допуснатият участник „Навигация на плавателните съдове“ ДЗЗД с предварително обявените от възложителя условия. Комисията установи, че Техническо предложение на участника включва: Предложение за изпълнение на поръчката, Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор, Декларация за срока на валидност на офертата и Декларация, че при изготвянето на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Всички документи са представени в оригинал, попълнени са съгласно предвидените в документацията за обществената поръчка приложения, подписани са от представляващия участника и са подпечатани. Предложението за изпълнение на поръчката на участника съдържа: Организация за изпълнението на поръчката, включваща Методология за изпълнение на проекта, Организационна структура и Етапи на изпълнение на проекта. Дефинирани са следните етапи и дейности за изпълнение на проекта: Етап I – Анализ на съществуващото състояние в ДП Пристанищна инфраструктура с пет дейности, Етап II – Системно и физическо проектиране с две дейности, Етап III – Реализиране с четири дейности, Етап IV - Тестове за приемане на системата в реална експлоатация, Етап V - Обучение на персонала използващ системата и Етап VI Финализиране и отчитане на изпълнението и предаване на документацията. Посочено е как ще се извършва комуникация в рамките на изпълнението на отделните етапи. Разгледани са доставянето на оборудване по Компонент 1 и Компонент 2, управлението на риска по време на изпълнение на проекта и гаранционното обслужване. След като разгледа и анализира Техническото предложение на участника, комисията пристъпи към определянето на оценката му.

На база на направеното от участника предложение и в съответствие с методиката за определяне на комплексна оценка на офертата, комисията определи следните оценки по отделните подпоказатели:

По подпоказател Т1 Предложена организация за изпълнение на предмета на поръчката – 20 точки от максимално възможни 20;

По подпоказател Т2 Управление на риска - 20 точки от максимално възможни 20;

По подпоказател Т3 Оценка на предложената функционалност на системата и оборудването – 5 точки от максимално възможни 40;

По подпоказател Т4 Оценка за достъпност на системата по отношение възможността за лесното ѝ използване - 5 точки от максимално възможни 20.

На база на извършените оценки по подпоказателите, комисията определи следната комплексна оценка на показателя „Техническо предложение“ (Т<sub>1</sub>) на Участника „НАВИГАЦИЯ НА ПЛАВАТЕЛНИ СЪДОВЕ“ ДЗЗД:

$$T_1=(T_1+T_2+T_3+T_4)\times 0.65=(20+20+5+5)\times 0.65=32.50 \text{ точки}$$

При разглеждане на техническото предложение на участника и извършената проверка за съответствието им с предварително обявените условия, съгласно документацията за участие в процедурата, комисията е взела единодушно решение за оценките по подпоказатели Т<sub>1</sub>, Т<sub>2</sub> и Т<sub>4</sub>. При оценката на подпоказател Т<sub>3</sub> двама от членовете на комисията - Борис Данаилов и Симеон Бельовски изразиха особено мнение, относно оценката по подпоказател Т<sub>3</sub>, като писмените мотиви за особените мнения са приложени към настоящия доклад и са неразделна част от него съгласно чл. 60, ал. 2 от ППЗОП. Оценката по подпоказател Т<sub>3</sub> е взета чрез гласуване, като с 5 (пет) гласа „за“ и 2 (два) гласа „против“ за оценката по подпоказател Т<sub>3</sub> са присъдени 5 точки.

Мотивите на комисията за определянето на конкретните оценки по всеки от подпоказателите са отразени в Протокол № 2 от 10.01.2017 г. по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, който е подписан от всички членове на комисията, като двама от членове Борис Данаилов и Симеон Бельовски са подписали Протокол № 2 с особено мнение, относно оценката по подпоказател Т<sub>3</sub>.

В съответствие с разпоредбите на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 ППЗОП, след приключване оценяването по показателя „Техническо предложение“ (Т<sub>1</sub>) Комисията определи дата, час и място за провеждане на публично заседание за отварянето на ценовите предложения.

За деня, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти участникът „НАВИГАЦИЯ НА ПЛАВАТЕЛНИ СЪДОВЕ“ ДЗЗД е уведомен по подходящ начин минимум два работни дни предварително с писмо, изпратено на 10.01.2017 г. на посочен от участника електронен адрес, с получено на същата дата потвърждение за получаването, както и чрез съобщение изх. № 14-00-2/10.01.2017 г., публикувано на официалната интернет страница на ДП „Пристанищна инфраструктура”, в Профил на купувача, раздел „Открити процедури.

На публичната част от заседанието, проведено на 13.01.2017 г., от 11.00 ч., в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 ППЗОП, при отваряне на ценовите предложения не присъства представител на участника.

Председателят на комисията откри заседанието на комисията, след което пристъпи към оповестяване на получените резултати от извършеното оценяване на техническите предложения, съобразно отразеното в протокол № 2.

След като приключи с горните действия, Комисията пристъпи към отварянето на плик „Предлагани ценови параметри“ на участника „НАВИГАЦИЯ НА ПЛАВАТЕЛНИ СЪДОВЕ“ ДЗЗД и оповестяване на ценовото предложение на участника.

От извършения обстоен преглед се констатира, че предложението е изготвено в съответствие с приложения към документацията за обществената поръчка образец на Ценово предложение, съдържа обща предлагана цена, цена за Компонент 1 и цена за Компонент 2. Всички цени са посочени без ДДС и с включен ДДС.

Общата цена, съответно цена за Компонент 1 и цена за Компонент 2, предлагана от участника „Навигация на плавателните съдове“ ДЗЗД е както следва:

Общата цена за изпълнение на поръчката е в размер на 8 999 942 български лева (осем милиона деветстотин деветдесет и девет хиляди деветстотин четиридесет и два лева), без ДДС, или 10 799 930.40 български лева (десет милиона седемстотин деветдесет и девет хиляди деветстотин и тридесет лева и четиридесет стотинки) с ДДС.

цената за компонент 1 е в размер на общо 4 808 911 български лева (четири милиона осемстотин и осем хиляди деветстотин седемдесет и един лева) без ДДС, или 5 770 765.20 български лева (пет милиона седемстотин и седемдесет хиляди седемстотин шестдесет и пет лева и двадесет стотинки) с ДДС;

Цената за Компонент 2 е в размер на общо 4 190 971 български лева (четири милиона сто деветдесет хиляди деветстотин седемдесет и един лева) без ДДС или 5 029 165.20 български лева (пет милиона двадесет и девет хиляди сто шестдесет и пет лева и двадесет стотинки) с ДДС.

Комисията констатира, че така направеното предложение е изготвено и попълнено съгласно съответното приложение към документацията за поръчката, подписано е и отговаря на предварително обявените условия и изискванията на възложителя, поради което пристъпи към определяне на оценката по показателя Ценово предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията определи следната оценка на участника „Навигация на плавателните съдове“ ДЗЗД, съгласно предвидената в методиката за оценка формула:

$$ПЦ_1 = (Ц_{\min}/Ц_1) \times 35 = (8\,999\,942/8\,999\,942) \times 35 = 35 \text{ точки}$$

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = T + ПЦ, \text{ където:}$$

T – е оценката по показател „Техническо предложение“ за всеки един от участниците;

ПЦ – е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ за всеки един от участниците.

Максимална комплексна оценка (КО) = 100 точки.

Комисията определи следната Комплексна оценка (КО<sub>1</sub>) на участника „Навигация на плавателните съдове“ ДЗЗД:

$$КО_1 = T_1 + ПЦ_1 = 32.50 + 35 = 67.50 \text{ точки.}$$

Оценката по показателя „Техническо предложение“ за участника „Навигация на плавателните съдове“ ДЗЗД е определен в Протокол № 2 - T<sub>1</sub> = 32.50 точки.

Съгласно одобрената от възложителя документация за участие в процедурата, обществената поръчка следва да се възложи въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена в съответствие с одобрената методиката за оценка.

Въз основа на конкретните предложения на участниците и определеният критерий, комисията предлага на генералния директор на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ следното класиране на участниците:

**На 1<sup>во</sup> място:** Участник „Навигация на плавателните съдове“ ДЗЗД, с обща оценка - 67.50 точки и предложена цена от 8 999 942 български лева (осем милиона деветстотин деветдесет и девет хиляди деветстотин четиридесет и два лева) без ДДС, или 10 799 930.40 български лева (десет милиона седемстотин деветдесет и девет хиляди и тридесет лева и четиридесет стотинки) с ДДС.

С оглед направеното класиране на участниците, комисията ПРЕДЛАГА на генералния директор, участникът „Навигация на плавателните съдове“ ДЗЗД, класиран на първо място, да бъде определен от Възложителя за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „*Териториално разширяване на обхвата и допълване на функциите на Информационната система за управление на трафика на плавателните съдове (VTMIS) – Фаза 4*“ и с него да бъде сключен договор за възлагане изпълнението на поръчката.

Приложение към настоящия доклад са всички документи, изготвени и представени в хода на работа на комисията – Протоколи (1-3), декларации за съответствието на членовете на комисията с изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, писма до участниците, пълномощни - 1 бр., оферти – 1 бр., допълнително представени документи за доказване съответствието с поставените критерии за подбор (рег. № 1/08.12.2016 г.) и мотивите за особените мнения на Борис Данаилов и Симеон Белъовски.

Настоящият доклад, заедно с цялата документация по процедурата се предава на възложителя за утвърждаване и вземане на решение по чл. 108 от ЗОП, във връзка с чл. 109, т. 2 от ЗОП.

Дата на приключване на настоящия доклад: 17.01.2017 г.

Дата на утвърждаване на доклада от работата на комисията: 20.01.2017 г.

Председател на Комисията: .....

(Златко Кузманов)

и членове:

1 .....

(Борис Данаилов)

3. ....

(Симеон Белъовски)

5. ....

(Галина Добрева)

2. ....

(Петър Петров)

4. ....

(Веселин Кюркчиев)

6. ....

(Тодорка Ковачева)

## МОТИВИ ЗА ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на

**Борис Петров Данаилов** – член на комисия назначена със Заповед № РД-08-23/18.10.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура”, изменена със Заповед № РД-08-23-2/30.11.2016 г. назначената комисия за извършване на предварителен подбор, разглеждане и оценка на офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Териториално разширяване на обхвата и допълване на функциите на Информационната система за управление на трафика на плавателните съдове (VTMIS) – Фаза 4“*, открита с Решение № РД-10-14 от 19.08.201 г., изменено с Решение № РД-10-14-1 от 01.09.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” и публикувано Обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 745586/19.08.2016 г.

Не съм съгласен със становището на комисията относно оценката на Техническото предложение на Участника **„НАВИГАЦИЯ НА ПЛАВАТЕЛНИ СЪДОВЕ“ ДЗЗД**, поставена от комисията по подпоказател ТЗ, а именно:

„Участникът е предложил изграждането на система, която покрива функционалните и експлоатационни характеристики, заложи от Възложителя в „Техническите спецификации“. Направено е предложение за интеграция на системата в наличната информационна среда, което покрива поставените в документацията изисквания. Предложените функционални и технически параметри на подлежащото на доставка оборудване отговарят на изискванията на Възложителя, изложени в Техническата спецификация и приложението към нея. Липсва всеобхватна обосновка за начините, по които ще се постигнат функционалните и експлоатационните характеристики на системата и оборудването, изискуеми от Възложителя. Липсва и „добавена стойност“ (надграждане на предмета на поръчката за конкретен компонент, продукт и/или функция на системата и/или продукта, което не се изисква в техническата спецификация, но осигурява по-качествен продукт и води до подобряване на функционалността и/или капацитета и/или устойчивостта на системата и/или на конкретно оборудване в съответствие с предмета на поръчката, без предложение, свързано с достъпността на системата по отношение възможността за лесното ѝ използване) към елемент/и, продукт/и или системата като цяло.

Въз основа на методиката за определяне на комплексната на офертата по подпоказател ТЗ (Част IV от документацията), комисията поставя оценка 5 (пет) точки по подпоказателя на Участника **„НАВИГАЦИЯ НА ПЛАВАТЕЛНИ СЪДОВЕ“ ДЗЗД**.

Становището ми по отношение на Техническото предложение на Участника **„НАВИГАЦИЯ НА ПЛАВАТЕЛНИ СЪДОВЕ“ ДЗЗД**, свързано с оценка на функционалността на системата и оборудването съгласно Техническото предложение на Участника е следното:



Съгласно Част III Технически и функционални спецификации, Възложителят е указал следното:

„Този документ е част от общата спецификация. Това означава, че изискванията, които са включени тук са задължителни за изпълнение от избрания Изпълнител и следва да се включат при изработване на Техническото предложение на Участниците. Участник, в чието Техническо предложение не са включени решения на изискванията, посочени тук ще се отстранява“

На стр. 80 от Част III Технически и функционални спецификации е поставено следното изискване при подготовката на Техническото предложение:

„Всички основни апаратури, които не са от масово производство като релейни станции, УКВ станции, радари, видеокамери, метеостанции се снабдяват задължително със сервизно техническо описание с най-подробни принципи електрически схеми на производителя на апаратурите, детайлизирани до електронни компоненти и връзките между тях. Участник, който не предлага тази възможност в своето решение, се отстранява“.

В Предложението за изпълнение на поръчката на Участника не се съдържат сервизни технически описания за релейни станции, УКВ станции, радари, метеостанции, видеокамери.

На стр. 81 от Част III Технически и функционални спецификации е поставено изискване при подготовката на Техническото предложение:

„В предложението да се предвидят мерки, които да разрешат работа на РРЛ с много бързо възстановяване на работата (1-2 s max) след прекъсване при много силен дъжд, мъгла или снеговалеж, ако системата откаже по време на явлението да се възстановява без проблем и изчакване. Да се обясни подробно как ще се реализира тази функция и да се предвиди в методиката за тестове проверка. Да се предоставят профили на РРЛ участъка от този обект към другите, към които има връзка“.

В Предложението за изпълнение на поръчката на Участника не са предложени мерки за бързо възстановяване на работата на РРЛ, не е дадено никакво обяснение как ще се реализира тази функция, не е предвидена проверка на тази функция в методиката за тестове. Не са представени профили на РРЛ участъци от обект към другите, към които има връзка.

На стр. 81 от Част III Технически и функционални спецификации е поставено изискване „За кохерентните радари се изисква схема на радарното покритие в предложението и методика за проверка на покритието при тестовете за всеки обект.“

В Предложението за изпълнение на поръчката на Участника не са представени схеми на радарното покритие и методика за проверка на покритието при тестовете на всеки обект.

На стр. 83 от Част III Технически и функционални спецификации е поставено следното изискване при подготовката на Техническото предложение:

„Необходимо е инсталираните радиолокационни станции да са в състояние да откриват и проследяват обекти на морската повърхност с размери по-големи от 100 метра

на разстояние не по-малко от 25 морски мили. Инсталираните радиолокационни станции трябва да имат разрешаваща способност по пеленг - 0.6 градуса и по разстояние, даваща възможност за разграничаване на цели на морската повърхност с цел изобразяване на дисплей и проследяване, намиращи се на разстояние 100 м една от друга на разстояния от 0 до 20 NM.”.

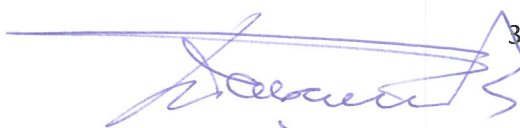
В Предложението за изпълнение на поръчката на Участника не специфицира конкретното оборудване, с което се постига изпълнение на това изискване на Техническата спецификация.

На стр. 90 от Част III Технически и функционални спецификации т. 4 - Функционални и технически изисквания за доставка на оборудването по обекти от инфраструктурата на VTMISS са поставени изисквания на които трябва да отговарят доставките при подготовката на Техническото предложение.

В Приложение към техническата спецификация са определени минимални изисквания съдържащи данни и параметри, на които трябва да отговаря предложеното оборудване от което ще се изгради цялата система.

В Предложението за изпълнение на поръчката Участникът не специфицира конкретното оборудване, с което се постига изпълнение на това изискване на Техническата спецификация, което се установява от следните обстоятелства:

1. Участникът, в предложението си за изпълнението на поръчката на стр. 60 – 61 в таблица „Радари“ не е посочил конкретен модел и свързаните с него конкретни технически параметри на предложеното за доставка оборудване.
2. Участникът, в предложението си за изпълнението на поръчката на стр. 61 в таблица „Радарен компютър (екстрактор)“ не е посочил конкретен модел и свързаните с него конкретни технически параметри на предложеното за доставка оборудване.
3. Участникът, в предложението си за изпълнението на поръчката на стр. 63 в таблица „Метеорологични сензори“ не е посочил конкретен модел и свързаните с него конкретни технически параметри на предложеното за доставка оборудване.
4. Участникът, в предложението си за изпълнението на поръчката на стр. 69 - 70 в таблица „УКВ трансивъри“ не е посочил конкретен модел и свързаните с него конкретни технически параметри на предложеното за доставка оборудване.
5. Участникът, в предложението си за изпълнението на поръчката на стр. 70 в таблица „УКВ антени“ не е посочил конкретен модел и свързаните с него конкретни технически параметри на предложеното за доставка оборудване.
6. Участникът, в предложението си за изпълнението на поръчката на стр. 72 - 74 в таблица „Радиорелейни линии“ не са посочени конкретни модели и свързаните с тях конкретни технически параметри на предложеното за доставка оборудване.
7. Участникът, в предложението си за изпълнението на поръчката на стр. 75 - 82 в таблица „ИТ и комуникационно оборудване“ не са посочени конкретни модели и свързаните с тях конкретни технически параметри на предложеното



за доставка оборудване, освен операционна система "Windows 7 Professional 64-bit със съответния лиценз".


8. Участникът, в предложението си за изпълнението на поръчката на стр. 83 - 92 в таблица „Охранителна система“ не са посочени конкретни модели и свързаните с тях конкретни технически параметри на предложеното за доставка оборудване.

В Предложението за изпълнение на поръчката Участникът не е представил и цялостно описание на подлежащата на изграждане система.

В Част IV Методика за определяне на комплексната оценка на офертата, подпоказателят Т3 Оценка на предложената функционалност на системата и оборудването, част от оценка по показател „Техническо предложение“ се изисква минимално Участникът да е предложил система, с която ще се постигнат изискуемите от Възложителя функционални и експлоатационни характеристики в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и да е направено предложение за интеграцията на цялата система в това число на всички компоненти в наличната информационна среда, както и да е предложил оборудване отговарящо в пълна степен на функционалните и технически изисквания в Техническата спецификация.

Във връзка с горепосочените констатации считам, че Предложението за изпълнение на поръчката не може да бъде оценено по подпоказател Т3, тъй като липсата на конкретно предложено оборудване за доставка и цялостно описание на подлежащата на изграждане система не дават възможност за оценка на функционалността на системата и оборудването и оценяване на Техническото предложение на Участника по подпоказател Т3 дори и с минималните 5 точки.

Поради гореизложеното считам, че Участника „Навигация на плавателни съдове“ ДЗЗД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП считам, че трябва да се предложи на Възложителя да отстрани Участника „Навигация на плавателни съдове“ ДЗЗД от участие в процедурата.



Борис Петров Данаилов:.....

член на комисия назначена със Заповед № РД-08-23/18.10.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, изменена със Заповед № РД-08-23-2/30.11.2016 г.

## ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на

Симеон Страхилов Бельовски – член на комисия назначена със Заповед № РД-08-23/18.10.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура”, изменена със Заповед № РД-08-23-2/30.11.2016 г. назначената комисия за извършване на предварителен подбор, разглеждане и оценка на офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Териториално разширяване на обхвата и допълване на функциите на Информационната система за управление на трафика на плавателните съдове (VTMIS) – Фаза 4“*, открита с Решение № РД-10-14 от 19.08.201 г., изменено с Решение № РД-10-14-1 от 01.09.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” и публикувано Обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 745586/19.08.2016 г.

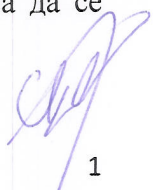
Не съм съгласен с оценката на Техническото предложение на Участника **„НАВИГАЦИЯ НА ПЛАВАТЕЛНИ СЪДОВЕ“ ДЗЗД**, поставена от комисията по подпоказател ТЗ, а именно:

### ***ТЗ. Оценка на функционалността на системата и оборудването***

*„Участникът е предложил изграждането на система, която покрива функционалните и експлоатационни характеристики, заложи от Възложителя в „Техническите спецификации“. Направено е предложение за интеграция на системата в наличната информационна среда, което покрива поставените в документацията изисквания. Предложените функционални и технически параметри на подлежащото на доставка оборудване отговарят на изискванията на Възложителя, изложени в Техническата спецификация и приложението към нея. Липсва всеобхватна обосновка за начините, по които ще се постигнат функционалните и експлоатационните характеристики на системата и оборудването, изискуеми от Възложителя. Липсва и „добавена стойност“ (надграждане на предмета на поръчката за конкретен компонент, продукт и/или функция на системата и/или продукта, което не се изисква в техническата спецификация, но осигурява по-качествен продукт и води до подобряване на функционалността и/или капацитета и/или устойчивостта на системата и/или на конкретно оборудване в съответствие с предмета на поръчката, без предложение, свързано с достъпността на системата по отношение възможността за лесното ѝ използване) към елемент/и, продукт/и или системата като цяло.*

***Въз основа на методиката за определяне на комплексната на офертата по подпоказател ТЗ (Част IV от документацията), комисията поставя оценка 5 (пет) точки по подпоказателя на Участника „НАВИГАЦИЯ НА ПЛАВАТЕЛНИ СЪДОВЕ“ ДЗЗД.***

Считам, че Техническото предложение на Участника **„НАВИГАЦИЯ НА ПЛАВАТЕЛНИ СЪДОВЕ“ ДЗЗД**, не отговаря на този критерий и не трябва да се оценява, съответно Участникът следва да се отстрани.



По-долу са изложени основните несъответствия в Техническото предложение на Участника „НАВИГАЦИЯ НА ПЛАВАТЕЛНИ СЪДОВЕ“ ДЗД с изискванията на тръжната документация на Възложителя, мотивиращи отрицателната оценка по подпоказател ТЗ.

В „Приложение 5.1 - Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на Участника в точки 9, 10 и 11 се обосновава функционалността на доставеното оборудване съответно по Компонент 1, Компонент 2 и доставки в Строителната част

Обосновката и в трите точки представлява репликирани изисквания на техническата спецификация, като се посочва, че доставеното оборудване ще отговаря на тези изисквания. Не е посочено реално оборудване с неговите марки, модели и технически данни от производител, като съответно да бъде преценено от комисията доколко това оборудване покрива декларираното от участника съответствие на изискванията на техническата спецификация.

Съгласно Част III Технически и функционални спецификации от документацията, Възложителят е указал следното:

*„Този документ е част от общата спецификация. Това означава, че изискванията, които са включени тук са задължителни за изпълнение от избора на Изпълнител и следва да се включат при изработване на Техническото предложение на Участниците. Участник, в чието Техническо предложение не са включени решения на изискванията, посочени тук ще се отстранява“*

На стр. 80 от Част III Технически и функционални спецификации е поставено следното изискване при подготовката на Техническото предложение:

*„Всички основни апаратури, които не са от масово производство като релейни станции, УКВ станции, радари, видеокамери, метеостанции се снабдяват задължително със сервизно техническо описание с най-подробни принципни електрически схеми на производителя на апаратурите, детайлизирани до електронни компоненти и връзките между тях. Участник, който не предлага тази възможност в своето решение, се отстранява“.*

В Предложението за изпълнение на поръчката на Участника не е представена конкретна марка и модел на съответните апаратури и съответно не са представени сервизни технически описания, нито принципни електрически схеми за споменатите основни апаратури каквито са изискванията на Възложителя, цитирани по-горе.

На стр. 81 от Част III Технически и функционални спецификации е поставено изискване при подготовката на Техническото предложение:

*„В предложението да се предвидят мерки, които да разрешат работа на РРЛ с много бързо възстановяване на работата (1-2 s тах) след прекъсване при много силен дъжд, мъгла или снеговалеж, ако системата откаже по време на явлението да се възстановява без проблем и изчакване. Да се обясни подробно как ще се реализира тази функция и да се предвиди в методиката за тестове проверка. Да се предоставят профили на РРЛ участъка от този обект към другите, към които има връзка“.*

В Предложението за изпълнение на поръчката на Участника не е представена реалната апаратура предвидена за доставка с нейните технически параметри дадени от

производител, както и възможности за реализация на това изискване. Съответно в Предложението не са предложени мерки за бързо възстановяване на работата на РРЛ, не е дадено никакво обяснение как ще се реализира тази функция, не е предвидена проверка на тази функция в методиката за тестове. Не са представени профили на РРЛ участъците. Съответно комисията не е в състояние да оцени жизнеността на предложените решения за радиорелейните участъци, тъй като такива решения въобще не са представени в Предложението.

На стр. 81 от Част III Технически и функционални спецификации е поставено изискване: *„За кохерентните радарни се изисква схема на радарното покритие в предложението и методика за проверка на покритието при тестовете за всеки обект.“*

В Предложението за изпълнение на поръчката на Участника не са представени схеми на радарното покритие и методика за проверка на покритието при тестовете на всеки обект. Липсата на такива схеми и методика за проверка, не дава възможност да бъде оценено техническото решение, както и въобще изпълнението на целия проект, в който Възложителя предвижда териториално разширение на обхвата на системата.

На стр. 83 от Част III Технически и функционални спецификации е поставено следното изискване при подготовката на Техническото предложение:

*„Необходимо е инсталираните радиолокационни станции да са в състояние да откриват и проследяват обекти на морската повърхност с размери по-големи от 100 метра на разстояние не по-малко от 25 морски мили. Инсталираните радиолокационни станции трябва да имат разрешаваща способност по пеленг - 0.6 градуса и по разстояние, даваща възможност за разграничаване на цели на морската повърхност с цел изобразяване на дисплей и проследяване, намиращи се на разстояние 100 м една от друга на разстояния от 0 до 20 NM.“*

В Предложението за изпълнение на поръчката на Участника не се посочва конкретно реално оборудване с неговите технически параметри, за да е в състояние комисията да оцени дали се постига изпълнение на това изискване на Техническата спецификация.

На стр. 90 от Част III Технически и функционални спецификации т. 4 - Функционални и технически изисквания за доставка на оборудването по обекти от инфраструктурата на VTMISS са поставени изисквания на които трябва да отговарят доставките при подготовката на Техническото предложение.

В Приложение към техническата спецификация са определени минимални изисквания съдържащи данни и параметри, на които трябва да отговаря предложеното оборудване от което ще се изгради цялата система.

В Предложението за изпълнение на поръчката на стр. 60 – 61 в таблица „Радари“, стр. 61 в таблица „Радарен компютър (екстрактор)“, стр. 63 в таблица „Метеорологични сензори“, стр. 69 - 70 в таблица „УКВ трансивъри“, стр. 70 в таблица „УКВ антени“, стр. 72 - 74 в таблица „Радиорелейни линии“, стр. 75 - 82 в таблица „ИТ и комуникационно оборудване“, стр. 83 - 92 в таблица „Охранителна система“, Участникът, не е посочил конкретен модел и свързаните с него конкретни технически параметри и каталожни данни от производител на предложеното за доставка оборудване. В Предложението за изпълнение на поръчката Участникът не е представил

и цялостно описание на подлежащата на изграждане система. Съответно комисията не е в състояние да оцени дали се постига изпълнение на изискванията на Техническата спецификация.

В заключение, съгласно Част IV Методика за определяне на комплексната оценка на офертата, подпоказателят ТЗ Оценка на предложената функционалност на системата и оборудването, гласи „Участникът е предложил изграждането на система, която покрива функционалните и експлоатационни характеристики, заложили от Възложителя в „Техническите спецификации“. Направено е предложение за интеграция на системата в наличната информационна среда, което покрива поставените в документацията изисквания. Предложените функционални и технически параметри на подлежащото на доставка оборудване отговарят на изискванията на Възложителя, изложени в Техническата спецификация и приложението към нея. ....”

Комисията не може да постави точки по този подпоказател, тъй като Участникът само е декларирал, че ще изгради система, ще я интегрира в наличната информационна среда и че всички технически параметри на подлежащото за доставка оборудване ще отговарят на изискванията на Възложителя без да е посочил каква система предлага да изгради, каква интеграция предлага да извърши в наличната информационна среда (интеграцията е широко понятие и включва в себе си широк спектър от конкретни възможности) и какво реално оборудване, с неговите технически параметри предлага да достави.

Считам, че Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя и не може да бъде оценено по подпоказател ТЗ, тъй като липсата на конкретно предложено оборудване за доставка и цялостно описание на подлежащата на изграждане система не дават възможност на комисията да оцени функционалността на системата и оборудването и съответно да оцени Техническото предложение на Участника по подпоказател ТЗ.

Симеон Страхилов Бельовски:.....

член на комисия назначена със Заповед № РД-08-23/18.10.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристаннишна инфраструктура”, изменена със Заповед № РД-08-23-2/30.11.2016 г.