



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. „Шипченски проход” № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

УТВЪРДИЛ:

Ангел Забуртов

Генерален директор на
ДП „Пристанищна инфраструктура”



ПРОТОКОЛ

I. Днес, 19.07.2016 г. от 11.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-63/19.07.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура”, комисията за избор на изпълнител на обществена поръчка, провеждана чрез събиране на оферти с обява по реда на Глава двадесет и шеста – „Събиране на оферти с обява. Покана до определени лица“ от ЗОП, с предмет: „Рехабилитация на обезопасителните и работни съоръжения в трафопостове №№: 1, 2 и 3 и на основно ел. захранване ВН 20 kV в пристанищен терминал Русе-запад“, в състав:

Председател: инж. Пенчо Петков – заместник директор на клон – териториално поделение Русе на ДППИ

и членове:

1. Дончо Дончев – специалист (Инфраструктура и акватория) в клон – териториално поделение Русе на ДППИ
2. Николай Николов – ръководител пристанищен терминал Русе-Запад в СП Дирекция „Оперирание и експлоатация на пристанищни терминали“, ГУ на ДППИ
3. инж. Методи Топалов – младши експерт в дирекция „ИАС“, ГУ на ДППИ
4. инж. Спас Вучев – експерт в дирекция „ИАС“, ГУ на ДППИ
5. Надежда Терзийска – ръководител отдел „Финансов“, дирекция „АФИО“, ГУ на ДППИ
6. Мария Маврова – старши юриконсулт, дирекция „Правна“, ГУ на ДППИ

проведе заседание в Главно управление на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура” на адрес: гр. София, бул. „Шипченски проход” № 69, ет. 4 за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти на участниците.

Събирането на оферти е извършено с обява рег. № 05-11-18/01.07.2016 г., за която е публикувана информация в Портала за обществени поръчки под № 9054017/01.07.2016 г.

Председателят инж. Петков откри заседанието на комисията. В съответствие с нормата на 97, ал. 3 от ППЗОП на публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти присъстваха следните представители на участниците:

1. Йорданка Далакчиева – упълномощен представител на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД (пълномощно № 181/12.07.2016 г.);

2. Даниела Недкова – упълномощен представител на участника ЕТ „ИВАН СЛАВОВ“ (пълномощно № 4336/29.05.2003 г.).

Председателят и членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

Видно от приемо-предавателния протокол от 19.07.2016 г. в деловодството на възложителя в определения срок са постъпили 6 (шест) оферти в запечатани, непрозрачни пликове, както следва:

1. Оферта с регистрационен № 1 от „ДИМ-93“ ООД, получена на 15.07.2016 г. в 11:19 ч.
2. Оферта с регистрационен № 2 от „ЕЛ КОНТРОЛ“ ЕООД, получена на 18.07.2016 г. в 09:27 ч.
3. Оферта с регистрационен № 3 от „ЕЛ“ ЕООД, получена на 18.07.2016 г. в 09:33 ч.
4. Оферта с регистрационен № 4 от „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, получена на 18.07.2016 г. в 15:37 ч.
5. Оферта с регистрационен № 5 от ЕТ „ИВАН СЛАВОВ“, получена на 18.07.2016 г. в 15:38 ч.
6. Оферта с регистрационен № 6 от „ЕЛЕКТРОГЕЦ“ ООД, получена на 18.07.2016 г. в 16:35 ч.

В съответствие с нормата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване. Председателят на комисията обяви последователно ценовите предложения, съдържащи се в тях, както следва:

1. Участник № 1 „ДИМ-93“ ООД е представил ценово предложение за изпълнение на поръчката, попълнено по образеца към документацията за участие, с посочени:

- обща крайна цена в размер **261 595 лв. без ДДС и**
- обща крайна цена в размер **313 914 лв. с ДДС.**

2. Участник № 2 „ЕЛ КОНТРОЛ“ ЕООД е представил ценово предложение за изпълнение на поръчката, попълнено по образеца към документацията за участие, с посочени:

- обща крайна цена в размер **249 126.25 лв. без ДДС и**
- обща крайна цена в размер **298 951.50 лв. с ДДС.**

3. Участник № 3 „ЕЛ“ ЕООД е представил ценово предложение за изпълнение на поръчката, попълнено по образеца към документацията за участие, с посочени:

- обща крайна цена в размер **239 920.66 лв. без ДДС и**
- обща крайна цена в размер **287 904.79 лв. с ДДС.**

4. Участник № 4 „МЕГА ЕЛ“ ЕООД е представил ценово предложение за изпълнение на поръчката, попълнено по образеца към документацията за участие, с посочени:

- обща крайна цена в размер **249 296.53 лв. без ДДС и**
- обща крайна цена в размер **299 155.84 лв. с ДДС.**

5. Участник № 5 ЕТ „ИВАН СЛАВОВ“ е представил ценово предложение за изпълнение на поръчката, попълнено по образеца към документацията за участие, с посочени:

- обща крайна цена в размер **248 187.51 лв. без ДДС и**
- обща крайна цена в размер **297 825.01 лв. с ДДС.**

6. Участник № 6 „ЕЛЕКТРОГЕЦ“ ООД е представил ценово предложение за изпълнение на поръчката, попълнено по образеца към документацията за участие, с посочени:

- обща крайна цена в размер **125 583.29 лв. без ДДС** и
- обща крайна цена в размер **150 699.95 лв. с ДДС**.

След извършване на тези действия, председателят на комисията инж. Петков обяви публичната част от заседанието за приключила.

II. Комисията продължи работата си в закрито заседание с разглеждане на документите, съдържащи се в офертите и съответствието им с поставените от възложителя изисквания.

Съгласно одобрените указания за участие в обществената поръчка, офертите следва да съдържат:

1. Оферта, попълнена по образца на възложителя (Приложение № 3), подписана от участника. При участие на обединение офертата се подписва от представляващия обединението.

2. Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника.

Пълномощникът не може да подписва декларациите, които се подписват лично от указаните в документацията лица.

3. Информационен лист, съдържащ данни за участника, изготвен по образец на възложителя (Приложение № 4).

4. Когато участник в поръчката е обединение, което не е юридическо лице се представя копие на документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка: правата и задълженията на участниците в обединението; разпределението на отговорността между членовете на обединението; дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението; определеният партньор, който да представлява обединението за целите на обществената поръчка.

5. Подписана от лицата, които представляват участника декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП - по образец (Приложение № 5).

6. Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП - по образец (Приложение № 6), подписана от лице, което може самостоятелно да представлява участника.

Декларацията по т. 5 и т. 6 се представя и от подизпълнителите, в случай че участникът предвижда участието на такива при изпълнение на поръчката, както и от третите лица, чиито капацитет участникът използва (в приложимите случаи).

7. Декларация по чл. 66, ал.1 от ЗОП за подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива – по образец (Приложение № 7). Декларацията се подава от лицето, което може самостоятелно да представлява участника.

Представят се и доказателства за поетите от подизпълнителите задължения.

8. Доказателства за техническите възможности и квалификация на участника:

8.1. Списък на изпълненото през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен от **удостоверения за добро изпълнение**, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

8.2. Списък на техническите лица, които ще изпълняват поръчката, с посочена професионална компетентност на лицата – по образец (Приложение № 8).

За предложените лица се представят подписани от всяко от тях професионални автобиографии (Приложение № 9), с посочени конкретни обекти, в ръководството/изпълнението на които съответното лице е участвало, периоди на изпълнението им, данни за професионалната квалификация и опит, както и придобитата правоспособност да извършват съответната дейност в съответствие с поставеното от възложителя изискване.

8.3. Заверени от участника копия на сертификати: за внедрена система за управление на качеството, сертифицирана по международен стандарт за качество ISO 9001:2008, издаден от

акредитирано лице или еквивалент; за внедрена система за здравословни и безопасни условия на труд OHSAS 18001:2007, издаден от акредитирано лице или еквивалент.

8.4. Декларация - списък на техническо оборудване (строителна техника и механизация), които ще бъдат ползвани за изпълнение на ремонтните работи, предмет на поръчката (свободна форма).

9. Заверено копие на документ (удостоверение и талон) за регистрация в Централния професионален регистър на строителя съгласно Закона за камарата на строителите или декларация /удостоверение/ за наличието на такава регистрация в аналогичен регистър съгласно законодателството на държавата-членка, в която участникът е установен.

10. Техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо предложен срок за изпълнение на поръчката (в календарни дни) и изброените по-долу предложения за действия и компоненти, необходими за изпълнението съобразно изискванията на техническата спецификация.

Предложения за действия и компоненти:

- описание на технологичния процес на изпълнение на ремонтите работи предмет на поръчката;
- идентифициране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на поръчката и са показани мерките за предотвратяване и намаляване тяхното въздействие;
- реда на съгласуване на проекта и изпълнението на ремонтните работи;
- реда за провеждане на контролни изпитвания;
- линеен график.

13. Ценово предложение с приложена Ремонтна ведомост – попълнени по образец (Приложение № 10).

Съобразявайки горното, комисията извърши проверка за наличието на изисканите от възложителя документи и информация в представените от участниците оферти, като бе установено следното:

Участник № 1 „ДИМ-93“ ООД е подал оферта за участие, представена в запечатана непрозрачна опаковка, с приложени следните документи:

1. Оферта, попълнена по образца на възложителя, подписана от представляващия участника.
2. Информационен лист, съдържащ данни за участника, изготвен по образец на възложителя.
3. Подписана от лицата, които представляват участника декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП - 2 бр.
4. Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП, подписана от лице, което може самостоятелно да представлява участника – 2 бр.
5. Декларация по чл. 66, ал.1 от ЗОП за подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител.

6. Доказателства за техническите възможности и квалификация на участника:

6.1. Списък на изпълненото през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен от 9 бр. удостоверения/референции за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

6.2. Декларация - списък на техническите лица, които ще изпълняват поръчката, с посочени четири експерта, за които са представени подписани от тях професионални автобиографии.

Комисията констатира, че за предложения експерт „координатор по безопасност и здраве“ Драгомир Петров не са представени данни и информация за съответствието на експерта с поставеното от възложителя изискване: да има „професионален опит - минимум 3г. стаж като изпълняващ длъжността, за която е предложен от участника.“ Съгласно посоченото в списъка и

автобиографията на този експерт в периода до 2012 г. същият е бил офис сътрудник, след което и до сега изпълнява длъжността технически ръководител в „ДИМ-93“ ООД.

С оглед горните констатации, комисията счита на участника следва да се изиска да представи допълнително доказателства/данни/информация за съответствие на експерта „координатор по безопасност и здраве“ с посоченото изискване.

6.3. Заверени от участника копия на валидни сертификати с обхват на сертификация, отговарящ на предмета на поръчката: за внедрена система за управление на качеството, сертифицирана по международен стандарт за качество ISO 9001:2008, издаден от акредитирано лице; за внедрена система за здравословни и безопасни условия на труд OHSAS 18001:2007, издаден от акредитирано лице.

6.4. Декларация - списък на техническо оборудване (строителна техника и механизация), които ще бъдат ползвани за изпълнение на ремонтните работи, предмет на поръчката.

7. Заверено копие на валидни удостоверение и талон за регистрация в Централния професионален регистър на строителя съгласно Закона за камарата на строителите.

8. Техническо предложение за изпълнение на поръчката със следното съдържание:

Участникът е предложил изпълнението на обекта да се извърши за 20 календарни дни в следната последователност:

1. Изготвяне на проект в рамките на 5 до 10 дни, след което същият ще бъде съгласуван от Възложителя;

1. Изпълнение на ремонтните работи за ТП №1 и ТП №2;

2. Изпълнение на ремонтните работи за ТП №3.

В описанието на технологичния процес по изпълнението на ремонтните работи на ТП №1 и ТП №2 участникът е посочил, че за да се осигури непрекъсваемост на ел. захранването на пристанищен терминал Русе-запад по време на извършване на ремонтните дейности, в процеса на изработване на проекта ще изпълни временна схема за захранване на ТП №1 и ТП №2. За целта участникът е предвидил изпълнението на следните допълнителни дейности, невключени в техническата спецификация, а именно: доставка и монтаж на мобилен комплектен трансформаторен пост (КТП) с монтиран в него силов маслен трансформатор; изключване на кабелни линии средно напрежение, като същите ще бъдат заземени; изваждане и подвързване на кабелна линия в мобилния КТП; полагане и подвързване на временна кабелна линия на страна ниско напрежение; отземяване и включване на кабелна линия; въвеждане на временната схема за захранване на ТП №2.

„ДИМ 93“ ООД е описало и последващите дейности до пускането на ТП №2 и ТП №1 в редовна експлоатация.

Описанието на технологичния процес на изпълнение на ремонтните работи за ТП №3, направено от участника обхваща изпълнението на всички ремонтни работи, необходими за приключването на обекта, в тяхната последователност.

Участникът е разработил и представил следните компоненти към техническото предложение:

- Стратегия, условия, методи, похвати и организация на работата при изпълнението на основните дейности в поръчката, координация на дейностите, взаимодействие с различните участници в процеса;

- Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнението на основните дейности в поръчката;

- Идентифициране на рисковете, които могат да окажат влияние върху изпълнението на поръчката и са представени мерките за недопускане и преодоляване на тяхното въздействие;

- Мерки за намаляване на затрудненията за работата на пристанището във връзка с осъществяваните ремонтни работи;

- Оценка на риска за осигуряване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на ремонтните дейности, преди започване на работа и до завършване на обекта;

- Описание на мерки за опазване на околната среда при извършване на ремонтните работи;

- Ред за провеждане на контролни изпитвания;
- Линеен график.

Комисията констатира следното:

Съгласно техническата спецификация на възложителя гаранционният срок на изпълнените ремонтни работи ще се определи съобразно офертата на участника, но не може да бъде по-малък от предвидения в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, за вида ремонтни работи, предмет на поръчката.

В представеното техническо предложение участникът е посочил следното: „Срок на гаранционно обслужване: 1.1. За вложеното оборудване – две години; 1.2. За СМР – осем години.“ Комисията счита, че участникът следва да уточни дали предложеният по т. 1.2. срок (осем години) е изискваният се от възложителя съгласно чл. 20, ал. 4 от наредбата.

9. Ценово предложение с приложена Ремонтна ведомост – попълнени по образец.

Комисията установи, че всички документи от офертата са представени на български език. Документите, които не са представени в оригинал са заверени от участника с гриф „вярно с оригинала”, подпис и печат.

С оглед горното, участникът следва да бъде уведомен с нарочно писмо за констатациите на комисията и в законоустановения срок да представи допълнително доказателства/данни/информация за съответствието му с поставените изисквания на възложителя.

Участник № 2 „ЕЛ КОНТРОЛ“ ЕООД е подал оферта за участие, представена в запечатана непрозрачна опаковка, с приложени следните документи:

1. Оферта, попълнена по образца на възложителя, подписана от представляващия участника.
2. Информационен лист, съдържащ данни за участника, изготвен по образец на възложителя.
3. Подписана от лицата, които представляват участника декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП - 1 бр.
4. Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП, подписана от лице, което може самостоятелно да представлява участника – 1 бр.
5. Декларация по чл. 66, ал.1 от ЗОП за подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител.
6. Доказателства за техническите възможности и квалификация на участника:
 - 6.1. Списък на изпълненото през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен от 12 бр. удостоверения/референции за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.
 - 6.2. Декларация - списък на техническите лица, които ще изпълняват поръчката, с посочена подписани от тях професионални автобиографии и приложени документи за доказване образованието, професионалната квалификация и опит. Представена е и организационна диаграма.
 - 6.3. Заверени от участника копия на валидни сертификати с обхват на сертификация, отговарящ на предмета на поръчката: за внедрена система за управление на качеството, сертифицирана по международен стандарт за качество БДС EN ISO 9001:2008, издаден от акредитирано лице; за внедрена система за здравословни и безопасни условия на труд BS OHSAS 18001:2007, издаден от акредитирано лице.
 - 6.4. Декларация - списък на техническо оборудване (строителна техника и механизация), които ще бъдат ползвани за изпълнение на ремонтните работи, предмет на поръчката.
7. Заверено копие на валидно удостоверение и талон за регистрация в Централния професионален регистър на строителя съгласно Закона за камарата на строителите.

8. Техническо предложение за изпълнение на поръчката със следното съдържание:

Участникът е предложил изпълнението на обекта да се извърши за 75 календарни дни, като е категоризирал работите по поръчката в три самостоятелни, но взаимно свързани етапа.

Етап 0 касае извършването на проектните работи, в т.ч. изготвяне на работен проект, съгласуване на проекта с Възложителя, отстраняване на евентуални забележки и съставяне на екзекутивни чертежи.

В Етап 1 участникът е включил строително-монтажните работи, разделени на две основни групи – подготвителни и същински СМР. Същинските СМР са групирани в 3 фази: Фаза 1: Строително - монтажни работи на територията на ТП №1; Фаза 2: Строително - монтажни работи на територията на ТП №2 и Фаза 3: Ремонтни работи на територията на ТП №3.

В последния Етап 2 ще се извършат пусково-наладъчните работи, т.е. действията по приемане и въвеждане в експлоатация на отделните подобекти; единичните и комплексни изпитвания на отделните подобекти и приемните изпитвания в експлоатационни условия, както и предаването на обекта.

За работите, които ще се извършват на обекта, участникът е предвидил общо четири работни групи – строителен екип, монтажни екипи 1 и 2, както и наладъчен екип 1.

Обяснени са функциите и отговорностите на всеки от екипите, разгледани в технологичната последователност на изпълнение на действията за изпълнение предмета на поръчката.

Участникът е разработил и представил следните компоненти към техническото предложение:

- мерки за предотвратяване и/или преодоляване на рисковете „критични точки“ за качествено и навременно изпълнение;
- технически и технологични предложения обезпечаващи качествено изпълнение на поръчката- включително описание на материалите и технологии;
- линеен график.

Комисията констатира следното:

Съгласно техническата спецификация на възложителя гаранционният срок на изпълнените ремонтни работи ще се определи съобразно офертата на участника, но не може да бъде по-малък от предвидения в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, за вида ремонтни работи, предмет на поръчката.

В представеното техническо предложение участникът е посочил следното: „Етап 3 – Гаранционен период – в съответствие с Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, за вида ремонтни работи, предмет на поръчката“.

9. Ценово предложение с приложена Ремонтна ведомост – попълнени по образец.

Комисията установи, че всички документи от офертата са представени на български език. Документите, които не са представени в оригинал са заверени от участника с гриф „вярно с оригинала”, подпис и печат.

Предвид липсата на посочен конкретен брой години, участникът следва да бъде уведомен с нарочно писмо за констатациите на комисията и в законоустановения срок да уточни следното: въз основа на така формулираното предложение по отношение на гаранционния срок следва ли да се счита, че предложения от участника гаранционен срок е 8 години в съответствие с чл. 20, ал. 4, т. 7 от наредбата.

Участник № 3 „ЕЛ“ ЕООД е подал оферта за участие, представена в запечатана непрозрачна опаковка, с приложени следните документи:

1. Оферта, попълнена по образца на възложителя, подписана от представляващия участника.
2. Информационен лист, съдържащ данни за участника, изготвен по образец на възложителя.

3. Подписана от лицата, които представляват участника декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП - 1 бр.

4. Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП, подписана от лице, което може самостоятелно да представлява участника – 1 бр.

5. Доказателства за техническите възможности и квалификация на участника:

5.1. Списък на изпълненото през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен от референция за добро изпълнение на рамкови договори, включваща 51 обекта, съдържаща стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

5.2. Декларация - списък на техническите лица, които ще изпълняват поръчката, с посочена професионална компетентност на лицата. Предложени са пет експерта, за които са представени подписани от тях професионални автобиографии.

5.3. Заверени от участника копия на валидни сертификати с обхват на сертификация, отговарящ на предмета на поръчката: за внедрена система за управление на качеството, сертифицирана по международен стандарт за качество BS EN ISO 9001:2008 EN ISO 9001:2008 ISO 9001:2008, издаден от акредитирано лице; за внедрена система за здравословни и безопасни условия на труд BS OHSAS 18001:2007, издаден от акредитирано лице; за внедрена система за управление на околната среда BS EN ISO 14001:2004 EN ISO 14001:2004 ISO 14001:2004, издаден от акредитирано лице.

5.4. Декларация - списък на техническо оборудване (строителна техника и механизация), които ще бъдат ползвани за изпълнение на ремонтните работи, предмет на поръчката.

6. Заверено копие на валидни удостоверение и талон за регистрация в Централния професионален регистър на строителя съгласно Закона за камарата на строителите.

7. Сертификат „Коректна фирма“.

8. Техническо предложение за изпълнение на поръчката със следното съдържание:

Участникът е предложил срок на изпълнение на поръчката 85 календарни дни, включващ:

- срок за изготвяне и съгласуване на техническия проект – 45 календарни дни;
- срок за изпълнение на ремонтните работи - 40 календарни дни.

Участникът е описал обхвата на поръчката и какъв вид ремонтни работи включва тя, а именно: изготвяне на проект за реконструкция и екзекутивен проект; подмяна на съществуващата разпределителна уредба средно напрежение; извършване на ремонт на всички силови маслени трансформатори; възстановяване и привеждане в нормален експлоатационен вид на трафопостовите; тестване и въвеждане в експлоатация на новоизградената инфраструктура.

Участникът е посочил, че след изготвяне и съгласуване на работния проект, се пристъпва към изпълнение на ремонтните работи в ТП №3, а след приключване на ремонтните работи по ТП №3, се пристъпва към изпълнение последователно един след друг на ремонтните работи в ТП №1 и ТП №2.

В техническото предложение на „ЕЛ“ ЕООД са описани видовете ремонтни работи, които ще бъдат изпълнени в Трафопост № 3 в тяхната последователност.

Ремонтните работи в Трафопост № 1 са разделени на два работни участъка, като за всеки от двата са изброени видовете работи със съответната последователност на изпълнението им. Предвидено е успоредно с изпълнение на дейностите в двата работни участъка на трафопоста да се изпълняват и дейности по възстановяване и привеждане в нормален експлоатационен вид на трафопоста: изжиждане, измазване, шпакловаш и боядисване. По отношение на ремонтните работи в Трафопост № 2 е посочено, че са аналогични на тези, които се извършват в трафопост № 1.

Участникът е разработил и представил следните компоненти към техническото предложение:

- идентифициране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнение на поръчката;
- ред на съгласуване на проекта и изпълнение на ремонтните работи;

- ред за провеждане на контролни изпитвания;
- линеен график.

Комисията констатира следното:

Съгласно техническата спецификация на възложителя гаранционният срок на изпълнените ремонтни работи ще се определи съобразно офертата на участника, но не може да бъде по-малък от предвидения в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, за вида ремонтни работи, предмет на поръчката.

Комисията констатира, че в представеното предложение не е указан гаранционен срок за изпълнените ремонтни работи. Независимо, че не е изрично посочен от възложителя като елемент от съдържанието на техническото предложение, необходимостта от изричното му офертиране се основава на указаното в техническата спецификация и проекта на договор.

9. Ценово предложение с приложена Ремонтна ведомост – попълнени по образец.

Комисията установи, че всички документи от офертата са представени на български език. Документите, които не са представени в оригинал са заверени от участника с гриф „вярно с оригинала”, подпис и печат.

Предвид гореизложеното, участникът следва да бъде уведомен с нарочно писмо за констатациите на комисията и в законоустановения срок да посочи гаранционен срок на изпълнените ремонтни работи, който не може да бъде по-малък от предвидения в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, за вида ремонтни работи, предмет на поръчката.

Участник № 4 „МЕГА ЕЛ“ ЕООД е подал оферта за участие, представена в запечатана непрозрачна опаковка, с приложени следните документи:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от упълномощено лице.
2. Нотариално заверено пълномощно на лицето подписало офертата от името на законния представител на участника.
3. Оферта, попълнена по образца на възложителя, подписана от упълномощеното лице.
4. Информационен лист, съдържащ данни за участника, изготвен по образец на възложителя.
5. Подписана от лицата, които представляват участника декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП - 1 бр.

В представената декларация не са зачеркнати като неверни конкретни обстоятелства, както е указал възложителя. Представена по този начин декларацията не дава информация кои от посочените обстоятелства са валидни за декларатора.

6. Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП, подписана от лице, което може самостоятелно да представлява участника – 1 бр.

7. Декларация по чл. 66, ал.1 от ЗОП за подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител.

8. Доказателства за техническите възможности и квалификация на участника:

8.1. Списък на изпълненото през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен от 6 бр. удостоверения/референции за добро изпълнение, съдържащи стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

8.2. Декларация - списък на техническите лица, които ще изпълняват поръчката, с посочена професионална компетентност на лицата. Предложени са пет експерта, за които са представени подписани от тях професионални автобиографии.

8.3. Заверени от участника копия на валидни сертификати с обхват на сертификация, отговарящ на предмета на поръчката: за внедрена система за управление на качеството, сертифицирана по международен стандарт за качество EN ISO 9001:2008, за внедрена система за управление на околната среда EN ISO 14001:2004, издаден от акредитирано лице.

Комисията констатира, че с офертата не са представени доказателства за внедрена от участника система за здравословни и безопасни условия на труд BS OHSAS 18001:2007 или еквивалентни документи, издадени от независими лица, каквото е поставеното от възложителя изискване.

8.4. Декларация - списък на техническо оборудване (строителна техника и механизация), които ще бъдат ползвани за изпълнение на ремонтните работи, предмет на поръчката.

9. Заверено копие на валидно удостоверение и талон за регистрация в Централния професионален регистър на строителя съгласно Закона за камарата на строителите.

10. Техническо предложение за изпълнение на поръчката със сделното съдържание:

Участникът е предложил да изпълни обекта за 90 календарни дни, като се предвижда дейностите, включени в предмета на поръчката, да бъдат изпълнени на три етапа.

- Етап 1 „Изготвяне на работен проект”

В този етап са предвидени два подетапа - подготвителен и изготвяне на работните проекти. В подготвителния подетап ще се проучат всички възможни варианти за представяне на работния проект, с оглед получаване на добро техническо решение за Възложителя и решаване заедно с Възложителя върху кой от вариантите ще се работи.

- Етап 2 „Съгласуване на Работните проекти с Възложителя”

Посочено, че във втория етап дейностите ще приключат след преглед и приемане на работния проект от страна на Възложителя без забележки.

- Етап 3 „Извършване на строително - монтажни дейности (СМР)”

Този етап също е разделен на няколко подетапа.

В първият подетап следва да бъдат извършени подготвителни дейности преди стартиране на СМР.

Вторият подетап обхваща дейностите за извършване на СМР за ТП №1 и ТП №2.

В третия подетап са описани последователността и обхвата на дейностите за извършване на СМР за ТП №3.

В описанието на този подетап участникът е предвидил изпълнението на допълнителни дейности, невключени в техническата спецификация, а именно: реализиране на временна схема на захранване на ниско напрежение по време на строително-монтажните работи чрез използване на временен трансформатор. Той ще бъде захранен от действаща кабелна линия 20кV през временно КРУ. От трансформатора ще се захранят съответните табла НН. Предвидено е да се резервира страна НН на ТП1 и ТП2 последователно.

Последният подетап е изготвянето на изпълнителна документация, като участникът е предвидил след въвеждане на трафопостовите в експлоатация да се предадат на Възложителя актуализирани проектни схеми (екзекутиви).

Участникът е разработил и представил следните компоненти към техническото предложение:

- идентифициране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнение на поръчката и мерки за предотвратяване и намаляване на тяхното въздействие;
- мерки и дейности по опазване на околната среда;
- ред на съгласуване на проекта и изпълнение на ремонтните работи;
- ред за провеждане на контролни изпитвания;
- линеен график.

11. Ценово предложение с приложена Ремонтна ведомост – попълнени по образец.

Комисията установи, че всички документи от офертата са представени на български език. Документите, които не са представени в оригинал са заверени от участника с гриф „вярно с оригинала”, подпис и печат.

С оглед горното, участникът следва да бъде уведомен с нарочно писмо за констатациите на комисията и в законоустановения срок да представи допълнително доказателства/данни/информация за съответствието му с поставените изисквания на възложителя.

Участник № 5 ЕТ „ИВАН СЛАВОВ“ е подал оферта за участие, представена в запечатана непрозрачна опаковка, с приложени следните документи:

1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.
2. Оферта, попълнена по образеца на възложителя, подписана от участника.
3. Информационен лист, съдържащ данни за участника, изготвен по образец на възложителя.
4. Подписана от лицата, които представляват участника декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП - 1 бр.
5. Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП, подписана от лице, което може самостоятелно да представлява участника – 1 бр.
6. Декларация по чл. 66, ал.1 от ЗОП за подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител.

7. Доказателства за техническите възможности и квалификация на участника:

7.1. Списък на изпълненото през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен от 3 бр. референции за добро изпълнение, съдържащи стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

7.2. Декларация - списък на техническите лица, които ще изпълняват поръчката, с посочена професионална компетентност на лицата. Предложени са пет експерта, за които са представени подписани от тях професионални автобиографии и приложени документи за доказване образованието, професионалната квалификация и опит.

7.3. Заверени от участника копия на валидни сертификати с обхват на сертификация, отговарящ на предмета на поръчката: за внедрена система за управление на качеството, сертифицирана по международен стандарт за качество ISO 9001:2008; за внедрена система за здравословни и безопасни условия на труд BS OHSAS 18001:2007; за внедрена система за управление на околната среда ISO 14001:2004, издаден от акредитирано лице.

Комисията констатира, че приложеният сертификат за внедрена система за здравословни и безопасни условия на труд BS OHSAS 18001:2007 е представен на английски език, без превод на български. Съгласно указанията на възложителя за участие в обществената поръчка всички документи, приложени в офертата трябва да бъдат изготвени на български език – изискване, произтичащо от нормата на чл. 101, ал. 6 от ЗОП.

7.4. Декларация - списък на техническо оборудване (строителна техника и механизация), които ще бъдат ползвани за изпълнение на ремонтните работи, предмет на поръчката.

8. Заверено копие на валидни удостоверение и талон за регистрация в Централния професионален регистър на строителя съгласно Закона за камарата на строителите.

9. Техническо предложение за изпълнение на поръчката със следното съдържание:

Участникът е предложил изпълнението на обекта да се извърши за 75 календарни дни в следната последователност:

- Изпълнение на ремонтните работи по ТРАФОПОСТ № 1

Участникът е предвидил Килии №№ 1, 2 и 3 и трансформатор № 1 да останат под напрежение и да захранват консуматорите от ТП№1 докато бъдат изпълнени демонтажните и монтажни работи по килии от № 4 до № 7. След това консуматорите на ТП № 1 ще се захранват от

ремонтния трансформатор №2 и ще се пристъпи към изпълнение на демонтажните и монтажни работи от килия № 1 до килия № 3, включително.

Дейностите приключват с монтаж и настройка на релейна защита и предаване на Възложителя на изготвения от изпълнителя ексекутивен проект - комплект чертежи за действително извършените СМР.

- Изпълнение на ремонтните работи по ТРАФОПОСТ № 2

Описаният от участника технологичен процес за изпълнение на ремонтните работи в ТП № 2 е идентичен с ТП № 1, като всички операции се повтарят в посочения за ТП № 1 ред, с изключение на демонтажа на силов трансформатор собствени нужди.

- Изпълнение на ремонтните работи по ТРАФОПОСТ № 3

Участникът е посочил, че демонтажът, монтажът и ремонтът на трансформатор са аналогични на технологичния ред за изпълнение в ТП №1.

Участникът е разработил и представил следните компоненти към техническото предложение:

- идентифициране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнение на поръчката и мерки за предотвратяване и намаляване на тяхното въздействие;
- ред на съгласуване на проекта и изпълнението на ремонтните работи и ред за провеждане на контролни изпитвания;
- дейности за опазване на околната среда по време на изпълнението на договора;
- мерки за опазване на околната среда;
- линеен график.

11. Ценово предложение с приложена Ремонтна ведомост – попълнени по образец.

Комисията установи, че всички останали документи от офертата са представени на български език. Документите, които не са представени в оригинал са заверени от участника с гриф „вярно с оригинала”, подпис и печат.

С оглед горното, участникът следва да бъде уведомен с нарочно писмо за констатациите на комисията и в законоустановения срок да представи допълнително доказателства/данни/информация за съответствието му с поставените изисквания на възложителя.

Участник № 6 „ЕЛЕКТРОГЕЦ“ ООД е подал оферта за участие, представена в запечатана непрозрачна опаковка, с приложени следните документи:

1. Оферта, попълнена по образца на възложителя, подписана от представляващия участника.
2. Информационен лист, съдържащ данни за участника, изготвен по образец на възложителя.
3. Подписана от управителя на дружеството декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП - 1 бр.

С офертата е представената декларация само за лицето, определено за управител на дружеството. В чл. 54, ал. 2 от ЗОП са указани лицата, за които наличието на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП е предпоставка за отстраняване на участника. Нормата обхваща и лицата, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от управителните органи на юридическото лице. Извършената от комисията справка в търговския регистър, установи, че съдружници в дружеството „ЕЛЕКТРОГЕЦ“ ООД са четири физически лица, с дялово участие в капитала и право на глас при вземане на решенията в Общото събрание, определящи качеството им на лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, поради което декларации по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП следва да бъдат представени и от останалите съдружници в „ЕЛЕКТРОГЕЦ“ ООД.

4. Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП, подписана от лице, което може самостоятелно да представлява участника – 1 бр.

5. Декларация по чл. 66, ал.1 от ЗОП за подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител.

6. Доказателства за техническите възможности и квалификация на участника:

6.1. Списък на изпълненото през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен от 5 бр. удостоверения/референции за добро изпълнение, съдържащи стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

6.2. Декларация - списък на техническите лица, които ще изпълняват поръчката, с посочена професионална компетентност на лицата. Предложени са пет експерта, за които са представени подписани от тях професионални автобиографии.

По отношение предложения екип от експерти комисията констатира следното:

- за предложения „технически ръководител за изпълнение на СМР“ Ивайло Огнянов представените в списъка с експерти данни/информация за професионалния опит на експерта не съответстват на посочените в автобиографията му, поради което комисията не може да се увери за съответствието на този експерт с поставеното от възложителя изискване за тази позиция – да има професионален опит минимум 3г. стаж по специалността.

- за предложения експерт „координатор по безопасност и здраве“ Георги Костадинов е представено удостоверение за завършен курс „длъжностно лице по безопасност и здраве“ от 2016 г., без да е указано в автобиографията и в списъка с експерти период, в който лицето изпълнява длъжността. Предвид липсата на информация комисията не може да се увери, че експерта отговаря на поставеното от възложителя изискване за тази позиция – да има минимум 3г. стаж като изпълняващ длъжността, за която е предложен от участника.

6.3. Заверени от участника копия на валидни сертификати с обхват на сертификация, отговарящ на предмета на поръчката: за внедрена система за управление на качеството, сертифицирана по международен стандарт за качество ISO 9001:2008, за внедрена от участника система за здравословни и безопасни условия на труд OHSAS 18001:2007 и за внедрена система за управление на околната среда ISO 14001:2004, издаден от акредитирано лице.

6.4. Декларация - списък на техническо оборудване (строителна техника и механизация), които ще бъдат ползвани за изпълнение на ремонтните работи, предмет на поръчката.

7. Заверено копие на валидно удостоверение и талон за регистрация в Централния професионален регистър на строителя съгласно Закона за камарата на строителите.

8. Пълномощно на лице, определено да представлява участника пред електроразпределителните дружества в страната.

9. Техническо предложение за изпълнение на поръчката със следното съдържание:

Участникът е предложил да изпълни обекта за 75 календарни дни при спазване на посочените от него четири части на изпълнение на видовете СМР в следната последователност:

1. Част: Конструктивна, която включва 3 етапа: изготвяне на работни проекти за преустройство на трафопостове № 1 и № 2; преустройство на трафопост №1 и преустройство на трафопост №2. Подчертано е, че преустройството в етап 3 ще бъде изпълнено аналогично на описаното в етап 2.

2. Част: Архитектура е разделена на два етапа: измазване, шпакловане и боядисване на сградата на трафопост №1 и измазване, шпакловане и боядисване на сградата на трафопост №2, като дейностите в двата етапа са аналогични.

3. Част: Електро включва 8 етапа:

- Изготвяне на работни проекти за преустройство на трафопостове №1 и №2, като за осигуряване нормалната работа на пристанището, в проекта ще бъде заложено, за времето на ремонта на трансформаторите, да бъдат монтирани временно, други такива с необходимата мощност

- Демонтажни работи за преустройство на трафопост № 1;

- Доставка на материали и монтаж на съоръжения, за преустройство на трафопост № 1;

- Контролни изпитвания и пусково-наладъчни работи на трафопост № 1;
- Демонтажни работи за преустройство на трафопост № 2;
- Доставка на материали и монтаж на съоръжения за преустройство на трафопост № 2;
- Контролни изпитвания и пусково-наладъчни работи на трафопост № 2, като дейностите ще бъдат аналогични на описаните в етап 4;

- Ремонт на трансформатор в трафопост № 3.

4. Част: Машинно технологична – в един етап: доставка на материали за БХТПБ.

Участникът е разработил и представил следните компоненти към техническото предложение:

- управление на риска;
- линеен график.

Комисията констатира следното:

Съгласно техническата спецификация на възложителя гаранционният срок на изпълнените ремонтни работи ще се определи съобразно офертата на участника, но не може да бъде по-малък от предвидения в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, за вида ремонтни работи, предмет на поръчката.

В представеното техническо предложение участникът е посочил отделни гаранционни срокове по част „Архитектура“, част „Конструктивна“ и част „Електро“. Видно от техническата спецификация и проекта на договор, предложеният гаранционен срок следва да е един общ за изпълнените ремонтни работи и да е не по-малък от предвидения в чл. 20, ал. 4 от Наредбата за вида ремонтни работи, предмет на поръчката. Ремонтните работи предмет на поръчката попадат в т. 7 на посочената норма - преносни и разпределителни проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура. В тази връзка участникът следва да уточни кой от посочените в предложението му срокове е изискваният се от възложителя съгласно чл. 20, ал. 4 от Наредбата.

10. Ценово предложение с приложена Ремонтна ведомост – попълнени по образец.

Направените от комисията изчисления след проведеното публично заседание за отваряне на офертите и обявяване на ценовите предложения, констатира, че предложението на този участник, свързано с предлаганата цена за изпълнение на поръчката се явява с повече от 20 на сто, а именно с 49.69% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията установи, че всички документи от офертата са представени на български език. Документите, които не са представени в оригинал са заверени от участника с гриф „вярно с оригинала“, подпис и печат.

С оглед горното, участникът следва да бъде уведомен с нарочно писмо за констатациите на комисията и в законоустановените срокове да представи допълнително доказателства/данни/информация за съответствието му с поставените изисквания на възложителя, както и подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението на участника свързано с предлаганата цена.

След извършения обстоен преглед на постъпилите оферти, комисията изготви писма до участниците с посочени констатациите, относими за представените от тях оферти, както следва:

До Участник № 1 „ДИМ-93“ ООД – писмо с рег. № 11-00-18/26.07.2016 г.

До Участник № 2 „ЕЛ КОНТРОЛ“ ЕООД – писмо с рег. № 11-00-21/26.07.2016 г.

До Участник № 3 „ЕЛ“ ЕООД - писмо с рег. № 11-00-17/26.07.2016 г.

До Участник № 4 „МЕГА ЕЛ“ ЕООД - писмо с рег. № 11-00-20/26.07.2016 г.

До Участник № 5 ЕТ „ИВАН СЛАВОВ“ - писмо с рег. № 11-00-19/26.07.2016 г.

До Участник № 6 „ЕЛЕКТРОГЕЦ“ ООД - писмо с рег. № 11-00-22/26.07.2016 г.

Писмата бяха изпратени на всички участници по факс, на посочените в офертите им координати, съответно са получени на 26.07.2016 г., от която дата започва да тече законоустановения срок за представяне на допълнително изискваните доказателства/информация. След изтичането на срока, комисията ще пристъпи към разглеждането им и установяване съответствието на участниците с изискванията на възложителя.

III. Днес, 03.08.2016 г., комисията продължи работата си и установи, че в законоустановения срок (изтекъл на 02.08.2016 г.) в деловодството на възложителя са постъпили допълнителни доказателства/информация от участниците:

Участник № 1 „ДИМ-93“ ООД с писмо рег. № 05-11-18-11/28.07.2016 г.

Участник № 2 „ЕЛ КОНТРОЛ“ ЕООД с писмо рег. № 05-11-18-10/28.07.2016 г.

Участник № 3 „ЕЛ“ ЕООД с писмо рег. № 05-11-18-9/28.07.2016 г.

Участник № 4 „МЕГА ЕЛ“ ЕООД с писмо № 05-11-18-13/01.08.2016 г.

Участник № 5 ЕТ „ИВАН СЛАВОВ“ с писмо рег. № 05-11-18-8/28.07.2016 г.

Участник № 6 „ЕЛЕКТРОГЕЦ“ ООД с писмо рег. № 05-11-18-12/29.07.2016 г.

Участник № 1 „ДИМ-93“ ООД е представил допълнително доказателства за съответствието на предложението експерт „координатор по безопасност и здраве“ инж. Драгомир Петров с поставеното от възложителя изискване за наличие на професионален опит минимум 3г. стаж като изпълняващ длъжността, за която е предложен от участника. По отношение предложението гаранционен срок е направено уточнението, че посоченият в т. 1.2 срок (за СМР – осем години) е изискваният се от възложителя съгласно Наредба № 2, чл. 20, ал. 4, т. 7.

Участник № 2 „ЕЛ КОНТРОЛ“ ЕООД е потвърдил, че въз основа на представеното техническо предложение, предложението гаранционен срок за изпълнение на СМР на обекта е 8 години съгласно чл. 20, ал. 4, т. 7 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г.

Участник № 3 „ЕЛ“ ЕООД е указал, че предлаганият гаранционен срок е 8 години съгласно чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в РБ и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, предмет на поръчката.

Участник № 4 „МЕГА ЕЛ“ ЕООД е представил надлежно попълнена декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП и заверено копие на валиден Сертификат за внедрена система за здравословни и безопасни условия на труд BS OHSAS 18001:2007 с обхват на сертификация, отговарящ на предмета на поръчката.

Участник № 5 ЕТ „ИВАН СЛАВОВ“ е представил в превод на български сертификат за внедрена система за здравословни и безопасни условия на труд BS OHSAS 18001:2007.

Комисията като разгледа допълнително представените доказателства/информация, констатира, че по отношение на участниците - „ДИМ-93“ ООД, „ЕЛ КОНТРОЛ“ ЕООД, „ЕЛ“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД и ЕТ „ИВАН СЛАВОВ“ е налице съответствие с поставените критерии за подбор и лично състояние на участниците, както и с предварително обявените условия на поръчката, което е основание същите да бъдат допуснати до следващия етап на поръчката.

Комисията констатира, че в указания срок **Участник № 6 „ЕЛЕКТРОГЕЦ“ ООД** е представил допълнително изискваните документи за доказване личното състояние и съответствието му с критериите за подбор – декларации по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП за лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и доказателства за съответствието на предложението екип с изискванията на възложителя. Участникът е декларирал, че гаранционният срок за всички ремонтни работи предмет на поръчката е 8 години съгласно чл. 20, ал. 4, т. 7 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в РБ и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

По отношение представената писмена обосновка за начина на образуване на предложението свързано с предлаганата от участника цена, комисията констатира следното:

В обосновката е посочено, че фирмата е създадена през 1993 г. и повече от 20 години основната ѝ дейност е производство на табла, МКТП, БКТП и ел.монтаж и оборудване на трафопостове. Фирмата разполагала със собствен проектантски екип, производствена база, автопарк, както и с високо квалифицирани специалисти – ел.инженери, ел.монтъори, строители, шлосери, заварчици. Тези условия заедно с богатия опит, който фирмата притежавала, давали възможност ремонтните дейности да бъдат изпълнени с минимален ресурс от хора за максимално кратък срок. Посочено е, че общото технологично време на работниците на обекта, предвидено от участника е 80 човеко-дни. Указано е, че предложеното техническо решение за захранване на съответния трафопост по време на ремонтните дейности с временно монтиран за времето на ремонта силов трансформатор, не било свързано с допълнителни разходи, тъй като участникът разполагал с изправни, проверени и изпитани от акредитирана лаборатория трансформатори. За съоръженията средно напрежение (КРУ) ползвал дългогодишни доставчици и се ползвал с преференциални цени (приложена е оферта от доставчик). На следващо място е посочено, че трансформаторите щели да бъдат проверени и ремонтирани в завода на „Елпром Трафо СН“ – Кюстендил, където ще им се направи необходимите изпитания и издадени съответните документи (също приложена предварителна оферта).

В чл. 72, ал. 2 от ЗОП изчерпателно са посочени обстоятелствата, за които може да се отнася обосновката на предложената от цена. В ал. 3 на същата норма е указано, че получената обосновка се оценява по отношение нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.

Видно от горепосоченото, в представената от „ЕЛЕКТРОГЕЦ“ ООД не е указано конкретно обстоятелство, на което участникът се позовава, а разписаното не може да се подведе под което и да е от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Съображенията за това са следните:

В първата част на обосновката участникът се позовава на дългогодишния опит и квалифицирания персонал, които обуславяли извършването на ремонтните дейности с минимален ресурс от хора за максимално кратък срок. Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства са относими към поставените от възложителя критерии за подбор и съответно важими за всички допуснати участници.

Посоченото, че предложената по-ниска цена се дължи на това, че с минимален ресурс от хора поръчката ще бъде изпълнена за максимално кратък срок, като технологичното време на работниците на обекта е 80 човеко-дни, противоречи на техническото предложение на участника, където предложението от него срок за изпълнение е в размер на 75 дни.

Не е обективно и следващото обстоятелство - предложеното техническо решение за захранване на съответния трафопост по време на ремонтните дейности с временно монтиран за времето на ремонта силов трансформатор, не било свързано с допълнителни разходи. Аналогичен подход за изпълнение на поръчката е възприет и от други участници в настоящата поръчка. В този смисъл това обстоятелство не може да бъде прието като отнасящо се до икономическите особености на производствения процес, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за този участник, оригиналност на решението. По никакъв начин не може да бъде отнесено и към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 4 и 5 от ЗОП.

Представените с обосновката доказателства не са достатъчни да обосноват предлаганата с 49% по-ниска цена от предложението на останалите участници, тъй като:

В приложената оферта от доставчик на комплектни разпределителни устройства (КРУ) е представена цена само за 2 (два) броя КРУ –количество, което не отговаря на заложеното в Ремонтната ведомост за ремонт на Трафопост № 1, Трафопост № 2 и Трафопост № 3. Така например в ремонтната ведомост за Трафопост № 1 (позиция № 34) – Доставка и монтаж на КРУ 20 kV, 16 kA, 630 A е представена цена за 4 (четири) броя КРУ. Същото се отнася и за Трафопост № 2 (позиция № 33) – Доставка и монтаж на КРУ 20 kV, 16 kA, 630 A. Така представена обосновката за предложената цена за доставка на КРУ е непълна, необективна и не дава възможност да бъде направен анализ за единичната цена за доставка на един брой КРУ, съгласно представената цена в ремонтната ведомост.

Приложената оферта „Елпром Трафо СН“ – Кюстендил е с изтекъл срок на валидност (указано е, че валидността на офертата е до 29.07.2016 г.). В този смисъл не е налице валидно доказателство за цената на дейностите към момента на представяне на обосновката, още по-малко за срока на изпълнение на договора.

Предвид това, че обосновката не съдържа обективни обстоятелства относими само за този участник, наличието на противоречие на изложеното в обосновката с представеното с офертата техническо предложение, както и липсата на достатъчно доказателства за обосноваване на предложената цена, комисията счита, че обосновката не следва да бъде приета, поради което на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП предлага на възложителя **Участник № 6 „ЕЛЕКТРОГЕЦ“ ООД** да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

IV. Днес, 08.08.2016 г., комисията продължи работата си с оценка на офертите на допуснатите участници. Съгласно обявата и указанията на възложителя постъпилите оферти се оценяват и класират въз основа на „икономически най-изгодната оферта“, определена по **критерия „оптимално съотношение качество/цена“**. Методиката за комплексна оценка на офертите предвижда оценяването да бъде извършено по следните показатели при прилагане на формулата:

$$КО = ОЦП + ОТП + ОС,$$

където:

ОЦП е оценката по показателя „Ценово предложение“, с тежест в комплексната оценка 50%, максималният брой точки, които може да получи една оферта по този показател е **50 точки**.

ОТП е оценката по показателя „Техническо предложение“, с тежест в комплексната оценка 40%, максималният брой точки, които може да получи една оферта по този показател е **40 точки**. Комисията поставя с единодушие крайна обща оценка на офертите по показателя „Техническо предложение“, като попълва и подписва обща таблица с оценката по този показател, придружена от обосновка.

ОС е оценката по показателя „Срок за изпълнение на поръчката“, с максимален брой точки **10**.

Максималният брой точки, които може да получи една оферта при определяне на комплексната ѝ оценка е 100 точки.

Комплексната оценка се закръгля до втория десетичен знак след запетаята.

На първо място се класира участникът получил най-голям брой точки. Останалите оферти заемат места в класирането по низходящ ред на комплексната оценка.

След извършения обстоен преглед на техническите предложения, отразен в р. II и р. III от настоящия протокол и констатиране на съответствието на представените технически предложения на допуснатите участници с изискванията на възложителя, комисията извърши оценка на офертите по показателя „Техническо предложение“ (ОТП). Мотивите, обосноваващи поставените точки са изложени в Оценителна таблица – неразделна част от протокола. Получените точки са както следва:

Участник № 1 „ДИМ-93“ ООД – 40 точки

Участник № 2 „ЕЛ КОНТРОЛ“ ЕООД – 30 точки

Участник № 3 „ЕЛ“ ЕООД – 30 точки

Участник № 4 „МЕГА ЕЛ“ ЕООД – 40 точки

Участник № 5 ЕТ „ИВАН СЛАВОВ“ – 30 точки

Оценката на показателя „Срок за изпълнение на поръчката“ (ОС) се определя при прилагане на следната формула:

$$OC = \frac{\text{Най-кратък срок на изпълнение на поръчката, предложен в офертите}}{\text{Срок на изпълнение на поръчката, предложен от участника}} \times 10$$

Най-краткият срок за изпълнение на поръчката е 20 календарни дни, предложен от Участник № 1 „ДИМ-93“ ООД.

Приложена формулата спрямо предложенията, участниците получават по показателя „Срок за изпълнение на поръчката“ (ОС) следните точки:

- Участник № 1 „ДИМ-93“ ООД – 10 точки**
- Участник № 2 „ЕЛ КОНТРОЛ“ ЕООД – 2.67 точки**
- Участник № 3 „ЕЛ“ ЕООД – 2.35 точки**
- Участник № 4 „МЕГА ЕЛ“ ЕООД – 2.22 точки**
- Участник № 5 ЕТ „ИВАН СЛАВОВ“ – 2.67 точки**

Точките по показателя „Ценово предложение“ (ОЦП) на допуснатите оферти се определят по следната формула:

$$ОЦП = \frac{\text{Най-ниска цена, предложена в офертите}}{\text{Цена, предложена от участника}} \times 50$$

Оценява се предложената обща крайна цена на поръчката, в лева, без ДДС.

Най-ниската цена в офертите е 239 920,66 лв. без ДДС, предложена от Участник № 3 „ЕЛ“ ЕООД.

След прилагане на формулата спрямо предложенията, участниците получават по показателя „Ценово предложение“ (ОЦП) следните точки:

- Участник № 1 „ДИМ-93“ ООД – 45.86 точки**
- Участник № 2 „ЕЛ КОНТРОЛ“ ЕООД – 48.15 точки**
- Участник № 3 „ЕЛ“ ЕООД – 50 точки**
- Участник № 4 „МЕГА ЕЛ“ ЕООД – 48.12 точки**
- Участник № 5 ЕТ „ИВАН СЛАВОВ“ – 48.33 точки**

V. Комплексната оценка, формирана от сбора на получените точки по показателите „Техническо предложение“ (ОТП), „Срок за изпълнение на поръчката“ (ОС) и „Ценово предложение“ (ОЦП) е следната:

- Участник № 1 „ДИМ-93“ ООД – 95.86 точки**
- Участник № 2 „ЕЛ КОНТРОЛ“ ЕООД – 80.82 точки**
- Участник № 3 „ЕЛ“ ЕООД – 82.35 точки**
- Участник № 4 „МЕГА ЕЛ“ ЕООД – 90.34 точки**
- Участник № 5 ЕТ „ИВАН СЛАВОВ“ – 81.00 точки**

Във връзка с горното и като взе предвид резултатите, получени при оценяването на отделните показатели и относителната им тежест съгласно методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, комисията

РЕШИ:

1. Предлага на Възложителя следното класиране на допуснатите участници:

На първо място Участник № 1 „ДИМ-93“ ООД с получен общ брой точки 95.86

На второ място Участник № 4 „МЕГА ЕЛ“ ЕООД с получен общ брой точки 90.34

На трето място Участник № 3 „ЕЛ“ ЕООД с получен общ брой точки 82.35

На четвърто място Участник № 5 ЕТ „ИВАН СЛАВОВ“ с получен общ брой точки 81.00

На пето място Участник № 2 „ЕЛ КОНТРОЛ“ ЕООД с получен общ брой точки 80.82.

2. Предлага участникът „ДИМ-93“ ООД, класиран на първо място въз основа на „икономически най-изгодната оферта“, определена по **критерия „оптимално съотношение качество/цена“** да бъде определен от Възложителя за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Рехабилитация на обезопасителните и работни съоръжения в трафопостове №№: 1, 2 и 3 и на основно ел. захранване ВН 20 kV в пристанищен терминал Русе-запад“.

Протоколът и приложенията към него се предават на Възложителя.

Приложения: Оценителна таблица за оценка на техническите предложения на допуснатите участници

Дата на приключване работата на комисията: 12.08.2016г.

Дата на утвърждаване на протокола от възложителя:17.08.....2016г.

Председател на Комисията:
/ инж. Пенчо Петков /

и членове:
/ Дончо Дончев /
.....
/ Николай Николов /
.....
/ инж. Методи Топалов /
.....
/ инж. Спас Вучев /
.....
/ Надежда Терзийска /
.....
/ Мария Маврова /

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява при условията на чл. 187 по реда на Глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Рехабилитация на обезопасителните и работни съоръжения в трафопостове №№: 1, 2 и 3 и на основно ел. захранване ВН 20 kV в пристанищен терминал Русе-запад“

Показател – „Оценка на техническото предложение“ (ОТП) – максимален брой точки – 40 т.

Оценката на този показател е експертна. Извършва се чрез сравнителен анализ на представените в техническото предложение действия и компоненти необходими за изпълнение на поръчката:

- описание на технологичния процес на изпълнение на ремонтите работи предмет на поръчката;
- идентифициране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на поръчката и са показани мерките за предотвратяване и намаляване тяхното въздействие;
- реда на съгласуване на проекта и изпълнението на ремонтните работи;
- реда за провеждане на контролни изпитвания;
- линеен график.

Комисията представя крайна обща оценка на офертите по показателя „Техническо предложение“ (ОТП) с единодушие, като попълва и подписва обща таблица с оценката по този показател, придружена от обосновка.

Участник	Брой точки	Обосновка
1	2	3
„ДИМ-93“ ООД	40	Участникът е представил Техническо предложение, което отговаря на указанията за разработване на техническата спецификация и изискванията на Възложителя. Предложението е съобразено с действащото законодателство, действащите норми и стандарти и отговаря на предмета на поръчката. От предложението е видно, че участникът предлага да изпълни всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката. Участникът е предложил допълнителни дейности, които не са посочени в техническата спецификация, като ще достави и монтира на подходящо място до ремонтирания трафопост мобилен комплектен трафопост (КТП) с монтиран в него силов маслен трансформатор 630 kVA 20/0,4 kV и оборуудван със

		<p>съответната защитна и комутационна апаратура на страни средно (СрН) и ниско (НН) напрежение, съгласно приложената еднолинейна схема в техническото си предложение. Ще се изведе захранващата кабелна линия страна СрН от трафопоста и ще се подвърже към мобилния КТП, като от него ще се положи временна кабелна линия НН, която ще захранва главното разпределително табло НН. По този начин ще се постигне непрекъсваемост на ел. захранването на пристанищен терминал Русе-запад, както и неговата нормална и безаварийна експлоатация за целият период, през който ще се ремонтира съответния трафопост (ТП№1 и ТП№2).</p>
„ЕЛ” ЕООД	30	<p>Участникът е представил Техническо предложение, което отговаря на указанията за разработване на техническата спецификация и изискванията на Възложителя. Предложението е съобразено с действащото законодателство, действащите норми и стандарти и предмета на поръчката. Участникът предлага да изпълни всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката. Участникът не е предложил допълнителни дейности, които не са посочени в техническата спецификация, с цел постигане на непрекъсваемост на ел. захранването на пристанищния терминал.</p>
„ЕЛ КОНТРОЛ“ ЕООД	30	<p>Участникът е представил Техническо предложение, което отговаря на указанията за разработване на техническата спецификация и изискванията на Възложителя. Предложението е съобразено с действащото законодателство, действащите норми и стандарти и предмета на поръчката. Участникът предлага да изпълни всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката. Участникът не е предложил допълнителни дейности, които не са посочени в техническата спецификация, с цел постигане на непрекъсваемост на ел. захранването на пристанищния терминал.</p>
„МЕГА ЕЛ” ЕООД	40	<p>Участникът е представил Техническо предложение, което отговаря на указанията за разработване на техническата спецификация и изискванията на Възложителя. Предложението е съобразено с действащото законодателство, действащите норми и стандарти и предмета на поръчката. Участникът предлага да изпълни всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката. Участникът е предложил допълнителни дейности, които не са посочени в техническата спецификация, като временната схема на захранване на страна ниско напрежение по време на ремонтните работи ще се реализира чрез доставка и използване на временен трансформатор с мощност не по-малка от 250кVA, 20/0,4кV. Той ще бъде захранен от действаща кабелна линия 20кV през временно КРУ защита трансформатор. От трансформатора ще се захранят съответните табла НН.</p>

<p>ЕТ „ИВАН СЛАВОВ“</p>	<p>30</p>	<p>Участникът е представил Техническо предложение, което отговаря на указанията за разработване на техническата спецификация и изискванията на Възложителя. Предложението е съобразено с действащото законодателство, действащите норми и стандарти и предмета на поръчката. Участникът предлага да изпълни всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката. Участникът не е предложил допълнителни дейности, които не са посочени в техническата спецификация, с цел постигане на непрекъсваемост на ел. захранването на пристанищния терминал.</p>
--------------------------------	------------------	--

Председател на комисията:.....
инж. Пенчо Петков

и членове:

1.

Дончо Дончев

2.

Николай Николов

3.

инж. Методи Топалов

4.

инж. Спас Вучев

5.

Надежда Терзийска

6.

Мария Маврова