



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

КЛОН – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ ПРИСТАНИЩЕ ЛОМ

гр. Лом - 3600, ул. „Пристанищна“ №21, e-mail: office.lom@bgports.bg, Тел: (+359 971) 68 380, Факс: (+359 971) 66 972

УТВЪРЖДАВАМ:

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ИНЖ. РОСЕН БОРИСОВ

ДИРЕКТОР НА КЛОН – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ ЛОМ
НА ДП „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“



ПРОТОКОЛ

От

работата на Комисията за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет:
„Вертикална планировка и трайни настилки в пристанищен терминал Оряхово“

I. Днес, 27.04.2016 г. от 11.00 часа, в изпълнение на Заповед № Д-7#9/27.04.2016г. на директора на Клон – териториално поделение Лом на ДП „Пристанищна инфраструктура“, комисията за избор на изпълнител на обществена поръчка по чл. 14, ал. 4, т. 1 от ЗОП във връзка с глава Осма „а“ от ЗОП, обявена с публична покана, публикувана в Портала за обществени поръчки към АОП под №9052932 от 14.04.2016г., с предмет: „Вертикална планировка и трайни настилки в пристанищен терминал Оряхово“, в състав:

Председател: Теодора Каменова-Ценкова – Юрисконсулт в Клон-териториално поделение Лом;

Членове:

1. инж. Иван Иванов – Гл. експерт в Клон-териториално поделение Лом;
2. инж. Христо Хранов – Експерт в Клон - териториално поделение Лом;
3. Боянка Йорданова – Счетоводител в Клон-териториално поделение Лом;
4. Юлия Михайлова – Експерт в Клон - териториално поделение Лом.

проведе заседание в Клон - териториално поделение Лом на адрес: гр. Лом, ул. „Пристанищна“ № 21 за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти на участниците.

Председателят на комисията г-жа Каменова откри заседанието на комисията, назначена да получи, отвори, разгледа и оцени постъпилите в определения срок оферти и да предложи класиране на участниците.

Всички членове на комисията подписаха декларации за липса на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 от ЗОП.

Членовете на комисията установиха, че в определения срок са получени 3 /три/ броя оферти в запечатани, непрозрачни пликове от следните участници:

Оферта с вх. № Д-7#6/25.04.2016г. от „КИД ПЛЮС“ ЕООД - гр. Видин, получена на 25.04.2016 г. в 15:45 ч.;

Оферта с вх. № Д-7#7/25.04.2016г. от „КОМОС“ ООД - гр. София, получена на 25.04.2016 г. в 16:33ч. ;

Оферта с вх. № Д-7#8/25.04.2016г. от ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ - гр. Оряхово, получена на 25.04.2016 г. в 16:46 ч.

II. На публичната част от заседанието и в съответствие с разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 68, ал. 3 от ЗОП, при отваряне на офертите присъстваха представители на участниците „КИД ПЛЮС“ ЕООД - гр. Видин – г-жа Милена Миланова с пълномощно от управителя на дружеството и управителя на ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ - гр. Оряхово г-н Николай Тошев. Бяха отворени и обявени ценовите предложения по реда на постъпване на офертите и на присъстващите представители на участниците бе предложено и същите подписаха ценовите предложения на останалите. Членовете на комисията също подписаха ценовите предложения, които са както следва:

- „КИД ПЛЮС“ ЕООД - гр. Видин – в размер на **256 000.00лв.** (двеста петдесет и шест хиляди лева) без ДДС, от които 12 000.00лв. (дванадесет хиляди лева) – за проектиране и 244 000.00лв. (двеста четиридесет и четири хиляди лева) – за СМР;

- „КОМОС“ ООД - гр. София - в размер на **258 947.59лв.** (двеста петдесет и осем хиляди деветстотин четиридесет и седем лева и петдесет и девет стотинки) без ДДС, от които 10 500.00лв. (десет хиляди и петстотин лева) – за проектиране и 248 447.59лв. (двеста четиридесет и осем хиляди четиристотин четиридесет и седем лева и петдесет и девет стотинки) – за СМР;

- ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ - гр. Оряхово е предложил цена в размер на **215 000.00лв.** (двеста и петнадесет хиляди лева) без ДДС, от които 15 000.00лв. (петнадесет хиляди лева) – за проектиране и 200 000.00лв. (двеста хиляди лева) – за СМР.

III. След това комисията отвори последователно всяка от офертите по реда на тяхното постъпване и прегледа представените документи, съдържащи се в тях, както следва:

1. Участникът „КИД ПЛЮС“ ЕООД - гр. Видин е представил оферта за участие в процедурата, попълнена по образеца към документацията за участие с описание на приложените към същата документи, както следва:

1.1. Удостоверение по ЕИК, издадено от Агенция по вписванията – Търговски регистър;

1.2. Копие от регистрация по ЗДДС, заверено с „вярно с оригинала“;

1.3. Доказателства за техническите възможности за изпълнение на поръчката:

- Списък на строителството - по образец (*Приложение № 9*), изпълнено през последните 5 г., считано от датата на подаване на офертата;

- Декларация за собствено, наето или ползвано на друго основание оборудване - техника и механизация, с необходимите за изпълнение на поръчката технически характеристики;

• приложени документи, съдържащи техническите характеристики на оборудването;

• сертификати, издадени от акредитирани лица за оборудването и др.

1.4. Доказателства за професионално - кадровите възможности за изпълнение на поръчката:

1.4.1. Списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (*Приложение № 8*);

1.4.2. За всеки член на екипа копия на документи, заверени с „вярно с оригинала“ от представляващия Участника, както следва:

- Дипломи за завършено образование;
- документи, удостоверяващи професионалната квалификация и професионалния опит на всяко от лицата, посочени в списъка;
- документи, доказващи необходимата правоспособност за изпълнение на дейността;
- декларации (свободен текст, подписани от всяко от лицата в екипа), удостоверяващи, че участникът има съответното лице на свое разположение за изпълнение на поръчката.

1.5. Заверено копие на документ (удостоверение и талон) за регистрация в Централния професионален регистър на строителя съгласно Закона за камарата на строителите или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи, съгласно съответния национален закон, когато наличието на регистрацията е определено със закон като условие за осъществяване на строителна дейност или еквивалентен документ, издаден от държава членка на ЕС;

1.6. Декларация за оглед на обекта - свободен текст;

1.7. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. "а", "б", "в", "г", "д" от ЗОП, подписана от лицата по чл. 47, ал. 4 от ЗОП (*Приложение № 5*);

1.8. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за участие на подизпълнител (*Приложение № 6*);

1.9. Декларация от подизпълнител за съгласие за участие като такъв (*Приложение № 7*) не е приложима;

1.10. Декларация за приемане условията в проекто-договора (*Приложение № 11*);

1.11. Декларация (свободен текст) за определяне на срок на валидност на офертата;

1.12. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП (*Приложение № 10*);

1.13. Референции, от които да е видно, че има репутация и опит в извършването на подобна дейност (не по-малко от 5 броя);

1.14. Год. финансов отчет за предходната година / копие/;

1.15. Ценово предложение – поставено в отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена“ (*Приложение № 4*);

1.16. Техническо предложение за изпълнение на поръчката с посочен срок за изпълнение на предмета на поръчката (*Приложение № 3*);

1.17. Предложение за проекто-договор, съобразен с изискванията на Възложителя (непопълнен, само подписан и подпечатан на всяка страница и без вписване на цени) (*Приложение № 12*).

2. Участникът „КОМОС“ ООД - гр. София е представил оферта за участие в процедурата, попълнена по образца към документацията за участие с описание на приложените към същата документи, както следва:

2.1. Удостоверение по ЕИК, издадено от Агенция по вписванията – Търговски регистър;

2.2. Копие от регистрация по ЗДДС, заверено с „вярно с оригинала“;

2.3. Доказателства за техническите възможности за изпълнение на поръчката:

- Списък на строителството - по образец (*Приложение № 9*), изпълнено през последните 5 г., считано от датата на подаване на офертата;

- Декларация за собствено, наето или ползвано на друго основание оборудване - техника и механизация, с необходимите за изпълнение на поръчката технически характеристики;

- приложени документи, съдържащи техническите характеристики на оборудването;
- сертификати, издадени от акредитирани лица за оборудването и др.

2.4. Доказателства за професионално - кадровите възможности за изпълнение на поръчката:

2.4.1. Списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (*Приложение № 8*);

2.4.2. За всеки член на екипа копия на документи, заверени с „вярно с оригинала“ от представляващия Участника, както следва:

- Дипломи за завършено образование;
- документи, удостоверяващи професионалната квалификация и професионалния опит на всяко от лицата, посочени в списъка;
- документи, доказващи необходимата правоспособност за изпълнение на дейността;
- декларации (свободен текст, подписани от всяко от лицата в екипа), удостоверяващи, че участникът има съответното лице на свое разположение за изпълнение на поръчката.

2.5. Заверено копие на документ (удостоверение и талон) за регистрация в Централния професионален регистър на строителя съгласно Закона за камарата на строителите или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи, съгласно съответния национален закон, когато наличието на регистрацията е определено със закон като условие за осъществяване на строителна дейност или еквивалентен документ, издаден от държава членка на ЕС;

2.6. Декларация за оглед на обекта - свободен текст;

2.7. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. "а", "б", "в", "г", "д" от ЗОП, подписана от лицата по чл. 47, ал. 4 от ЗОП (*Приложение № 5*);

2.8. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за участие на подизпълнител (*Приложение № 6*);

2.9. Декларация от подизпълнител за съгласие за участие като такъв (*Приложение № 7*) не е приложима;

2.10. Декларация за приемане условията в проекто-договора (*Приложение № 11*);

2.11. Декларация (свободен текст) за определяне на срок на валидност на офертата;

2.12. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП (*Приложение № 10*);

2.13. Референции, от които да е видно, че има репутация и опит в извършването на подобна дейност (не по-малко от 5 броя);

2.14. Год. финансов отчет за предходната година / копие/;

2.15. Ценово предложение – поставено в отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена“ (*Приложение № 4*);

2.16. Техническо предложение за изпълнение на поръчката с посочен срок за изпълнение на предмета на поръчката - (*Приложение № 3*);

2.17. Предложение за проекто-договор, съобразен с изискванията на Възложителя (непопълнен, само подписан и подпечатан на всяка страница и без вписване на цени) (*Приложение № 12*).

3. Участникът **ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ - гр. Оряхово** е представил оферта за участие в процедурата, попълнена по образца към документацията за участие с описание на приложените към същата документи, както следва:

3.1. Удостоверение по ЕИК, издадено от Агенция по вписванията – Търговски регистър;

3.2. Копие от регистрация по ЗДДС, заверено с „вярно с оригинала“;

3.3. Доказателства за техническите възможности за изпълнение на поръчката:

- Списък на строителството - по образец (*Приложение № 9*), изпълнено през последните 5 г., считано от датата на подаване на офертата;

- Декларация за собствено, наето или ползвано на друго основание оборудване - техника и механизация, с необходимите за изпълнение на поръчката технически характеристики;

- приложени документи, съдържащи техническите характеристики на оборудването;
- сертификати, издадени от акредитирани лица за оборудването и др.

3.4. Доказателства за професионално - кадровите възможности за изпълнение на поръчката:

3.4.1. Списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (*Приложение № 8*);

3.4.2. За всеки член на екипа копия на документи, заверени с „вярно с оригинала” от представляващия Участника, както следва:

- Дипломи за завършено образование;
- документи, удостоверяващи професионалната квалификация и професионалния опит на всяко от лицата, посочени в списъка;
- документи, доказващи необходимата правоспособност за изпълнение на дейността;
- декларации (свободен текст, подписани от всяко от лицата в екипа), удостоверяващи, че участникът има съответното лице на свое разположение за изпълнение на поръчката.

3.5. Заверено копие на документ (удостоверение и талон) за регистрация в Централния професионален регистър на строителя съгласно Закона за камарата на строителите или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи, съгласно съответния национален закон, когато наличието на регистрацията е определено със закон като условие за осъществяване на строителна дейност или еквивалентен документ, издаден от държава членка на ЕС;

3.6. Декларация за оглед на обекта - свободен текст;

3.7. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. "а", "б", "в", "г", "д" от ЗОП, подписана от лицата по чл. 47, ал. 4 от ЗОП (*Приложение № 5*);

3.8. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за участие на подизпълнител (*Приложение № 6*);

3.9. Декларация от подизпълнител за съгласие за участие като такъв (*Приложение № 7*) не е приложима;

3.10. Декларация за приемане условията в проекто-договора (*Приложение № 11*);

3.11. Декларация (свободен текст) за определяне на срок на валидност на офертата;

3.12. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП (*Приложение № 10*) ;

3.13. Референции, от които да е видно, че има репутация и опит в извършването на подобна дейност (не по-малко от 5 броя);

3.14. Год. финансов отчет за предходната година / копие/;

3.15. Ценово предложение – поставено в отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена” (*Приложение № 4*);

3.16. Техническо предложение за изпълнение на поръчката с посочен срок за изпълнение на предмета на поръчката (*Приложение № 3*);

3.17. Предложение за проекто-договор, съобразен с изискванията на Възложителя (непопълнен, само подписан и подпечатан на всяка страница и без вписване на цени) (*Приложение № 12*).

Установено бе, че и трите оферти съдържат всички изискуеми документи и председателят на комисията г-жа Каменова обяви, че работата на същата ще продължи работата си с подробно разглеждане на представените от тримата кандидати документи, съдържащи се в офертите и съответствието им с поставените от възложителя изисквания.

- Документите, съдържащи се в офертата на „КИД ПЛЮС“ ЕООД - гр. Видин са подредени в описаната в офертата за участие последователност, като тези от тях, които не са представени в оригинал са заверени от участниците с гриф „вярно с оригинала“, подпис и печат.

Техническото предложение е подписано и подпечатано.

Членовете на комисията не установиха липсващи документи или несъответствия с изискванията на възложителя.

- При документите, съдържащи се в офертата на КОМОС“ ООД - гр. София, комисията констатира, че са подредени в описаната в офертата за участие последователност, като тези от тях, които не са представени в оригинал са заверени от участника с гриф „вярно с оригинала“, подпис и печат.

Техническото предложение е подписано и подпечатано.

Членовете на комисията не установиха липсващи документи или несъответствия с изискванията на възложителя.

- При документите, приложени към офертата на ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ - гр. Оряхово, комисията констатира, че всички са подредени в описаната в офертата за участие последователност, но голяма част от тези, които не са представени в оригинал не са заверени от участника с гриф „вярно с оригинала“, подпис и печат. Също така в списъкът-декларация (Приложение № 8) на служителите/експертите, които участникът ще използва при изпълнението предмета на обществената поръчка са записани 10 броя лица, представени са подписани от всяко от лицата автобиографии по образец (Приложение № 8.1) с посочена професионална квалификация, но за част от предложените експерти не са отбелязани конкретни строителни обекти, в изпълнението на които тези лица са участвали на съответните позиции, както и липсват копия от документи, удостоверяващи професионалната квалификация и професионалния опит.

Членовете на комисията установиха, че за част от експертите липсват доказателства за притежавано образование или професионална квалификация, а за други приложените доказателства не отговарят на изискванията на възложителя, заложили в документацията, а именно:

- За Цветан Цветков – приложеното удостоверение за проектантска правоспособност е за ограничена такава, а в Раздел III, т.4, е записано, че „Експертите от Проектантският екип следва да имат пълна проектантска правоспособност по съответната част“;

- За Георги Станиславов е приложено удостоверение за това, че на лицето е издадена диплома за завършено висше образование, но не е представена такава, а също и удостоверение за наличието на проектантска правоспособност по определена част;

- За арх. Владислав Владимиров е приложено копие от диплома за завършено образование, но не е приложено удостоверение, от което да е видно дали и каква проектантска правоспособност притежава;

- В екипът не е включен проектант по част „Отводняване“.

Техническото предложение е подписано и подпечатано.

Комисията счита, че изброените несъответствия с изискванията на възложителя са основание за отстраняване на този участник и въз основа на това взема решение за отстраняване от по-нататъшно участие и оценяване на офертата на участникът ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ - гр. Оряхово.

IV. След това комисията пристъпи към запознаване с техническото предложение за изпълнение на поръчката на допуснатите участници „КИД ПЛЮС“ ЕООД и „КОМОС“ ООД и установи следното:

- За „КИД ПЛЮС“ ЕООД :

1. Кратко описание на техническото предложение на участника: Предложението за изпълнение на поръчката на участника е съставено в съответствие с изискванията на документацията за участие. Представено е подписано и подпечатано техническо предложение, със срок за изпълнение, както следва:

- Срок за изпълнение на проектните работи – 10 календарни дни;
- Срок за изпълнение на строителните работи – 80 календарни дни започващи да текат от датата на подписване на Протокола за откриване на строителната площадка.

Предложеният гаранционен срок от участника за СМР е в съответствие с минималните гаранционни срокове определени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

В техническото предложение участникът предвижда да изпълни обекта, като създаде следната организация:

- Организация за изпълнение на СМР, включваща:
- Изграждане на временна база;
- Организиране на геодезическите работи;
- Осигуряване на ресурси за основното строителство;
- Мерки за безопасност и здраве.

Участникът с изключителна точност и прецизност е посочил основните етапи по всяка от основните части. Подробно са описани видовете на строителната техника и материалите, които ще използва при изпълнение на СМР. За всеки един вид строително-монтажна работа участникът е разработил подробна технология за нейното изпълнение, като технологията е изцяло съобразена със спецификата на обекта. Разработена е стратегия за анализ на рисковете при изпълнението на обекта, в която подробно е анализирал възможните рискове, отчетени са всички фактори, които влияят на рисковете. Направена е подробна идентификация на всички рискове със съответните анализи и оценка.

2. При изпълнението на поръчката участникът предвижда да изпълни обекта на етапи:

Първи етап – Изготвяне на инвестиционен проект, в който са описани всички основни части които ще съдържа проекта, а именно:

- Част „Геодезия“;
- Част „Отводняване“;
- Част „Настилки“;
- Част „Временна организация на движението“;
- Част „Пожарна безопасност“;
- Част „ПБЗ“;
- Част „ПСД“.

Втори етап, включващ:

- Подготвителни дейности;
- Изпълнение на същинското СМР;
- Довършителни дейности.

За изпълнение на вторият етап участникът е разработил анализ на възможните екологични въздействия от проекта, набелязал е необходимите мерки за намаляване на потенциалните въздействия върху околната среда. Разработена е подробна програма за управление на отпадъците в процеса на реализиране на предвидените СМР.

От направеното описание на съществуващото положение на обекта се установява, че участникът много подробно и в детайли е запознат с естеството и конкретните особености на обекта. Представен е подробен линеен календарен график с хоризонтални диаграми, с който се установява взаимната връзка, последователността и сроковете за изпълнение на отделните етапи.

Предвид направените констатации, комисията счита, че предложението напълно отговаря на изискванията на Възложителя и пристъпи към оценяването му, с направените изчисления и изложени мотиви за присъдените точки в Оценителната таблица - неразделна част от настоящия протокол.

- За „КОМОС” ООД:

1. Кратко описание на техническото предложение на участника: Предложението за изпълнение на поръчката на участника е съставено в съответствие с изискванията на документацията за участие. Представено е подписано и подпечатано техническо предложение, със срок за изпълнение, както следва:

- Срок за изпълнение на проектните работи – 7 календарни дни;
- Срок за изпълнение на строителните работи – 83 календарни дни започващи да текат от датата на подписване на Протокола за откриване на строителната площадка.

Предложеният гаранционен срок от участника за СМР е в съответствие с минималните гаранционни срокове определени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

В техническото предложение е разработен подробен анализ за управление на риска със съответната количествена оценка, мерки за предотвратяване на рисковете.

Работната програма на участникът включва набелязани конкретни мерки за управление на качеството.

Предвидени са мерки за опазване на околната среда.

В техническото предложение Участникът е направил пълно описание на предмета на поръчката, включващ основно:

- Изготвяне на „Работен проект“, който ще съдържа следните части:

- Част „Геодезия“;
- Част „Отводняване“;
- Част „Настилки“;
- Част „Временна организация на движението“;
- Част „Пожарна безопасност“;
- Част „ПБЗ“;
- Част „ПСД“.

- Изготвена е организация и управление на строителния процес, в която е описана задълженията и отговорностите на всички служители от ръководния състав на участникът.

В организация за изпълнение на поръчката и план на работата, за всеки един вид строително монтажна работа участникът е разработил технология за нейното изпълнение. В така разработените технологии, комисията установи наличие на видове СМР, който не са обект на настоящата поръчка, а именно:

- Изпълнение на покривни конструкции;
- Монтаж на подемно-транспортни машини;
- Монтаж на тръбопроводи;
- Монтаж на електрически инсталации;
- Изпълнение на строителни изолации (топлоизолации, изолации на тръбопроводи);
- Изпълнение на мазилки;
- Изпълнение на облицовки и остъкляване;
- Извършване на бояджийски работи.

В техническото предложение на участника са набелязани конкретни мерки за опазване на околната среда. Разработена е организация за изпълнение на поръчката и план за работа. Присъствието и изработването на технологии за видове работи, които не са обект на настоящата

поръчка, което говори за не добро запознаване и вникване в детайлите на настоящият обект. Представен е подробен линеен календарен график с хоризонтални диаграми, с който се установява взаимната връзка, последователността и сроковете за изпълнение на отделните етапи.

Предвид направените констатации, комисията счита, че въпреки констатираните неточности в техническото предложение, предложението отговаря на изискванията на Възложителя и пристъпи към оценяването му, с направените изчисления и изложени мотиви за присъдените точки в Оценителната таблица - неразделна част от настоящия протокол.

Въз основа на горните констатации и изводи, комисията реши да допусне до класиране офертите и на двамата участници.

V. Комисията пристъпи към класиране на офертите на допуснатите участници.

Критерият за оценка на офертите е „**икономически най-изгодна оферта**”.

Оценяването на офертите се извършва по критерия „**икономически най-изгодна оферта**”

Определяне на комплексната оценка (КО). Комплексната оценка се получава по следната формула:

Комплексна оценка (КО) = ОЦх50%+СИх5%+ ОТх45%

Максималният брой точки, който може да получи участник е 100 т.

1. Показатели за оценка

1.1. Показател 1: Цена (ОЦ) – максимален брой точки – 100 (сто) точки;

Оценката по показател ОЦ представлява сбор от оценките на предложената от участника цена за проектиране и предложената от участника цена за изпълнение на СМР

$$\text{ОЦ} = \frac{\text{Най-ниска предложена цена}}{\text{Цена, предложена от участника}} \times 100$$

1.2. Показател 2: Срок на изпълнение (СИ) – максимален брой точки – 100 (сто) точки;

Оценката по показател СИ представлява сбор от оценките на предложението от участника срок за проектиране и предложението срок за изпълнение на СМР

$$\text{СИ} = \frac{\text{Най-кратък предложен срок}}{\text{Срок, предложен от участника}} \times 100$$

1.3. Показател 3: Оценка на техническото предложение (ОТ) – максимален брой точки – 100 (сто) точки. Техническото предложение се оценява по подпоказатели, както следва:

А) Подпоказател 1 (ОЗ) - Оценка на обяснителната записка - максимална оценка **40 точки**:

- Обяснителна записка, която включва подробно и задълбочено описание на организацията, която ще създаде на обекта, идентифициране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора и адекватност на предложените мерки за тяхното управление; съответствие, пълнота и обхват на предложения подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора, ясно и подходящо мнение по основните въпроси и ключовите моменти, свързани с постигането на целите на договора и очакваните резултати – 40 (четиридесет) точки;

- Обяснителна записка, в която недостатъчно и незадълбочено се описва организацията, която ще се създаде на обекта, не са идентифицирани достатъчно ясно рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора (особено рискове и предпоставки, които не са посочени в техническото задание), предложените мерки за тяхното управление не са достатъчно адекватни; предложеният подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора не са пълни – 20 (двадесет) точки;

- Обяснителна записка, в която е представено повърхностно описание на организацията на строителния процес, не е идентифицирал рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора (особено рискове и предпоставки, които не са посочени в техническото задание), не са предложени мерки за тяхното управление, предложеният подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора са повърхностни и непълни – 1 (една) точка.

Б) Подпоказател 2(ОРП) - Оценка на работната програма - максимална оценка **40 точки**:

- Пълно и задълбочено описание на работна програма – реалистичност на графика, последователност и продължителност на предлаганите дейности, отчитайки времето за подготвителните дейности, идентифициране и определяне на времето за важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора – 40 (четиридесет) точки;

- Работната програма е непълна, непоследователна и/или не обхваща всички дейности за изпълнение на СМР, не са идентифицирани достатъчно ясно важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора – 20 (двадесет) точки;

- Представено е частично и непоследователно описание на работната програма, работната програма не обхваща всички дейности за изпълнение на СМР, не са идентифицирани важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора – 1 (една) точка.

В) Подпоказател 3 (ОС) –Оценка на описанието на системите за контрол на качеството и на мерките за опазване на околната среда - максимална оценка **20 точки**:

- В обяснителната записка е представено подробно описание на системите за контрол на качеството, които ще се прилагат на всеки етап от изпълнението на поръчката; описание на мерките за опазване на околната среда за всеки етап и подробен план за организация по изпълнение на мерките за опазването на околната среда – 20 (двадесет) точки;

- В обяснителната записка е представено непълно описание на мерките за опазване на околната среда и непълен план за организация на изпълнението на мерките за опазването на околната среда. Представено е непълно описание на системите за контрол на качеството – 10 (десет) точки;

- В обяснителната записка е представено непълно описание на системите за контрол на качеството, мерките за опазване на околната среда и плана за организация на опазването на околната среда – 1 (една) точка.

Оценката по този показател (ОТ) се получава по следната формула:

$$ОТ = ОЗ + ОРП + ОС$$

Максималният брой точки, които може да получи даден участник е 100 точки.

При изчисление на оценките, получените резултати се закръглят до третия десетичен знак след запетаята.

Участникът, събрал най-голям общ брой точки се класира на първо място.

1. По показателя Цена (ОЦ) – тежест 50%.

Цената за изпълнение на поръчката е оферирана в Ценовите предложения на участниците по образец, съгласно Приложение № 4.

1.1. „КИД ПЛЮС“ЕООД -гр.Видин е предложил обща цена в размер на 256000,00лв. без ДДС.

$$\frac{256\,000,00}{256\,000,00} \times 100 = 100,000\text{т.}$$

1.2. „КОМОС“ ООД - гр. София е предложил обща цена в размер на 258 947,59лв. без ДДС.

$$\frac{256\,000,00}{258\,947,59} \times 100 = 98,862\text{т.}$$

2. Оценка на техническото предложение (ОТ) – максимален брой точки – 100 (сто) точки.

2.1. „КИД ПЛЮС“ ЕООД – гр. Видин получава:

$$\frac{90}{90} \times 100 = 100,000\text{т.}$$

2.2. „КОМОС“ ООД - гр. София

$$\frac{90}{90} \times 100 = 100,000\text{т.}$$

3. ОИ - оценка на показател „Организация на изпълнението“

3.1. „КИД ПЛЮС“ ЕООД – гр. Видин получава:

А) Подпоказател 1 (ОЗ) - Оценка на обяснителната записка - максимална оценка **40 точки**:
 - 40 (четиридесет) точки, тъй като обяснителна записка на участника включва подробно и задълбочено описание на организацията, която ще създаде на обекта, идентифициране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора и адекватност на предложените мерки за тяхното управление; съответствие, пълнота и обхват на предложения подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора, ясно и подходящо мнение по основните въпроси и ключовите моменти, свързани с постигането на целите на договора и очакваните резултати;

Б) Подпоказател 2 (ОРП) - Оценка на работната програма - максимална оценка **40 точки**:
 - 40 (четиридесет) точки, тъй като е представил пълно и задълбочено описание на работна програма – реалистичност на графика, последователност и продължителност на предлаганите дейности, отчитайки времето за подготвителните дейности, идентифициране и определяне на времето за важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора;

В) Подпоказател 3 (ОС) – Оценка на описанието на системите за контрол на качеството и на мерките за опазване на околната среда - максимална оценка **20 точки**:

- 20 (двадесет) точки – в обяснителната записка е представено подробно описание на системите за контрол на качеството, които ще се прилагат на всеки етап от изпълнението на

поръчката; описание на мерките за опазване на околната среда за всеки етап и подробен план за организация по изпълнение на мерките за опазването на околната среда.

3.2. „КОМОС“ ООД - гр. София получава както следва:

А) Подпоказател 1 (ОЗ) - Оценка на обяснителната записка - максимална оценка **40 точки**:

- 40 (четиридесет) точки, тъй като участникът е представил обяснителна записка, в която се съдържа подробно и задълбочено описание на организацията, която ще създаде на обекта, идентифициране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора и адекватност на предложените мерки за тяхното управление; съответствие, пълнота и обхват на предложения подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора, ясно и подходящо мнение по основните въпроси и ключовите моменти, свързани с постигането на целите на договора;

Б) Подпоказател 2(ОРП) - Оценка на работната програма - максимална оценка **40 точки**:

- 20 (двадесет) точки, тъй като е представената работната програма е ненепълна, непоследователна и/или не обхваща всички дейности за изпълнение на СМР, не са идентифицирани достатъчно ясно важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора;

В) Подпоказател 3 (ОС) –Оценка на описанието на системите за контрол на качеството и на мерките за опазване на околната среда - максимална оценка **20 точки**:

- 20 (двадесет) точки – в обяснителната записка е представено подробно описание на системите за контрол на качеството, които ще се прилагат на всеки етап от изпълнението на поръчката; описание на мерките за опазване на околната среда за всеки етап и подробен план за организация по изпълнение на мерките за опазването на околната среда.

участник	ОЦ	СИ	ОТ = ОЗ + ОРП + ОС			компл. оценка -/КО/
„КИД ПЛЮС“ЕООД – гр. Видин	100,000т. x 50%	100,000т. x 5%	40,000т.	40,000т.	20,000т.	100,000
			100,000 x 45%			
„КОМОС“ ООД - гр. София	98,862т. x 50%	100,000т. x 5%	40,000т.	20,000т.	20,000т.	90,431
			80,000 x 45%			

Като взе предвид условията за участие в публичната покана, критерия за оценка на офертите «икономически най-изгодна оферта», Комисията единодушно

Предлага на Възложителя следното класиране:

На първо място, комисията класира участника „КИД ПЛЮС“ЕООД – гр. Видин с получена комплексна оценка /КО/ - **100,000**

На второ място, комисията класира участника „КОМОС“ ООД - гр. София с получена комплексна оценка /КО/ - **90,431**

Въз основа на горното Комисията предлага на Възложителя да възложи изпълнението на поръчката и да сключи договор с предмет „Вертикална планировка и трайни настилки в пристанищен терминал Оряхово“ на основание чл.101е, ал.1 от ЗОП с

класираният на първо място участник „КИД ПЛЮС“ ЕООД – гр. Видин с комплексна оценка /КО/ - 100,000.

Заседанието приключи в 17:00 ч. на 13.05.2016 г.

Настоящият протокол се изготви в един екземпляр, който се подписа от членовете на комисията, бе утвърден от Директора на Клон-териториално поделение Лом на ДП "Пристанищна инфраструктура", бе публикуван на страницата на джеството в Профила на купувача при условията на чл. 226, ал. 3 от ЗОП и изпратен на участниците в обществената поръчка.

КОМИСИЯ:

Председател:

Теодора Каменова - Юрисконсулт в Клон - териториално поделение Лом

Членове:

1.....

инж. Иван Иванов - Гл.експерт в Клон - териториално поделение Лом

2.....

Боянка Йорданова - Счетоводител в Клон - териториално поделение Лом

3.....

инж. Христо Хранов - Експерт в Клон - териториално поделение Лом

4.....

Юлия Михайлова - Експерт в Клон - териториално поделение Лом