

4. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ. КРИТЕРИЙ И ПОКАЗАТЕЛИ. ОТНОСИТЕЛНА ТЕЖЕСТ НА ПОКАЗАТЕЛИТЕ В КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА

Всяка оферта, отговаряща на изискванията на Възложителя, се оценява по настоящата методика и получава КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА, с която участва в крайното класиране. Оценяването и класирането на офертите на участниците се извършва по критерия „Икономически най-изгодна оферта“ и в съответствие с предварително обявените от Възложителя условия.

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерия „Икономически най-изгодна оферта“.

Методиката за оценка на предложенията се основава на оценката на обективни критерии, като по този начин се гарантира, както поставянето на точна оценка на всяка оферта, така и успешно изпълнение на поръчката от страна на определения изпълнител.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Максималният брой точки, които участникът може да получи, е 100 точки.

„Комплексната оценка“ се определя на база следните показатели:

Показатели (наименование)	Максимално възможен бр. точки
Техническо предложение – ТП	60
Ценово предложение – ЦП	40
Комплексна оценка - КО	100

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ - КО за всеки участник е:

$$\text{КО} = \text{ТП} + \text{ЦП}$$

Преди да пристъпи към оценяване по показателя Техническо предложение, комисията проверява дали на офертите на участниците са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническата спецификация. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

1. ПОКАЗАТЕЛ „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – ТП

Максимален брой точки по показателя - **60 точки**.

Показателят ТП – Предложението на участника по този показател следва да включва достатъчни и ясни текстово изложение и графични материали, аргументиращи изпълнението на етапите и дейностите по проекта.

Формулата, по която се изчислява оценката по показателя „Техническото предложение” – ТП, за всеки участник е:

$$ТП = ТП_{(А)} + ТП_{(Б)}$$

№	Подпоказател	Макс. бр. точки
ТП _(А) .	Оценка на Предложение за изпълнение на Етап 1, Етап 2 и Етап 3	30
ТП _(Б) .	Оценка на Предложение за изпълнение на Етап 4 и Етап 5	30
ОБЩО:		60

Оценката за всеки един от техническите подпоказатели (А и Б) се формира, както следва:

1.1 Подпоказател: Предложение за изпълнение на Етап 1, Етап 2 и Етап 3 (ТП_(А)) – максимална възможна оценка 30т.

Оценката по този подпоказател е експертна и се определя чрез консенсус от членовете на комисията. Ако не може да се постигне консенсус за оценката по този подпоказател, всеки от членовете на комисията поставя индивидуални оценки на офертите по този подпоказател, като посочва и мотивите си за тях. Всяка оферта получава оценка, представляваща средноаритметичната стойност от получените индивидуални оценки по този подпоказател.

Оценката по този подпоказател ще се основава на следните обстоятелства:

- **30 точки** получава участник, който е изготвил Предложение за изпълнение на Етап 1, Етап 2 и Етап 3, в което е обърнато внимание на всеки един от факторите, между изложенията за всеки от факторите са налице пълна взаимна съгласуваност и структурно съответствие, като същевременно е в сила всяко едно от следните обстоятелства:
 - Участникът подробно и задълбочено е описал обхвата и съдържанието на отделните дейности, свързани с изпълнението на Етап 1, Етап 2 и Етап 3.
 - За всяка от дейностите, свързани с изпълнението на Етап 1, Етап 2 и Етап 3, подробно и задълбочено са описани съответните подход и методология.
 - Представеното описание на обхвата, източниците и методите за събиране на данни е подробно и изчерпателно и напълно съответства на целите и задачи на проекта на генерален план, на неговия обхват и съдържание. Демонстрирано и мотивирано е наличието на съответствие между структурния състав и съдържание на необходимите данни и информация, техния времеви, териториален и функционалния обхват с основните индикатори за оценка на съществуващото състояние и капацитетни

възможности на пристанището и изходните данни за последващия етап на проектиране.

- Представените методи за оценка и анализ на резултатите от проучвателните работи са ясни и точни и дават основание за направа на аргументирани и обосновани изводи и препоръки към изпълнение на следващите задачи по проекта.
- Участникът подробно и задълбочено е описал значението и влиянието на резултатите от всяка част от обхвата на прединвестиционното проучване върху определяне на възможните вариантни концептуални решения за развитие на пристанището.
- С представената идентификация на предпоставките, които могат да окажат влияние върху концептуалните решения, участникът е демонстрирал задълбочени познания за съществуващите проблеми и приоритети в пристанищния сектор на Република България и разбиране на целите и приоритетите на проекта.
- От описанието на подхода и методиката за определяне и изготвяне на възможните вариантни концептуални решения за развитие на пристанището е видно, че при определяне и разработване на възможните вариантни концептуални решения за развитие на пристанището ще бъдат съобразни всички нормативни изисквания и ще бъдат използвани актуални методики за проектиране, които ще гарантират представянето на аргументирани и обосновани проектни решения; дадено е подробно и задълбочено описание на технико-икономическите показатели за оценка, което дава основание за избор на оптималния вариант.
- Подробно са описани необходимите съгласувателни дейности и институции, които са свързани с изпълнение на дейностите по Етап 1, Етап 2 и Етап 3 от поръчката, като за всяка от тях участникът е посочил съответния подход и конкретните действия, които ще бъдат извършени за съгласуване и одобряване на отделните разработки.
- В представената организационна структура е демонстрирано пълно съответствие на предложените от участника действия и методи за всеки етап и видове работи с използваните експерти и софтуер.

➤ **22 точки** получава участник, който е изготвил Предложение за изпълнение на Етап 1, Етап 2 и Етап 3, в което е обърнато внимание на всеки един от факторите, но в изложенията за някои от факторите е налице недостатъчна взаимна съгласуваност и/или недостатъчно структурно съответствие, като същевременно е в сила поне едно от следните обстоятелства:

- Участникът недостатъчно подробно и задълбочено е описал обхвата и съдържанието на отделните дейности, свързани с изпълнението на Етап 1, Етап 2 и Етап 3.
- В описанието на подхода и методологията за изпълнението на Етап 1, Етап 2 и Етап 3 не са обхванати в максимална степен всички дейности.
- Представеното описание на обхвата, източниците и методите за събиране на данни е недостатъчно подробно и изчерпателно. Посоченият структурен състав и съдържание на необходимите данни и информация, техния времеви, териториален и функционалният обхват не са в пълно съответствие с основните индикатори за оценка на съществуващото състояние и капацитетни възможности на пристанището и изходните данни за последващия етап на проектиране.

- Представените методи за оценка и анализ на резултатите от проучвателните работи не са достатъчно ясни и точни и не показват, че всички изводи и препоръки към изпълнение на следващите задачи по проекта ще бъдат напълно аргументирани и обосновани.
- В представеното описание на значението и влиянието на резултатите от прединвестиционното проучване върху определяне на възможните вариантни концептуални решения за развитие на пристанището не са взети под внимание и анализирани резултатите от всички отделните части на проучването и/или са налице неточности в определяне на значението и влиянието на някои от тях върху концептуалните решения.
- Представената от участника идентификация на предпоставките, които могат да окажат влияние върху концептуалните решения, не съответства в пълна степен на съществуващите проблеми и приоритети в пристанищния сектор на Република България и/или целите и приоритетите на проекта за пристанище Бургас;
- Описанието на подхода и методиката за определяне и изготвяне на възможните вариантни концептуални решения за развитие на пристанището е недостатъчно подробно и задълбочено, като описаните нормативните изисквания, методики и технико-икономическите показатели за оценка не обхващат в пълна степен посочените в техническата спецификация структурни звена и изискванията за вариантните концептуални решения;
- Описани са необходимите съгласувателни дейности и институции, свързани с изпълнение на дейностите по Етап 1, Етап 2 и Етап 3, но посочените задължения и действия на участника за някои от съгласувателните процедури са общи и недостатъчно конкретизирани;
- В представената организационна структура за някои от видовете работи недостатъчно подробно и задълбочено е демонстрирано и/или мотивирано наличието на съответствие между предложените за тяхното изпълнение действия и методи, организация и разполагаеми ресурси.

➤ **16 (шестнадесет) точки** получава участник, който е изготвил Предложение за изпълнение на Етап 1, Етап 2 и Етап 3, в което е обърнато внимание на всеки един от факторите, но между изложенията за отделни фактори не е налице взаимна съгласуваност и структурно съответствие, като същевременно е в сила поне едно от следните обстоятелства:

- Представеното описание на обхвата и съдържанието на отделните дейности, свързани с изпълнението на Етап 1, Етап 2 и Етап 3, е много общо и повърхностно.
- Предложените подход и методология за изпълнение на дейностите в Етап 1, Етап 2 и Етап 3 са повърхностни и непълни.
- Представеното описание на обхвата, източниците и методите за събиране на данни е много общо и не обхваща пълния състав от данни и информация, които са необходими за цялостната оценка на съществуващото състояние и/или капацитетни възможности на пристанището, както и за определяне изходните данни за последващия етап на проектиране.
- Представените методи за оценка и анализ на резултатите от проучвателните работи са неясни и/или неточни и не гарантират формулирането на аргументирани и обосновани изводи и препоръки към изпълнение на следващите задачи по проекта.

- Представеното описание на значението и влиянието на резултатите от прединвестиционното проучване върху определяне на възможните вариантни концептуални решения за развитие на пристанището е много повърхностно, като в него не са анализирани резултати, които са с решаващо значение за определяне концепцията за развитие на пристанището.
- Представената от участника идентификация на предпоставките, които могат да окажат влияние върху концептуалните решения е описана много общо и не показва връзката и съответствието със съществуващите проблеми и приоритети в пристанищния сектор на Република България и/или с целите и приоритетите на проекта за пристанище Бургас.
- Описанието на подхода и методиката за определяне и изготвяне на възможните вариантни концептуални решения за развитие на пристанището е повърхностно и незадълбочено, като посочените нормативните изисквания и/или методики са неактуални и/или не е конкретизирано за коя част от проектирането се отнасят.
- Описанието на необходимите съгласувателни дейности и институции, които са свързани с изпълнение на дейностите по Етап 1, Етап 2 и Етап 3, е неточно и/или повърхностно и непълно; посочените от участника действия за съгласуване и одобряване са много общи, без конкретика по отношение на институциите и отделните разработки.
- В представената организационна структура не са показани или са показани много общо координацията и съответствието между предложените от участника действия и методи за етапите и видове работи с използваните експерти и софтуер.

1.2 Подпоказател: Предложение за изпълнение на Етап 4 и Етап 5 (ТП(б)) – максимална възможна оценка 30т.

Оценката по този подпоказател е експертна и се определя чрез консенсус от членовете на комисията. Ако не може да се постигне консенсус за оценката по този подпоказател, всеки от членовете на комисията поставя индивидуални оценки на офертите по този подпоказател, като посочва и мотивите си за тях. Всяка оферта получава оценка, представляваща средноаритметичната стойност от получените индивидуални оценки по този подпоказател.

Оценката по този подпоказател ще се основава на следните обстоятелства:

- **30 точки** получава участник, който е изготвил Предложение за изпълнение на Етап 4 и Етап 5, в което е обърнато внимание на всеки един от факторите, като между изложенията за всеки от факторите са налице пълна взаимна съгласуваност и структурно съответствие и същевременно е в сила всяко едно от следните обстоятелства:
 - Участникът подробно и задълбочено е описал обхвата и съдържанието на отделните дейности по извършване на работите, свързани с изпълнението на Етап 4 и Етап 5.
 - За всяка от дейностите, свързани с изпълнението на Етап 4 и Етап 5, подробно и задълбочено са описани съответните подход и методология.
 - От описанието на подхода и методиките за разработване на отделните проектни части на генералния план, е видно, че при разработване на отделните проектни части ще бъдат спазени всички нормативни изисквания и ще бъдат използвани актуални методики за проектиране, които ще гарантират представянето на

аргументирани и обосновани проектни решения; дадено е подробно и задълбочено описание на последователността и взаимната обусловеност, съответствие и съгласуваност на проектните решения в отделните проектни части на генералния план.

- Подробно са описани необходимите съгласувателни дейности и институции, които са свързани с изпълнение на дейностите по Етап 4 и Етап 5 от поръчката, като за всяка от тях участникът е посочил съответния подход и конкретните действия, които ще бъдат извършени за съгласуване и одобряване на отделните разработки.
- В представената организационна структура е демонстрирано пълно съответствие на предложените от участника действия и методи за всеки етап и видове работи с използваните експерти и софтуер.
- Представен е подробен План за управление на качеството, съдържащ конкретни мерки за осъществяване на предварителен и текущ контрол за качеството на изпълнение на всеки етап от поръчката; посочени са ясни и точни правила за координация и вътрешен контрол по отношение на членовете от предложените екипи за изпълнение на обществената поръчка, както и за осъществяване на контрол от страна на възложителя;
- Представеният График за изпълнение на поръчката е много подробен и отговаря напълно на изискването за посочване на продължителностите в дни и графично изобразяване на продължителността и последователността на всеки от предвидените за извършване в поръчката етапи, подетапи и задачи, в т.ч. подготвителни и основни работи и предаване на разработките.

➤ **22 точки** получава участник, който е изготвил Предложение за изпълнение на Етап 4 и Етап 5, в което е обърнато внимание на всеки един от факторите, но в изложенията за някои от факторите е налице недостатъчна взаимна съгласуваност и/или недостатъчно структурно съответствие, като същевременно е в сила поне едно от следните обстоятелства:

- Участникът недостатъчно подробно и задълбочено е описал обхвата и съдържанието на отделните дейности, свързани с изпълнението на Етап 4 и Етап 5.
- В описанието на подхода и методологията за изпълнението на Етап 4 и Етап 5 не са обхванати в максимална степен всички проектни части и дейности.
- Описанието на подхода и методиките за разработване на отделните проектни части на генералния план е недостатъчно подробно и задълбочено, като за някои от тях е налице частично несъответствие в последователността и взаимна им обусловеност и описаните нормативните изисквания.
- Описани са необходимите съгласувателни дейности и институции, свързани с изпълнение на дейностите по Етап 4 и Етап 5, но за някои от съгласувателните процедури, посочените подход и действията на участника са общи и недостатъчно конкретизирани.
- В представената организационна структура за някои от видовете работи недостатъчно подробно и задълбочено е демонстрирано и/или мотивирано наличието на съответствие между предложените за тяхното изпълнение действия и методи и организацията и разполагаемите ресурси.
- В представения План за управление на качеството, са описани мерките за осъществяване на предварителен и текущ контрол за качеството на изпълнение на всеки етап от поръчката, но недостатъчно са конкретизирани мерките по контрола на отделните проектни части и тяхната съгласуваност,

както и правилата за координация и вътрешен контрол по отношение на членовете от предложените екипи за изпълнение на обществената поръчка.

- В представения график за изпълнение на поръчката се съдържат всички етапи и подетапи с тяхната продължителност и последователност, но по отношение на някои от видовете работи е налице групиране, без да са посочени отделните им продължителности, последователност и/или едновременност на изпълнение.

➤ **16 (шестнадесет) точки** получава участник, който е изготвил Предложение за изпълнение на Етап 4 и Етап 5, в което е обърнато внимание на всеки един от факторите, но между изложенията за отделни фактори не е налице взаимна съгласуваност и структурно съответствие, като същевременно е в сила поне едно от следните обстоятелства:

- Представеното описание на обхвата и съдържанието на отделните дейности, свързани с изпълнението Етап 4 и Етап 5 е много общо и повърхностно.
- Предложеният подход и методология за изпълнение на дейностите в Етап 4 и Етап 5, са повърхностни и непълни, като в описанието за разработване на отделните проектни части на генералния план не е обоснована последователността и взаимна им обусловеност; посочените нормативните изисквания не са актуални и/или не са конкретизирани за коя част от проектирането се отнасят.
- Описанието на необходимите съгласувателни дейности и институции, които са свързани с изпълнение на дейностите по Етап 4 и Етап 5 е неточно и/или повърхностно и непълно; посочените от участника действия за съгласуване и одобряване са много общи, без конкретика по отношение на институциите и отделните разработки.
- В представената организационна структура не са показани или са показани много общо координацията и съответствието между предложените от участника действия и методи за етапите и видове работи с използваните експерти и софтуер.
- В представения План за управление на качеството изложението е схематично и общо, без да са описани конкретни мерки за осъществяване на контрол за качеството по изпълнение на отделните етапи и проектни части, както и необходимостта от координация и вътрешен контрол по отношение на членовете в предложените екипи за изпълнение на обществената поръчка.
- Представеният график за изпълнение на поръчката не е подробен и не съдържа всички видове работи, необходими за качествено и отговарящо на изискванията изпълнение на поръчката.

„пълна взаимна съгласуваност и структурно съответствие“ са налице когато отделните части на изложението са взаимно обусловени и свързани помежду си, по такъв начин, че създават единна и цялостна логическа визия, като в съвкупността си по несъмнен начин обосновават възможността на изпълнителя качествено, в срок и в съответствие с изискванията да изпълни поръчката;

„подробно и задълбочено“ е такова описание, което развива всички стъпки на необходимите за изпълнение на поръчката работи, изложени в детайли, с разбираема и еднозначна информация за технологичната последователност на изпълнението им в такава завършеност, която да запазва и прилага получените резултати от вече извършени работи и да осигурява технологична връзка между

етапите, като освен посочване на отделните стъпки и видове работи, са включени и допълнителни пояснителни и описателни текстове, които имат за цел да посочат предимствата на конкретното предложение за качествено изпълнение и за постигане целите на поръчката;

„недостатъчен/чно/чна” – не удовлетворява в пълна степен и във всички свои компоненти съдържанието на съответното дефинирано по-горе понятие;

„повърхностен/тно/тна” – удовлетворява съдържанието на съответното дефинирано по-горе понятие само от формална гледна точка, като основно се преповтаря техническата спецификация; изложението е схематично и общо, не е съобразено с конкретните особености на дейностите, предмет на поръчката;

„подобен линеен график” е линеен график, в който: се съдържат всички етапи и видове работи, необходими за качествено и отговарящо на изискванията изпълнение на работите, предмет на поръчката; е обосновано пълно съответствие с разписаните организация на работа и методи за изпълнение; продължителността на всяка една от включените дейности е обективно преценена, включително е отчетено времето за извършване на подготвителни дейности, като са съобразени и разполагаемите ресурси, вкл. човешки, професионална техника, софтуер и оборудване.

2. ПОКАЗАТЕЛ „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – ЦП

До оценка по показател Предлагана цена (ЦП) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Максимален брой точки по показателя – 40 точки. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 40 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където Ц_i е предложената обща цена в лева, без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където Ц_{\min} е минималната предложена обща цена в лева, без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници.

УЧАСТНИКЪТ, ПОЛУЧИЛ НАЙ-ВИСОКА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО), СЕ ОПРЕДЕЛЯ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ.

На първо място се класира участникът получил най-висока комплексна оценка.

1. В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, комисията ще приеме за икономически най-изгодна офертата, в която се предлага най-ниска цена.
2. При условие, че и цените са еднакви, комисията ще сравни оценките по показателя с най-висока относителна тежест и ще избере офертата с по-благоприятна стойност по този показател.
3. При условие, че комисията не може да определи изпълнител по реда на т. 1 и т. 2, ще проведе публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти.