



УТВЪРДИЛ:

**Ангел Забуртов**  
Генерален директор на  
ДП „Пристанищна инфраструктура“

## ПРОТОКОЛ № 2

по чл. 68, ал. 10 от ЗОП с констатациите по допълнително представените документи и окончателната проверка за съответствие с критериите за подбор, разглеждане на документите представени в плик № 2 от офертите, установяване съответствието им с изискванията на възложителя и оценка на техническите предложения на допуснатите участници в откритата процедура по ЗОП с предмет: „Проектиране и внедряване на интегрирана информационна система (ИИС) за планиране и управление на ресурсите в Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“

I. Днес, 22.02.2016г. от 11.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-8/26.01.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената Комисия за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и внедряване на интегрирана информационна система (ИИС) за планиране и управление на ресурсите в Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“, в състав:

**Председател:** Александър Александров – директор дирекция „Стратегическо развитие, пристанищни услуги и екология“

и

**Членове:**

1. инж. Ивайло Добрев - външен експерт (магистър по информатика), вписан в Списъка към АОП по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП (УНЕ № ВЕ-531)
2. инж. Юлия Каменова – външен експерт (магистър по автоматизация)
3. Васил Михайлов – експерт „Информационно обслужване“, дирекция „АФИО“
4. Елиз Бохосян – експерт в дирекция „Управление на проекти“
5. Мария Маврова – старши юриконсулт, дирекция „Правна“
6. Севда Евтимова – счетоводител в отдел „Финансов“, дирекция „АФИО“

проведе закрито заседание в заседателната зала на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“, Главно управление – София на адрес: гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет. 4 за разглеждане на допълнително представените документи и окончателна проверка за съответствие с поставените от възложителя критерии за подбор на участниците.



На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Протокол № 1 с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 от офертите, е изпратен на участниците на 11.02.2016 г. на посочените от тях адреси за кореспонденция и в същия ден е публикуван в „Профил на купувача“ на възложителя по електронната преписка на обществената поръчка.

Протоколът е изпратен на участниците с писма на председателя на комисията, както следва:

До **Участник № 1 ОБЕДИНЕНИЕ „АНЕРП”** - писмо рег. № 11-00-2-10/11.02.2016 г. по куриер, с обратна разписка, видно от която същият е получен на 12.02.2016 г.

До **Участник № 2 „СТЕМО” ООД** - писмо рег. № 11-00-2-11/11.02.2016 г. по куриер, с обратна разписка, видно от която същият е получен на 12.02.2016 г.

В указания от комисията срок, в деловодството на възложителя са постъпили допълнителни документи от участниците, както следва:

**Участник № 1 ОБЕДИНЕНИЕ „АНЕРП” (писмо рег. № 11-00-2-12/18.02.2016 г.);**

**Участник № 2 „СТЕМО” ООД (писмо рег. № 11-00-2-13/18.02.2016 г.).**

1. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнителните документи и доказателства, представени от Участник № 1 ОБЕДИНЕНИЕ „АНЕРП”.

Участникът представя:

1. Надлежно попълнено Представяне на участника с посочени данни за юридическите лица, включени в обединението, както и за самото обединение – административни данни; лица, представляващи обединението; начин на представяване; данни за банкова сметка.

2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, подписана от Йиржи Козелух – представляващ обединението.

3. Превод на български език на представеното с офертата на английски език оторизационно писмо от Veritas Partner Force (VPF).

4. Декларация от представляващите НЕСС Чехия, удостоверяваща, че предложените ключови експерти за позиция 2 „Внедряване на информационни системи“ отговарят на минималните изисквания на възложителя за професионален опит. Декларацията съдържа данни за всеки от експертите относно проектите, в които са участвали, тяхната продължителност и отговорностите им в конкретния проект.

5. Декларация от представляващите НЕСС Чехия, удостоверяваща, че предложените ключови експерти за позиция 3 „Хардуер и комуникации“ отговарят на минималните изисквания на възложителя за професионален опит. Декларацията съдържа данни за всеки от експертите относно проектите, в които са участвали, тяхната продължителност и отговорностите им в конкретния проект.

6. Писмо за покупка на канал, издадено от Сиско Интернешънъл Лимитид с дата 15.02.2016 г. и съдържание идентично с първоначално приложеното в офертата. Във връзка с предственото повторно писмо участникът излага следните твърдения:

От текста на писмото било видно, че оторизацията не е ограничена до конкретна процедура, от което следвало, че била валидна за всички клиенти и проекти на територията на Европейската икономическа зона. Изрично изискване за попълване на номер или име на проект не присъствало в документацията на възложителя, поради което в съответствие с чл. 54, ал. 1 от ЗОП, такъв не бил посочен в оторизационното писмо. Счита, че вменяването на подобно изискване било в директно противоречие с разпоредбите на чл. 33а, ал. 2 от ЗОП и поставяло учасника в неравнопоставено положение спрямо другите участници в процедурата.

Именно с цел спазване принципа за равнопоставеност на участниците в процедурата, комисията е разгледала обстойно документите, съдържащи се в плик 1 от офертите им и е установила, че и двамата участника са представили писма от Сиско Интернешънъл Лимитид – участникът Обединение „АНЕРП“ под формата на Letter for Channel Purchasing, а участникът



„СТЕМО“ ООД под формата на Manufacturer's Authorization Form. Сравнявайки двата документа с един и същи издател, но с различно наименование и съдържание, комисията на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП е изпратила писмо до Сиско Системс България (рег. № 11-00-2-14/24.02.2016 г.) за получаване на надлежна информация и становище относно следното:

Различни ли са по своята същност документите, издавани от Сиско Интернешънъл Лимитид: „Manufacturer's Authorization Form“ и „Letter for Channel Purchasing“ и ако е налице разлика – в какво се състои.

Представеното от участника Писмо за покупка на канал („Letter for Channel Purchasing“) от 15.02.2016 г., издадено от Сиско Интернешънъл Лимитид, представлява ли надлежно оторизационно писмо с оглед поставените в документацията на възложителя изисквания.

В отговор на отправеното запитване е получено становище рег. № 11-00-2-15/02.03.2016 г., в което е изложено следното:

Документът „Letter for Channel Purchasing“ представлява удостоверение за сертификационно ниво на партньора и придобитите от него технологични специализации. При издаването му се описват пълното наименование на клиента и проекта, територията, за която е валиден и срока на валидност. Приложеният към отправеното запитване документ „Letter for Channel Purchasing“ не съдържа нито един от горепосочените атрибути. В писмото също така не са описани сертификационното ниво и придобитите специализации, тъй като този партньор не притежава такива.

Съгласно вътрешните правила на Сиско Интернешънъл Лимитид, оторизирането на партньор на Сиско Системс се извършва чрез оторизационни писма („Manufacturer's Authorization Form“), които се издават на партньори на Сиско Системс за всяка конкретна процедура. Задължителни атрибути на оторизационното писмо са името на крайния клиент, името на процедурата или проекта и името на оторизирания партньор. С издаването на оторизационното писмо, Сиско Интернешънъл Лимитид потвърждава валидните права за представителство и търговия на територията на Република България или друга територия на съответния партньор, с оглед на това, че притежава необходимите способности да предостави оборудването и съпътстващите го услуги по поддръжка. Оторизационните писма се одобряват/издават от търговското представителство на Сиско Системс Интернешънъл Лимитид, отговарящо за конкретната територия, в която се провежда съответната обществена поръчка и са валидни за определен период, посочен в документа.

Комисията като взе предвид изразеното становище от Сиско Системс България, след проведени обсъждания, счита, че представеното с офертата на участника Обединение „АНЕРП“ писмо за покупка на канал няма характер на оторизационно писмо поради следните съображения:

От една страна „Letter for Channel Purchasing“ е документ, който следва да удостовери сертификационното ниво на НЕСС като партньор и придобитите от него технологични специализации. Видно от становището такива не се съдържат в писмото, представено с офертата. Липсват и реквизити като пълно наименование на клиента и проекта.

От друга страна, както е посочено по-горе, вътрешните правила на Сиско Интернешънъл Лимитид изискват оторизирането на партньори да се извършва чрез оторизационни писма „Manufacturer's Authorization Form“, издавани при спазване на определени ред и условия, както и съдържащи определени задължителни атрибути. Представеното с офертата писмо не е в изискващата се за това форма „Manufacturer's Authorization Form“, съответно не съдържа задължителните атрибути и при издаването му не са спазени утвърдените процедурни правила на производителя при оторизация на свои партньори.



Въз основа на горното комисията счита, че офертата на участника не съдържа надлежна оторизация от Сиско Интернешънъл Лимитид в съответствие с указаното в документацията - част III „Указания и изисквания към участниците“, р. II “Изисквания към участниците“, т. 5.1.2, което води до несъответствие на представените документи от този участник с поставените от възложителя изисквания за подбор и предварително обявени условия.

Предвид горното документите от плик № 2 на този участник не следва да бъдат допуснати до разглеждане и оценка, поради което комисията

#### РЕШИ:

*ПРЕДЛАГА* на възложителя **Участник № 1 ОБЕДИНЕНИЕ „АНЕРП“** да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнителните документи и доказателства, представени от Участник № 2 „СТЕМО“ ООД.

Участникът представя:

1. Валиден сертификат за стандарти ISO 9001:2008 / ISO 14001:2004 / OHSAS 18001:2007 за свързаните с доставки дейности от производителя RITTAL GmbH & Co. KG и приложение (представени на английски език, придружен с превод на български език).

2. Оторизационно писмо, издадено от производителя „Итън Индъстрис“ ЕООД, от което е видно, че на участника е предоставено правото да разпространява на територията на Република България офертираните продукти.

3. Оторизационно писмо от RITTAL GmbH & Co. KG, от което е видно, че на участника е предоставено правото да разпространява на територията на Република България офертираните продукти.

4. Потвърждение на статут на партньор на Майкрософт (Microsoft Partner), потвърждаващо валидността на оторизацията. Приложена е екранна снимка от Microsoft Membership Center (Център за членство на партньори), видно от която членството и компетенциите, респективно валидността на статуса на участника е до 15.03.2017 г.

5. Формуляр за валидна оторизация на участника от производителя Сиско Интернешънъл Лимитид.

След проведените обсъждания, комисията счита, че следва да приеме, че участникът е изпълнил указанията на помощния орган на възложителя и е представил допълнително поисканите му с Протокол № 1 документи и доказателства.

Въз основа на окончателната проверка за съответствие на всички представени от участника документи в плик № 1, заедно с допълнителните такива, комисията заключи, че представените документи от участник № 2 съответстват на поставените от възложителя изисквания за подбор, поради което

#### РЕШИ:

*ДОПУСКА* Участник № 2 „СТЕМО“ ООД до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.



II. Днес, 08.03.2016 г., комисията продължи работата си с разглеждане и установяване съответствието с изискванията на възложителя на техническото предложение на допуснатия участник, представено в плик № 2 от офертата му.

**Разглеждане на техническото предложение на участник № 2 „СТЕМО” ООД и установяване съответствието му с изискванията на възложителя**

Представеното техническо предложение е попълнено по образца на възложителя и подписано от упълномощеното от участника лице. Представена е и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП относно това, че в частите - приложение №№: 1, 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 и 1.6 има конфиденциална по отношение на технически или търговски тайни информация и същата не следва да се разкрива от възложителя.

С оглед представената декларация, комисията счита, че за целите на протокола ще бъде посочено съдържанието на плик 2 по части за удостоверяване наличието на информацията и данните изисквани от възложителя съгласно техническата спецификация.

Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на този участник съдържа:

Списък на документите към образец № 13 „Предложение за изпълнение на поръчката“ /Техническо предложение/;

1. Приложение 1: Техническо предложение за проектиране и внедряване на интегрирана информационна система (ИИС) за планиране и управление на ресурсите в ДП „Пристанищна инфраструктура“;
2. Приложение 1.1: Подход за изготвяне на концепция за внедряване на ИИС;
3. Приложение 1.2: План за управление и концепция за изпълнение на проекта;
4. Приложение 1.3: Функционалности на ИИС;
5. Приложение 1.4: Тестове за приемане на ИИС в реална експлоатация;
6. Приложение 1.5: Обучение на персонала;
7. Приложение 1.6: Реализиране на хардуерната инфраструктура;
8. Декларация за време за реакция и отстраняване на проблем по време на гаранционната поддръжка на приложения софтуер.

Комисията констатира, че за всяка от посочените части е налице изложение и са разработени всички елементи, необходими за оценяване на предложението при прилагане на одобрената от възложителя методика за оценка. Доколкото представената декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП не обхваща информацията по т. 8, то следва да се отбележи, че участникът е декларирал по време на гаранционната поддръжка: време за реакция до 4 часа след повикване; време за отстраняване на проблема най-много до 5 календарни дни; в случай, че проблемът е с по-голяма сложност и изисква допълнително време за отстраняване ще се съгласува друг разумен срок за отстраняването му, но не по-дълъг от 10 календарни дни.

Предвид горепосоченото, комисията счита, че техническото предложение на участника съдържа всички компоненти, посочени в Техническата спецификация и по същество е разработено в съответствие с изискванията на възложителя, поради което

**РЕШИ:**

**ДОПУСКА** до оценка техническото предложение в плик № 2 на Участник № 2 „СТЕМО” ООД.



III. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на допуснатия участник по показателите, различни от ценовото предложение.

Видно от отразеното в част II на настоящия протокол, в съответствие с разпоредбите на чл. 37, ал. 3 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП, комисията след като разгледа и обсъди внимателно и обстойно предложението на допуснатия участник в плик № 2 от офертата му установи, че същото отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Определеният от възложителя критерий за оценка на офертите е „икономически най-изгодна оферта”.

Съгласно одобрената от възложителя методика за оценка, показател, различен от ценовото предложение е показателят **Техническо предложение (K<sub>тп</sub>)**, с относителна тежест в комплексната оценка 65 % и се изчислява по формулата:

$$K_{тп} = \frac{65\% * (K_1 + K_2 + K_3 + K_4 + K_5 + K_6) * 100}{120}$$

Където:

K<sub>1</sub> е Подход за изготвяне на Концепция за внедряване на ИИС, с максимален брой точки 20;

K<sub>2</sub> е План за управление и концепция за изпълнение на проекта, с максимален брой точки 20;

K<sub>3</sub> е Оценка на съответствието с минималните изисквания към системата, с максимален брой точки 20;

K<sub>4</sub> е Оценка на частта от предложението на Участника, свързана с дейността по „Тестове за приемане на системата в реална експлоатация“, с максимален брой точки 20;

K<sub>5</sub> е Оценка на частта от предложението на Участника, свързана с дейностите по обучение на персонала, с максимален брой точки 20;

K<sub>6</sub> е Оценка на частта от предложението на Участника, свързана с реализирането на хардуерната инфраструктура, с максимален брой точки 20.

Оценката по показателя **Техническо предложение (K<sub>тп</sub>)** се определя чрез консенсус от членовете на комисията. Ако не може да се постигне консенсус за оценката по някой подпоказател, всеки от членовете на комисията, попълва таблица с индивидуални оценки на офертите. В този случай, всяка оферта получава оценка по показателя, представляваща средноаритметичната стойност от получените индивидуални оценки, поставени от членовете на комисията.

За целите на методиката всички дробни числа, които ще се получат при прилагане на съответната формула, се закръглят към втория знак след десетичната запетая.

Предвид направените констатации в р. II от настоящия протокол, комисията извърши оценка по показателя **Техническо предложение (K<sub>тп</sub>)** на предложението на допуснатия участник, с изложени мотиви за присъдените точки в документа „Оценка на техническото предложение на „СТЕМО“ ООД“ – неразделна част от настоящия протокол.

Получената от Участник № 2 „СТЕМО“ ООД оценка по показателя **Техническо предложение (K<sub>тп</sub>)** е:

K<sub>1</sub> Подход за изготвяне на Концепция за внедряване на ИИС - 20 т.

K<sub>2</sub> План за управление и концепция за изпълнение на проекта - 20 т.

K<sub>3</sub> Оценка на съответствието с минималните изисквания към системата - 20 т.

K<sub>4</sub> Оценка на частта от предложението на Участника, свързана с дейността по „Тестове за приемане на системата в реална експлоатация“ – 20 т.

K<sub>5</sub> Оценка на частта от предложението на Участника, свързана с дейностите по обучение на персонала – 20 т.

K<sub>6</sub> Оценка на частта от предложението на Участника, свързана с реализирането на хардуерната инфраструктура - 12 т.

След прилагане на формулата за оценка за този показател, общият брой точки, получени от **Участник № 2 „СТЕМО“ ООД** е:

$$K_{\text{тр}} = \frac{65\% * (K_1 + K_2 + K_3 + K_4 + K_5 + K_6) * 100}{120} = \mathbf{60.67 \text{ точки}}$$

Комисията, след като извърши действията по чл. 69а, ал. 2 от ЗОП,


### РЕШИ:

1. Комисията ще проведе публично заседание на **18.03.2016 г. от 16.00 ч.** за оповестяване на резултатите от оценяването на офертите по показателя **Техническо предложение (K<sub>тр</sub>)** и отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник.

2. На основание и в срока по чл. 69а, ал. 3 от ЗОП да бъде публикувано в профил на купувача на възложителя съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник, като участниците следва да бъдат уведомени с писма за провеждане на публичното заседание на комисията, на адресите, посочени в офертите им.


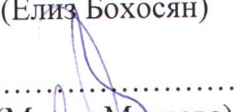
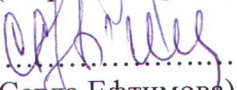
**Приложение:** Оценка на техническото предложение на „СТЕМО“ ООД, с изложени мотиви за присъдените точки

Дата на приключване на протокола: 18.03......2016 г.

Председател на Комисията:   
(Александър Александров)

и членове:

1.   
(инж. Ивайло Добрев)  
2.   
(инж. Юлия Каменова)  
3.   
(Васил Михайлов)

4.   
(Елиз Бохосян)  
5.   
(Мария Маврова)  
6.   
(Севда Ефтимова)