

Изх. № ПК-ТТИ-15

Дата: 17.12.2015 г.

## ПРЕДВАРИТЕЛЕН КОНТРОЛ

по чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП

### СТАНОВИЩЕ

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка

#### РАЗДЕЛ I

##### Възложител

Официално наименование:	ДП „Пристанищна инфраструктура“
Вид на възложителя:	<input type="checkbox"/> чл. 7, т. 1-4 ЗОП <input type="checkbox"/> централен <input type="checkbox"/> регионален <input checked="" type="checkbox"/> чл. 7, т. 5 или 6 ЗОП
Партиден номер на възложителя:	01158
Входящ № и дата на регистрация в деловодството на АОП на проектите на документи	ПК-ТТИ-15/04.12.2015 г.

##### Процедура

Вид на процедурата: <input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Ускорена ограничена <input type="checkbox"/> Договаряне с обявление <input type="checkbox"/> Ускорена на договаряне с обявление <input type="checkbox"/> Състезателен диалог	
Обект на поръчката: <input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги	
Разделяне на обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Предмет на поръчката:	"Проектиране и изграждане на обща безжична комуникационна система за пристанище Варна и пристанище Бургас (SeaPortW) в Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура"
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	6 000 000 лв.
Срок за изпълнение на поръчката:	24 месеца

Критерий за оценка на офертите:	<input checked="" type="checkbox"/> Икономически най-изгодна оферта <input type="checkbox"/> Най-ниска цена
Обществената поръчка се финансира:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input checked="" type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура” (ОПТИ) 2014-2020 г. <input type="checkbox"/> Друго .....

Процедурата подлежи на предварителен контрол по чл. 19, ал. 2, т. 22 ЗОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Мотиви (когато е приложимо):</i>	
Предварителният контрол обхваща проекта на решението за откриване	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Предварителният контрол обхваща мотивите към определените от възложителя критерии за подбор	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Предварителният контрол обхваща методиката за оценка на офертите	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Документите, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения в ППЗОП ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Други бележки:</i>	

## РАЗДЕЛ II

### Обявление

Обект на поръчката
<p><i>Констатации, препоръки и/или указания:</i></p> <p>1) В поле II.1.5) за описание на предвидените дейности по проекта са използвани абривиатури като „ЖРК“, „БКС“ и др. Препоръчваме, когато се налага използването на абривиатури или съкращения, наименованията да се изписват изцяло при първото им споменаване.</p> <p>2) В поле II.1.6) е определен основен CPV код 72000000 ИТ услуги: консултации, разработване на софтуер, интернет и поддръжка. Видно от описанието на обществената поръчка, дадено в поле II.1.5) и II.2.1), тя обхваща и проектиране, съгласно ЗУТ, както и изработка и доставка на печатни информационни материали. Препоръчваме възложителят да прецени дали не са налице CPV кодове, които по-точно описват възлагания договор, (например 71311100-2 Спомагателни услуги по проектиране и конструиране на строителни съоръжения; 71220000-6 Архитектурно проектиране; 22462000-6 - Рекламни печатни материали) и др. и ако са приложими, да ги добави. Важно да се провери и дали правилно е определен обектът на поръчката, както и дали обединяването на много разнородни дейности (проектиране по ЗУТ, ремонт на помещения, изработка на папки, стикери, фланелки и т.н, организиране на медийни събития и др.) в предмета на един договор дава възможност за конкуренция при възлагането му.</p>

#### Количество или обем на поръчката

*Констатации, препоръки и/или указания:*

В поле II.2.1) е дадено кратко описание на дейностите, които влизат в обхвата на услугата, но за част от тях липсва информация за количествените или обемни аспекти на възлаганите дейности. Съгласно чл. 25, ал. 2, т. 3 ЗОП визираната информация трябва да се съдържа в обявлението, за да могат заинтересованите лица да преценят дали поръчката като цяло е по възможностите им.

Препоръчваме поле II.2.1) да се допълни с данни, даващи представа за количествените параметри на поръчката (напр. разгъната площ на обектите, които следва да бъдат проектирани, брой на персонала, който следва да бъде обучен и т.н.). Ако е невъзможно да се укажат точни количествени данни, допустимо е да се впишат приблизителни и прогнозни.

#### Изискуеми депозити и гаранции

*Констатации, препоръки и/или указания:*

В поле III.1.1) е допусната явна техническа грешка - вместо „гаранция за изпълнение“ е посочено „гаранция за участие“. Указано е следното: „Гаранцията за участие ще бъде освобождавана поетапно, съобразно изплатената част от стойността на договора, като условията и сроковете за задържане и освобождаване на гаранцията за изпълнение са уредени в договора за възлагане на обществена поръчка.“

Препоръчваме да се коригира допуснатата техническа грешка.

#### Условия във връзка с поръчката

*Констатации, препоръки и/или указания:*

1. В поле III.1.2) е указано: „Плащанията по настоящата процедура ще се извършват до 20-то число на месеца, следващ всяко четиримесечие от датата на сключване на договора, както следва...“. Този текст не кореспондира със следващите указания, в които се конкретизират условията само за 3 плащания (25%, 25% и 50%).

Препоръчваме да се прецизира начинът на плащане.

2. В т. 5 на поле III.1.3) е посочено, че промени в състава на обединението не се допускат след подаването на офертата. С оглед разпоредбата на чл. 54, ал. 2 ЗОП, препоръчваме текстът да се редактира в смисъл „до изтичане срока за подаване на оферти“.

#### Технически възможности

*Констатации, препоръки и/или указания:*

В поле III.2.3), т. 3 се изисква “Участникът да притежава система за управление на качеството за дейности сходни с предмета на поръчката, сертифицирана съгласно ISO 9001:2008 или еквивалентен сертификат (доказва се с копие от валиден сертификат)”. Препоръчваме изискването да се формулира по начин, изцяло съобразен с чл. 53, ал. 4 ЗОП, а именно, че освен

посочения сертификат, възложителят приема еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки, както и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството. Препоръката е валидна и по отношение на т. 5) от същото поле във връзка със стандарт ISO 14001:2004, който също следва да бъде съобразен с чл. 53, ал. 4 ЗОП.

#### Други условия за участие

*Констатации, препоръки и/или указания:*

В поле II.2.1), т 18.1 е посочено, че в предмета на поръчката се включва изработка и доставка на печатни информационни материали – папки, стикери, флаш-памети, фланелки, тефтери, химикали и др. Част от предмета на поръчката, а именно: „Рекламни печатни материали“ е включен в „Списък на произвежданите и доставяни стоки, на изпълняваното строителство и на предоставяните услуги, които се възлагат на специализираните предприятия или кооперации на хора с увреждания по реда на Закона за обществените поръчки“ приет с Решение № 551 от 25.07.2014 г. на МС. Възложителят следва да има предвид, че съгласно чл. 16г., ал. 2 от ЗОП когато част от предмета на обществената поръчка е включена в списъка по чл. 30 от Закона за интеграция на хората с увреждания, възложителят е длъжен да я отдели в една или в няколко обособени позиции, които запазва за участие на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания. Това се отбелязва в поле III.2.4) в обявлението за откриване на процедурата.

#### Критерии за възлагане

*Констатации, препоръки и/или указания:*

Между наименованията на някои показатели/подпоказатели за оценка на офертите, посочени в поле IV.2.1) и в приложената методика са налице различия: „Ценово предложение“ и „Цена за изпълнение“, „План – график за изпълнение на дейностите и оценка на риска“ и „Линеен график за изпълнение на дейностите и оценка на риска“. Макар различията да са несъществени, препоръчваме уеднаквяване на наименованията на показателите в различните документи.

## РАЗДЕЛ IV

### Методика за оценка

*Констатации, препоръки и/или указания:*

При прегледа на методиката за оценка на офертите се констатира следното:

1. С подпоказател Т1 „Линеен график за изпълнение на дейностите и оценка на риска“ се оценяват изброени от възложителя рискове, във връзка с част, от които е важно да се отчете следното :

- риск № 4 е „Недобра координация между отделните субекти в консорциума (ако е организиран такъв)“. Този риск може да бъде изследван и разработен единствено от участници-обединения (обръщаме внимание, че консорциумът е само една от възможните форми на обединение). Възложителят следва да има предвид, че съгласно чл. 28, ал. 3 ЗОП трябва да

прилага методиката по отношение на всички, допуснати до оценка оферти, без да я променя;

- риск № 6 - „Идентифициран е важен 6-ти риск (по мнение на изпълнителя). Обръщаме внимание, че оценяването на риск, който не е дефиниран от възложителя, ще доведе до предложени различни по степен на въздействие и вероятност от настъпване рискове, без еднаква за всички участници база за сравнение и възможност за обективно оценяване от комисията.

Освен това, оценката зависи от броя на предложените за всеки риск мерки за намаляване на въздействието (повече или по-малко от 5). При този подход има вероятност участниците да се стремят да предлагат по-голям брой мерки, без задълбочен анализ на тяхната ефективност, вместо да предложат мярка (една или повече), подробно изследвана и предложена, защото прилагането ѝ действително ще намали в значителна степен въздействието на посочен от възложителя риск.

Във връзка с изложеното препоръчваме възложителят да дефинира еднакъв за всички участници набор от рискове (на базата на оценка и определяне кои са важни за изпълнението на договора и трябва да се управляват), а офертите да се съревновават и оценяват по предложените мерки за предотвратяване настъпването на риска и съответно дейностите по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск, без оглед на техния брой.

В допълнение, указанията за оценка са недостатъчно ясни и съдържат текстове, които дават възможност за субективност в оценяването с по-ниската от двете възможни оценки („налични са и са обосновани посочените дейности, решения и мерки, но се констатира неясноти“). Възложителят следва да има предвид, че указанията за определяне на оценката по всеки показател/подпоказател трябва да дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно предложенията, както и да осигуряват на участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател (вж. чл. 28а, ал. 3, т. 2 и 3 ЗОП).

Присъждането на точки по същия подпоказател зависи и от предоставянето на линеен график или подробен линеен график, чиято оценка не е препоръчителна.

Бележката е относима и към другите технически подпоказатели.

2. В методиката е възприет подход за присъждане на точки с намаляващи стойности, при констатиране на „неясноти“ или когато „не всички аспекти са достатъчно изчерпателно и ясно развити“ в офертата. Препоръчваме да се избягва присъждане на точки, за оферти, за които е изведено заключение, че съдържат неясноти или пропуски и да се разработи скала, при която минималният брой точки се присъжда на оферта, която отговаря на базовите изисквания посочени в техническата спецификация, а повече точки да се присъждат на оферта, която предлага допълнително качество, по елементи, посочени от възложителя. Възложителят следва да има предвид, че съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП оферта, която не отговаря в пълна степен на неговите изисквания трябва да бъде отстранена от участие в процедурата, а не оценявана.

## **РАЗДЕЛ VII**

### **Допълнителна информация**

1. Посочените в обявлението срокове са индикативни (прогнозни) и са зависими от срока за изпращане на обявлението. Те ще бъдат проверени в последващия втори етап на контрола.

2. Документацията за участие в процедурата, включително и образците към нея, трябва да бъдат изготвени в съответствие със ЗОП и при необходимост, в тях да намерят отражение препоръките от настоящото становище.

3. Необходимо е да се осигури пълно съответствие между информацията в обявлението и указанията, дадени в документацията за участие. Минималните изисквания и документите, с които се доказват, посочени в документацията, следва да съответстват на тези в обявлението. В документацията за участие не трябва да се поставят нови или по-високи минимални изисквания от посочените в обявлението.

4. Съгласно чл. 20а, ал. 3 ЗОП, настоящото становище касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)**

**МИГЛЕНА ПАВЛОВА**

**Вярно с оригинала,  
подписан на хартия**