

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА № 2

НА ПОКАЗАТЕЛ «ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ» на Участник № 2 Консорциум „Морстрой инженеринг” ДЗЗД в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: „Проект за укрепване и рехабилитация на кейови стени на к.м. № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13 - Пристанище Бургас”

Обосновка на Комисията за поставената оценката на Участник № 2 Консорциум „Морстрой инженеринг” ДЗЗД	Оценка
<p align="center">А. ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИТЕ ПРОУЧВАТЕЛНИ РАБОТИ – Бр. точки 20/15/10</p>	15
<p><i>В предложението е обърнато внимание на всеки един от факторите, като комисията констатира следното:</i></p> <p><i>1. При описанието на конкретните дейности по проучвателните работи е записано:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>в частта водолазно обследване – почистването на наносите, наслоени върху основната заскалявка „ще се извърши с подходяща техника (брегови кран с грайфер, ерлифт или др.)”;</i> - <i>в частта: проучване на състоянието на отбивните съоръжения и болардите – „проверка на носещата способност на болардите с оригинална установка, създадена през януари 2015 г.”;</i> - <i>в частта сондажи – сондажите в акваторията пред кейовите стани „ще се изпълняват с оригинална стационарна платформа, използвана при проучването и проектирането на газопровода „Южен поток”. Тези записи са основно с декларативен характер, не се придружени от допълнителни разяснителни текстове, поради което и не мотивират в пълна степен обвързаността и съответствието им с предложеното от участника техническо оборудване за изпълнение на поръчката.</i> <p><i>Описанието на конкретните дейностите за проучване състоянието на подкрановите пътища, жп коловозите, ел. и ВиК съоръжения е развито без детайли.</i></p> <p><i>2. Описанието на организацията и предлаганите методи на изпълнение е общо («Всеки екип ще използва съответната техника и методи за извършване на съответното проучване») и е направено по начин, който не дава достатъчно разбираема и еднозначна информация за всички стъпки и етапи, необходими за изпълнение на поръчката.</i></p> <p><i>3. В описанието в т. 1.3. Разполагаеми ресурси за геоложките проучвания е посочено, че «ще се използва обичайна сондажна техника за изпълнение на проучвателни сондажи с възможност за вземане на ненарушени проби», без допълнителни описателни текстове, които да мотивират достатъчно наличието на обусловеност между разполагаемите човешки и технически ресурси.</i></p> <p><i>4. Описанието на методите за оценка и анализ на резултатите от проучвателните работи е разработено недостатъчно подробно и задълбочено. Изложението по този фактор е обобщено, с принципно и декларативно съдържание, което не дава в пълна степен разбираема и еднозначна информация, като например: «анализите ще бъдат извършени на база действащите норми», «анализът на резултатите от натурните изпитвания на болардите ще се извършат по оригинален метод», като не е дадено описание на самия метод; «общиан анализ на цялата получена информация ще се извърши от висококвалифициран специалист, завършил специалност «ХТС на водни пътища и пристанища» в Одеския институт за инженери за морски флот».</i></p> <p><i>Предвид горните констатации, комисията счита, че изложението по този подпоказател е недостатъчно подробно и задълбочено за някои от факторите, в резултат на което се нарушава взаимната съгласуваност и структурното съответствие между изложенията за отделните фактори.</i></p>	

Б. ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИТЕ ПРОЕКТНИ РАБОТИ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИ ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ - Бр. точки 40/25/10

25

В предложението е обърнато внимание на всеки един от факторите, като комисията констатира следното:

В т. 2.2. «Описание на отделните видове проектни работи по отделните специалности», описанието за част ХТС е общо, без детайли и пояснения, като е засегнато само проектирането на бетоновите работи с изброяване на стандартите, с които ще бъде съобразено. Изложението е направено по начин, който не дава достатъчно разбираема и еднозначна информация за останалите видове работи, които са посочени в техническата спецификация, и се отнасят за възстановяване на: кейовите стени, на които надводната част и ръб кей са оформени от гранитна зидария и гранитни блокове, дефектирали боларди, отбивни съоръжения, земни работи. По отношение на изискванията за изготвяне в проекта на технология на изпълнението на проектните решения и за необходимостта от подробни количествено-стойностни сметки за всяко корабно място също не са дадени детайли или допълнителни пояснителни или разяснителни текстове.

Недостатъчно подробно и задълбочено е описанието за част «Подкранови пътища» по отношение на методите за проектиране на подкранови пътища и резултатите от кои проучвания ще се използват за съответните изчисления, въз основа на кои натоварвания.

В описанието на част «Вертикална планировка» е посочено, че ще се обърне основно внимание на отводняването на територията. Не е обърнато в пълна степен внимание на останалите видове работи в проекта, които се изискват в техническата спецификация, и се отнасят за решения за възстановяване и подобряване на настилките въз основа на оценка съществуващото им състояние, както и решения за необходимите преходи и елементи за свързване на проектираните настилки със съществуващите настилки извън проекта. Необходимостта от съобразяване на проекта по част «Вертикална планировка» с действащата нормативна уредба е посочена, но без конкретни нормативни актове, които съдържат специфични изисквания към проектирането на вертикална планировка и настилки.

В описанието на част «ВиК и Отводняване» участникът е записал, че «в съответствие с разработените други части от проекта се изготвя проект за ремонт и реконструкция с цел увеличаване на капацитета и точките на бункероване». Описанието не дава разбираема и еднозначна информация от кои точно други части от проекта се определят изискванията за капацитета и броя на точките на бункероване.

В т. 2.7. «Съгласувателните дейности и процедури на изготвения и приет от възложителя проект до одобряването му от компетентните органи» участникът е описал неточно приемането на проектната разработка от възложителя. Например: приемането на техническия проект става с приемо-предавателен протокол от технически съвет на възложителя, а не както е записал участника - с «приемо-предавателен протокол от упълномощен представител на възложителя». Подобна неточност е допусната и в обема на проектната разработка, която се предава на възложителя. Посочените неточности не обосновават несъответствие с техническата спецификация и останалите условия на възложителя, а обуславят недостатъчна взаимна съгласуваност между отделните изложения по различните фактори.

Предвид горните констатации, комисията счита, че изложението по този

<i>подпоказател е недостатъчно подробно и задълбочено за някои от факторите.</i>	
ОБЩА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	A+B 40

Председател на Комисията:.....

(инж. Наташа Ценева)

и членове:

1.....

(инж. Емилия Лекова)

2.....

(инж. Славчо Добрев)

3.....

(инж. Тодор Вълев)

4.....

(инж. Радослав Божков)

5.....

(Хатидже Юсеин)

6.....

(Тодорка Ковачева)

Подписите са заличени на основание Закона за защита на личните данни!