

**ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА № 1**

**НА ПОКАЗАТЕЛ «ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ» на Участник № 1 Обединение „Кей Бургас” в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: „Проект за укрепване и рехабилитация на кейови стени на к.м. № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13 - Пристанище Бургас”**

Обосновка на Комисията за поставената оценката на Участник № 1 Обединение „Кей Бургас”	Оценка
<p><b>А. ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИТЕ ПРОУЧВАТЕЛНИ РАБОТИ - Бр. точки 20/15/10</b></p> <p><i>Участникът е описал в детайли отделните дейности по извършване на проучвателните работи с всички предвидени стъпки, необходими за изпълнение на поръчката, като е разгледал в описанието, както конкретното съществуващо положение, така и общите принципни положения, изложил с допълнителни пояснителни текстове конкретните показатели, които ще заложи в лабораторните изследвания; организацията и методите за изпълнение са обосновани с ключовите фактори и начините за постигане на целите на договора, като са развити по начин, даващ разбираема и еднозначна информация за технологичната последователност на изпълнението на извършване на проучвателните работи в такава завършеност, която да запазва и прилага получените резултати от вече извършени работи, последователността, като с допълнителни пояснителни текстове е развита и обяснена технологичната връзка между етапите и обусловеността на отделните проучвателните работи една от друга.</i></p> <p><i>В предложението на участника разбираемо и еднозначно е демонстрирано и мотивирано с допълнителни текстове наличието на съответствие между предложените действия и методи за изпълнение на отделните видове проучвателни работи и разполагаемите ресурси, включително човешките ресурси и професионалната апаратура, техника и оборудване. Методите за оценка и анализ на резултатите от проучвателните работи са разглеждани в детайли. Сериозно внимание е обърнато на процесите по управление и осигуряване на качеството, контрол на качеството при изпълнението на поръчката и на мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на проекта.</i></p> <p><i>Представеният линеен график е съобразен с предложения срок за изпълнение на проучвателните работи и с разписаните организация на работа и методи за изпълнение, при съобразяване на разполагаемите ресурси.</i></p> <p><i>От горните констатации е видно, че в предложението на участника е обърнато подробно и задълбочено внимание на всеки един от факторите. Налице са пълна взаимна съгласуваност и структурно съответствие между изложенията за всеки от факторите, обединени в единна и цялостна логическа визия, поради което комисията счита, че предложението на участника по този подпоказател по несъмнен начин обосновава възможността му качествено, в срок и в съответствие с изискванията да изпълни поръчката.</i></p>	20
<p><b>Б. ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИТЕ ПРОЕКТНИ РАБОТИ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИ ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ- Бр. точки 40/25/10</b></p> <p><i>В предложението е обърнато внимание на всеки един от факторите, като комисията констатира следното:</i></p> <p><i>В т. 2.2 «Описание на отделните проектни работи по изготвяне на частите от техническия проект по отделните специалности, на тяхната последователност на изпълнение, както и на обусловеността им една от друга. Описание на организацията и предлаганите методи на изпълнение», представеното от участника описание на проектните части «Геодезия», «Вертикална планировка»,</i></p>	25

<p>«Подкранови пътища» и част «Инженерна инфраструктура» съдържа изложение, което не е детайлно за всички стъпки и етапи, необходими за изпълнение на поръчка. Описанието на взаимната зависимост и обусловеността на работите и решенията в отделните проектни части една от друга е направено без допълнителни пояснителни текстове, по начин, който не демонстрира напълно разбираемо и еднозначно технологичната връзка между етапите, отделните стъпки и видове работи. Изложението на организацията и методите за изпълнение също не е достатъчно разбираемо, еднозначно и конкретно.</p> <p>В идентифицираните от участника в т.2.4 рискове и предпоставки, които могат да окажат влияние върху изпълнението на поръчката, вниманието е съсредоточено върху такива рискове, които биха могли в еднаква степен да бъдат разписани за всяка една поръчка за проектиране. За сметка на това, рисковете, свързани със спецификата на поръчката, като например тези, произтичащи от интензивна експлоатация на пристанище Бургас са недостатъчно разгледани.</p> <p>Предвид горните констатации, комисията счита, че изложението по този подпоказател е недостатъчно подробно и задълбочено за някои от факторите, в резултат на което взаимната съгласуваност между изложенията за отделните фактори е недостатъчна.</p>	
<p><b>ОБЩА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b></p>	<p>A+B 45</p>

Председател на Комисията:.....

(инж. Наташа Ценева)

и членове:

1.....

(инж. Емилия Лекова)

2.....

(инж. Славчо Добрев)

3.....

(инж. Тодор Вълев)

4.....

(инж. Радослав Божков)

5.....

(Хатидже Юсеин)

6.....

(Тодорка Ковачева)

Подписите са заличени на основание Закона за защита на личните данни!