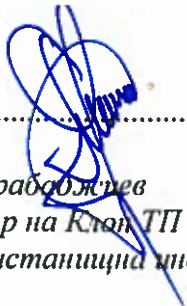


УТВЪРДИЛ:.....

  
Румел Арабаджиев  
Директор на Клон ТП „Пристанище Варна“,  
ДП „Пристанищна инфраструктура“

**ПРОТОКОЛ**  
**ЗАСЕДАНИЕ № 2**  
**НА КОМИСИЯТА ПО ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА**

Днес, 09.11.2015 г. /понеделник/ в изпълнение на Заповед № 272-3-72 /03.11.2015 г. на Директора на Клон – Териториално поделение „Пристанище Варна“, Комисията по откритата процедура, в състав:

**Председател:** Мая Казакова – Р-л отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“

**Членове:**

1. Добрил Добрев – Експерт, отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“,
2. Атанас Петров – Експерт, отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“,
3. Мария Ковачева – Счетоводител отдел „АПСФО“, Клон ТП „Пристанище Варна“,
4. Невена Пеева – Юрисконсулт, Клон ТП „Пристанище Варна“,

се събра в 11:00 часа в заседателната зала на Клон – ТП „Пристанище Варна“ за разглеждане на допълнително представените документи на участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД и участника „Инжконсултпроект“ ООД по откритата процедура за избор на изпълнители на обществена поръчка с предмет: „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на СМР във връзка с изпълнение на обекта „Проектиране и изграждане на комуникации и настилки в тила на 5 км., Пристанище Варна - Запад - I- етап“.

Съгласно изискванията на чл. 34 от ЗОП кворумът и квалификацията на комисията по процедурата са налице.

Въз основа на извършена проверка от комисията в заседание 1 са установени липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя, които участниците следва да представят допълнително в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола, а именно:

1. Участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД, вх.№272-3-59/02.11.2015, час на постъпване на офертата 09 часа и 40 мин.

а/Да представи *Валиден сертификат ISO 9001:2008* – система за управление на качеството или еквивалентен сертификат, издаден от орган, установен в друга държава членка или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството.

б/Да представи *Заверено от участника копие от валидна застрахователна полица професионална отговорност* по чл. 171 от ЗУТ, придружена от декларация, че застраховката ще се поддържа през целия период на договора.

2.Участника „Инжконсултпроект” ООД, вх.№272-3-69/02.11.2015, час на постъпване на офертата 15 часа и 35 мин.

а/ Да представи попълнен Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата подписан от представляващия участник в оригинал (Приложение №1).

Участникът „Ен Ар Консулт”ЕООД, на основание чл. 68 ал. 9 е представил допълнително изускиемите документи с входящ рег.№ 272-3-90 / 05.11.2015г., с час на входиране 09 ч. 31 мин., а именно:

1. *Валиден сертификат ISO 9001:2008* – система за управление на качеството,
2. *Заверено от участника копие от валидна застрахователна полица професионална отговорност* по чл. 171 от ЗУТ, - 2бр.

Въз основа на извършената проверка на допълнително представените документи в плик № 1 и с оглед на констатациите, комисията не установи нарушения и неспазени изисквания в представените от участника документи за подбор.

Участникът „Инжконсултпроект” ООД, на основание чл. 68 ал. 9 е представил допълнително изускиемите документи с входящ рег.№ 272-3-91/06.11.2015г., а именно:

*1.Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата подписан от представляващия участник в оригинал (Приложение №1)*

Въз основа на извършената проверка на допълнително представените документи в плик № 1 и с оглед на констатациите, комисията не установи нарушения и неспазени изисквания в представените от участника документи за подбор.

Въз основа на извършеното, Комисията

#### **РЕШИ:**

I.Допуска до разглеждане на техническите предложения /Плик 2/ следните участници:

1. „Т7 консулт” ЕООД, вх.№272-3-41/02.10.2015, час на постъпване на офертата 10 часа и 22 мин.
2. „СС – Консулт” ЕООД, вх.№272-3-42/02.10.2015, час на постъпване на офертата 13 часа и 18 мин.
3. „Деомид” ЕООД- вх.№272-3-57/29.10.2015, час на постъпване на офертата 10 часа и 11 мин.
4. „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД, вх.№272-3-58/30.10.2015, час на постъпване на офертата 13 часа и 43 мин.
5. „Ен Ар Консулт” ЕООД, вх.№272-3-59/02.11.2015, час на постъпване на офертата 09 часа и 40 мин.
6. „Дедал” ЕООД, вх.№272-3-60/02.11.2015, час на постъпване на офертата 09 часа и 52 мин.
7. „Бомбов Консулт” ЕООД, вх.№272-3-61/02.11.2015, час на постъпване на офертата 09 часа и 56 мин.
8. „Пътинвест-инженеринг” АД, вх.№272-3-62/02.11.2015, час на постъпване на офертата 10 часа и 43 мин.
9. ДЗЗД „Билд Консулт”, вх.№272-3-63/02.11.2015, час на постъпване на офертата 11 часа и 28 мин.
10. „Рутекс” ООД, вх.№272-3-64/02.11.2015, час на постъпване на офертата 13 часа и 20 мин.
11. „Стройконтрол-Ян 99”, вх.№272-3-65/02.11.2015, час на постъпване на офертата 13 часа и 24 мин.

12. „Инекс Консулт” ООД, вх.№272-3-66/02.11.2015, час на постъпване на офертата 13 часа и 53 мин.
13. „Трафик Холдинг” ЕООД, вх.№272-3-67/02.11.2015, час на постъпване на офертата 14 часа и 06 мин.
14. „Рубикон Инженеринг” ЕАД, вх.№272-3-68/02.11.2015, час на постъпване на офертата 15 часа и 31 мин.
15. „Инжконсултпроект” ООД, вх.№272-3-69/02.11.2015, час на постъпване на офертата 15 часа и 35 мин.
16. „НБС-Инженеринг” ООД, вх.№272-3-70/02.11.2015, час на постъпване на офертата 15 часа и 44 мин.
17. „ДИ ВИ България” АД, вх.№272-3-71/02.11.2015, час на постъпване на офертата 16 часа и 00 мин.

Комисията пристъпи към проверка на съответствията на Техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници с предварително обявените от Възложителя условия.

Предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите участници: „Т7консулт” ЕООД, „СС-Консулт” ЕООД, „Деомид” ЕООД, „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД, „Ен Ар Консулт” ЕООД, „Дедал” ЕООД, „Бомбов Консулт” ЕООД, „Пътинвест-инженеринг” АД, ДЗЗД „Билд Консулт”, „Рутекс” ООД, „Стройконтрол – Ян 99” ЕООД, „Инекс Консулт” ООД, „Трафик Холдинг” ЕООД, „Рубикон Инженеринг” ЕАД, „Инжконсултпроект” ООД, „НБС-Инженеринг” ООД, „ДИ ВИ България” АД са изготвени в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията премина към оценяване на предложенията за изпълнение на поръчката по реда на постъпване на офертите.

Оценката на предложенията се извърши, съгласно методиката, която определя реда, критерия за оценка, показателите и тяхната тежест при оценка на офертите на участниците.

Критерият „Икономически най-изгодна оферта” включва следните показатели и тежести в комплексната оценка /КО/ на офертите:

1. Показател СОИП Срок за оценка на инвестиционния проект - 20 т.
2. Показател ЦП Предлагана цена за изпълнение на договора – 80 т.

Офертите се оценяват въз основа на комплексна оценка (КО) по следната формула:

$$КО = СОИП + ЦП$$

За икономически най-изгодна оферта се определя офертата, събрала най-голям брой точки, като максималният възможен брой точки е 100.

### 1. ПОКАЗАТЕЛ СОИП - СРОК ЗА ОЦЕНКА НА ИНВЕСТИЦИОННИЯ ПРОЕКТ

Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$СОИП \text{ (точки)} = 20 \times (СОИП_{\min} / СОИП_i), \text{ където:}$$

- $СОИП_{\min}$  е най-краткият предложен срок;
- $СОИП_i$  е предложения срок от съответния участник.

Максималният брой точки по тази показател е 20.

### 3. ПОКАЗАТЕЛ ЦП - ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА

Оценките на участниците по показателя ЦП се изчисляват по формулата:

$$ЦП \text{ (точки)} = 80 \times (ЦП_{\min} / ЦП_i), \text{ където:}$$

- ЦП<sub>min</sub> е най-ниската предложена цена;
- ЦП<sub>i</sub> е предлагана цена от съответния участник.

**Максималният брой точки по тази показател е 80.**

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая. Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта е 100.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническите предложения по **ПОКАЗАТЕЛ СОИП - СРОК ЗА ОЦЕНКА НА ИНВЕСТИЦИОННИЯ ПРОЕКТ:**

Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

СОИП (точки) = 20 x (СОИП<sub>min</sub> / СОИП<sub>i</sub>), където:

- СРП<sub>min</sub> е най-краткият предложен срок;
- СРП<sub>i</sub> е предложения срок от съответния участник.

**Максималният брой точки по тази показател е 20.**

Участниците са предложили **срок за оценка на инвестиционния проект**, видно от техническите им предложения /образец № 13/, както следва:

**1. Участник „Т7 консулт” ЕООД е предложил срок за оценка на инвестиционния проект - 2 календарни дни;**

Комисията констатира, че участника е предложил срок за оценка на инвестиционния проект, който е по-нисък с повече от 20 на сто от средният сток на останалите оферти.

**2. Участник „СС-Консулт” ЕООД е предложил срок за оценка на инвестиционния проект - 2 календарни дни;**

Комисията констатира, че участника е предложил срок за оценка на инвестиционния проект, който е по-нисък с повече от 20 на сто от средният сток на останалите оферти.

**3. Участник „Деонид” ЕООД е предложил срок за оценка на инвестиционния проект - 3 календарни дни;**

Комисията констатира, че участника е предложил срок за оценка на инвестиционния проект, който е по-нисък с повече от 20 на сто от средният сток на останалите оферти.

**4. Участник „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД е предложил срок за оценка на инвестиционния проект - 4 календарни дни;**

**5. Участник „Ен Ар Консулт” ЕООД е предложил срок за оценка на инвестиционния проект - 5 календарни дни;**

**6. Участник „Дедал” ЕООД е предложил срок за оценка на инвестиционния проект - 3 календарни дни;**

Комисията констатира, че участника е предложил срок за оценка на инвестиционния проект, който е по-нисък с повече от 20 на сто от средният сток на останалите оферти.

**7. Участник „Бомбов Консулт” ЕООД е предложил срок за оценка на инвестиционния проект - 1 календарен ден;**

Комисията констатира, че участника е предложил срок за оценка на инвестиционния проект, който е по-нисък с повече от 20 на сто от средният сток на останалите оферти.

**8. Участник „Пътинвест-инженеринг” АД е предложил срок за оценка на инвестиционния проект - 5 календарни дни;**

9. Участник ДЗЗД „Билд Консулт” е предложил срок за оценка на инвестиционния проект - 28 календарни дни;

10. Участник „Рутекс” ООД е предложил срок за оценка на инвестиционния проект - 2 календарни дни;

Комисията констатира, че участника е предложил срок за оценка на инвестиционния проект, който е по-нисък с повече от 20 на сто от средният сток на останалите оферти.

11. Участник „Стройконтрол – Ян 99” ЕООД е предложил срок за оценка на инвестиционния проект - 5 календарни дни;

12. Участник „Инекс Консулт” ООД е предложил срок за оценка на инвестиционния проект - 2 календарни дни;

Комисията констатира, че участника е предложил срок за оценка на инвестиционния проект, който е по-нисък с повече от 20 на сто от средният сток на останалите оферти.

13. Участник „Трафик Холдинг” ЕООД е предложил срок за оценка на инвестиционния проект - 1 календарни дни;

Комисията констатира, че участника е предложил срок за оценка на инвестиционния проект, който е по-нисък с повече от 20 на сто от средният сток на останалите оферти.

14. Участник „Рубиком Инженеринг” ЕАД е предложил срок за оценка на инвестиционния проект - 3 календарни дни;

Комисията констатира, че участника е предложил срок за оценка на инвестиционния проект, който е по-нисък с повече от 20 на сто от средният сток на останалите оферти.

15. Участник „Инжконсултпроект” ООД е предложил срок за оценка на инвестиционния проект - 3 календарни дни;

Комисията констатира, че участника е предложил срок за оценка на инвестиционния проект, който е по-нисък с повече от 20 на сто от средният сток на останалите оферти.

16. Участник „НБС-Инженеринг” ООД е предложил срок за оценка на инвестиционния проект - 3 календарни дни;

Комисията констатира, че участника е предложил срок за оценка на инвестиционния проект, който е по-нисък с повече от 20 на сто от средният сток на останалите оферти.

17. Участник „ДИ ВИ България” АД е предложил срок за оценка на инвестиционния проект - 3 календарни дни;

Комисията констатира, че участника е предложил срок за оценка на инвестиционния проект, който е по-нисък с повече от 20 на сто от средният сток на останалите оферти.

#### **В резултат на извършеното, Комисията Реши:**

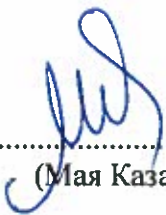
1. Да изисква от участници „Т7консулт” ЕООД, „СС-Консулт” ЕООД, „Деомид” ЕООД, „Дедал” ЕООД, „Бомбов Консулт” ЕООД, „Рутекс” ООД, „Инекс Консулт” ООД, „Трафик Холдинг” ЕООД, „Рубиком Инженеринг” ЕАД, „Инжконсултпроект” ООД, „НБС-Инженеринг” ООД, „ДИ ВИ България” АД подробна писмена обосновка за предложен срок за оценка на инвестиционния проект с посочени обективни обстоятелства, свързани с:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;

4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

II. Да проведе следващо заседание на което да разгледа представените писменни обосновки за предложен срок за оценка на инвестиционния проект на участниците.

Председател на Комисията:.....



(Мая Казакова)

и членове:

1.....

(Добрил Добрев)

2.....

(Атанас Петров)

3.....

(Невена Пеева)

4.....

(Мария Ковачева)

УТВЪРДИЛ:.....

  
Румел Арабаджиев  
Директор на Клон ТП „Пристанище Варна“,  
ДП „Пристанищна инфраструктура“

**ПРОТОКОЛ**  
**ЗАСЕДАНИЕ № 3**  
**НА КОМИСИЯТА ПО ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА**

Днес, 16.11.2015 г. /понеделник/ в изпълнение на Заповед № 272-3-72 /03.11.2015 г. на Директора на Клон – Териториално поделение „Пристанище Варна“, Комисията по откритата процедура, в състав:

**Председател:** Мая Казакова – Р-л отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“

**Членове:**

1. Добрил Добрев – Експерт, отдел „ИАС ,Клон ТП „Пристанище Варна“,
2. Атанас Петров – Експерт, отдел „ИАС ,Клон ТП „Пристанище Варна“,
3. Мария Ковачева – Счетоводител отдел „АПСФО“, Клон ТП „Пристанище Варна“,
4. Невена Пеева – Юрисконсулт, Клон ТП „Пристанище Варна“,

се събра в 11:00 часа в заседателната зала на Клон – ТП „Пристанище Варна“ за разглеждане на представените в законно установения срок, подробни писмени обосновки за предложен срок за оценка на инвестиционния проект от участниците „Т7консулт“ ЕООД, „СС-Консулт“ ЕООД, „Деомид“ ЕООД, „Дедал“ ЕООД, „Бомбов Консулт“ ЕООД, „Рутекс“ ООД, „Инекс Консулт“ООД, „Трафик Холдинг“ ЕООД, „Рубиком Инженеринг“ ЕАД, „Инжконсултпроект“ ООД, „НБС-Инженеринг“ООД, „ДИ ВИ България“АД.

Съгласно изискванията на чл. 34 от ЗОП кворумът и квалификацията на комисията по процедурата са налице.

След разглеждане и обсъждане на представената обосновка на участник „Т7консулт“ ЕООД, комисията установи следното:

Участникът декларира, че:

- е утвърдена компания, чиято сфера на дейност е фокусирана в изготвяне на оценка;
- е лицензиран от Дирекция за национален строителен контрол;
- разполага с високо квалифицирани експерти;
- предвидените експерти са с богат практически опит при извършването на услуги със сходен предмет, което от своя страна ще доведе до бързо и качествено изпълнение на предложените задачи;
- при изпълнение на срока на услугата е заложил удължено работно време за работен ден(съобразявайки това според кодекса на труда);

- при извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект, докоментите графични и текстове ще се подпечатват, преглеждат и подреждат от технически сътрудник;
- доклада на оценката за съответствие ще се изготви за два работни дни и ще бъде съгласуван със съответните инстанции;
- консултанта няма забележки за отстраняване по проектната документация;

**На база горезложеното, комисията единодушно реши да приеме представната обосновка, на основание чл.70, ал.2, т.2 и т.4 от ЗОП поради следните мотиви:**

Участника в своята обосновка е преложил техническо решение чрез наличието на високотехнологична апаратура и икономичност при изпълнението на поръчката, чрез приложените разбивки на данните на всеки експерт.

След разглеждане и обсъждане на представената обосновка на участник „СС-Консулт” ЕООД, комисията установи следното:

Участникът декларира, че:

- разполага с екип от специалисти, вписани към удостоверение за извършване на дейността издадено от ДНСК и същите специалисти са декларирали, че ще участват при изпълнението на поръчката;
- всички специалисти се намират на територията на гр. Варна, което ще им позволи да разгледат представените проекти;
- е изпълнил множество договори за оценка на съответствие на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор;
- направеното предложение на срок за извършване оценката за съответствие на инвестиционния проект е изпълним със зададения срок;

**На база горезложеното, комисията единодушно реши да приеме представната обосновка, на основание чл.70, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП поради следните мотиви:**

Участника в своята обосновка е преложил техническо решение и наличието на изключително благоприятни условия за участника чрез създадената организация за изпълнение на поръчката.

След разглеждане и обсъждане на представената обосновка на участник „Деомид” ЕООД, комисията установи следното:

Участникът декларира, че:

- с опита си от други обекти гарантира изготвянето на оценка на съответствието на инвестиционните проекти;
- има опит при изготвяне на оценки на инвестиционни проекти.

**На база горезложеното, комисията единодушно реши да приеме представната обосновка, на основание чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП поради следните мотиви:**

Участникът е доказал наличието на изключително благоприятни условия, чрез опита си в изготвянето на оценка за съответствие на проекти.

След разглеждане и обсъждане на представената обосновка на участник „Дедал” ЕООД, комисията установи следното:

Участникът декларира, че:

- извършва дейности като лицензирана фирма за упражняване стоителен надзор от 1999 година;



- фирмата има голям опит и база данни, собствен архив и библиотека за нормативни документи и стандарти(БДС и EN);
- разполага със собствена мрежова структура в офисите си, което позволява информацията по даден проект да се прехвърля бързо в реално време между експертите, което значително скъсява сроковете на работа;
- всеки експерт е с пълна проектантска правоспособност и многогодишен трудов опит;
- има изготвена организация и мобилизация на оценка на инвестиционния проект;

**На база горензложеното, комисията единодушно реши да приеме представната обосновка, на основание чл.70, ал.2, т.2 и т.4 от ЗОП поради следните мотиви:**

Участникът е предложил техническо решение и икономичност при изпълнението на поръчката, чрез създадена строга организация и мобилизация на ресурси.

След разглеждане и обсъждане на представената обосновка на участник „Бомбов Консулт” ЕООД, комисията установи следното:

Участникът декларира, че:

- поддържа офис в Промислена зона в гр. Девня;
- през последните години одобрила голям брой доклади при изграждането на обекти в гр. Девня;
- фирмата има голям административен персонал за преглед на необходимата документация в срок.

**На база горензложеното, комисията единодушно реши да приеме представната обосновка, на основание чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП поради следните мотиви:**

Участникът е обосновал наличието на изключително благоприятни условия, чрез опита си в изготвянето на оценка за съответствие на проекти.

След разглеждане и обсъждане на представената обосновка на участник „Рутекс” ООД, комисията установи следното:

Участникът декларира, че:

- изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект е обусловен от обективни обстоятелства, свързани с оригиналния начин на работа;
- има офис в гр. Варна оборудван с необходимата техника и снабден с всичко необходимо за работния процес по оценка на съответствието на инвестиционния проект;
- разполага с голям брой експерти, които имат дългогодишен опит в проектирането и извършването на оценка на съответствието на подобни проекти.

**На база горензложеното, комисията единодушно реши да приеме представната обосновка, на основание чл.70, ал.2, т.1 и т.3 от ЗОП, поради следните мотиви:**

Участникът е предложил оригинално решение за изпълнение на поръчката е посочил изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката.

След разглеждане и обсъждане на представената обосновка на участник „Инекс Консулт” ООД, комисията установи следното:

Участникът декларира, че:

- има организация по оценка на съответствието на инвестиционния проект;

- необходимите експерти за оценката са в готовност след предоставяне на проекта;
- има изготвена техническо решение за изпълнение.

**На база горезложеното, комисията единодушно реши да приеме представната обосновка, на основание чл.70 ал.2, т.1, т.3 и т.4 от ЗОП, поради следните мотиви:**

Участникът е предложил оригинално решение, чрез предложения начин на работа, наличието на благоприятни условия, чрез подготвени експерти и икономичност при изпълнението на поръчката.

След разглеждане и обсъждане на представената обосновка на участник **„Трафик Холдинг” ЕООД**, комисията установи следното:

Участникът декларира, че:

- има методи които са използвали за определяне на сроковете;
- разполага с високо квалифицирани инженери с които гарантира за изпълнението на обществената поръчка, които са с голям опит ангажирани с изпълнението на дейностите по договори от аналогични видове работа;
- планиране на етапите и организация на изпълнение на дейностите по предмета на обществената поръчка;

Участника декларира на основание чл.33, ал.5 от ЗОП, че в представената писменна обосновака съдържа техническа и търговска тайна.

**На база горезложеното, комисията единодушно реши да приеме представната обосновка, на основание чл.70, ал.2, т.1, т.3 и т.4 поради следните мотиви:**

Участникът е предложил оригинално решение, наличие на благоприятни условия и икономичност при изпълнението на поръчката.

След разглеждане и обсъждане на представената обосновка на участник **„Рубиком Инженеринг” ЕАД**, комисията установи следното:

Участникът декларира, че:

- разполага с голям брой експерта с богат опит и стаж по съответните специалности;
- има удостоверение на фирмата за извършване оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор;
- разполага с офис в град Варна, които е оборудван с необходимата техника на специалистите за по бързото изпълнение на срока и комуникация;
- в дългогодишната си работа фирмата е натрупала богат опит и е изградила стройна работеща система при изготвяне на доклади за оценка на съответствието, която възнамерява да приложи и при изпълнение на настоящата обществена поръчка;
- е приложил техническо решение;
- има детайлизирано решение с заетост на членовете;
- 

**На база горезложеното, комисията единодушно реши да приеме представната обосновка, на основание чл.70, ал.2, т.1, т.3 и т.4 поради следните мотиви:**

Участникът е предложил оригинално решение, чрез предвиден допълнителен брой експерти, икономичност, чрез осигурен офис и благоприятни условия за изпълнение на поръчката.

След разглеждане и обсъждане на представената обосновка на участник „Инжконсултпроект” ООД, комисията установи следното:

Участникът декларира, че:

- разполага със служители с дългогодишен стаж във фирмата и дългогодишен опит;
- има офис в град Варна;
- ще организира изпълнение на възложените дейности и да мобилизира експертите;

**На база горензложеното, комисията единодушно реши да приеме представната обосновка, на основание чл.70, ал.2, т.1, т.3 и т.4 поради следните мотиви:**

Участникът е предложил оригинално решение, чрез предвиден допълнителен брой експерти, икономичност, чрез осигурен офис и благоприятни условия за изпълнение на поръчката.

След разглеждане и обсъждане на представената обосновка на участник „НБС-Инженеринг” ООД, комисията установи следното:

Участникът декларира, че:

- разполага с експерти с необходимата квалификация и опит в изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и строителен надзор;
- има офис в град Варна;
- ще организира изпълнение на възложените дейности и да мобилизира експертите;

**На база горензложеното, комисията единодушно реши да приеме представната обосновка, на основание чл.70, ал.2, т.1, т.3 и т.4 поради следните мотиви:**

Участникът е предложил оригинално решение, чрез предвиден допълнителен брой експерти, икономичност, чрез осигурен офис и благоприятни условия за изпълнение на поръчката.

След разглеждане и обсъждане на представената обосновка на участник „ДИ ВИ България” АД комисията установи следното:

Участникът декларира, че:

- разполага с вътрешна система за контрол, система за управление на качеството и екпертен персонал с богат опит в изпълнението на услуги еднакъв с предмета на настоящата поръчка;
- екип от експерти включени в списъка на правоспособните физически лица с богат опит и дългогодишен стаж по съответните специалности;
- има офис в град Варна което ще допринесе за по-добрата организация;
- разполага с техническо предложение;

**На база горензложеното, комисията единодушно реши да приеме представната обосновка, на основание чл.70, ал.2, т.1, т.3 и т.4 поради следните мотиви:**

Участникът е предложил оригинално решение, чрез предвиден допълнителен брой експерти, икономичност, чрез осигурен офис и благоприятни условия за изпълнение на поръчката.

**В резултат на извършеното, Комисията Реши:**

Допуска до разглеждане на техническите предложения /Плик 2/ следните участници:

1. „Т7 консулт” ЕООД, вх.№272-3-41/02.10.2015, час на постъпване на офертата 10 часа и 22 мин.
2. „СС – Консулт” ЕООД, вх.№272-3-42/02.10.2015, час на постъпване на офертата 13 часа и 18 мин.
3. „Деомид” ЕООД- вх.№272-3-57/29.10.2015, час на постъпване на офертата 10 часа и 11 мин.
4. „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД, вх.№272-3-58/30.10.2015, час на постъпване на офертата 13 часа и 43 мин.
5. „Ен Ар Консулт” ЕООД, вх.№272-3-59/02.11.2015, час на постъпване на офертата 09 часа и 40 мин.
6. „Дедал” ЕООД, вх.№272-3-60/02.11.2015, час на постъпване на офертата 09 часа и 52 мин.
7. „Бомбов Консулт” ЕООД, вх.№272-3-61/02.11.2015, час на постъпване на офертата 09 часа и 56 мин.
8. „Пътинвест-инженеринг” АД, вх.№272-3-62/02.11.2015, час на постъпване на офертата 10 часа и 43 мин.
9. ДЗЗД „Билд Консулт”, вх.№272-3-63/02.11.2015, час на постъпване на офертата 11 часа и 28 мин.
10. „Рутекс” ООД, вх.№272-3-64/02.11.2015, час на постъпване на офертата 13 часа и 20 мин.
11. „Стройконтрол-Ян 99”, вх.№272-3-65/02.11.2015, час на постъпване на офертата 13 часа и 24 мин.
12. „Инекс Консулт” ООД, вх.№272-3-66/02.11.2015, час на постъпване на офертата 13 часа и 53 мин.
13. „Трафик Холдинг” ЕООД, вх.№272-3-67/02.11.2015, час на постъпване на офертата 14 часа и 06 мин.
14. „Рубикон Инженеринг” ЕАД, вх.№272-3-68/02.11.2015, час на постъпване на офертата 15 часа и 31 мин.
15. „Инжконсултпроект” ООД, вх.№272-3-69/02.11.2015, час на постъпване на офертата 15 часа и 35 мин.
16. „НБС-Инженеринг” ООД, вх.№272-3-70/02.11.2015, час на постъпване на офертата 15 часа и 44 мин.
17. „ДИ ВИ България” АД, вх.№272-3-71/02.11.2015, час на постъпване на офертата 16 часа и 00 мин.

След като комисията прие обосновките и допусна участниците, Комисията пристъпи към оценка по ПОКАЗАТЕЛ СОИП - СРОК ЗА ОЦЕНКА НА ИНВЕСТИЦИОННИЯ ПРОЕКТ.

Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$СОИП \text{ (точки)} = 20 \times (СОИП_{\min} / СОИП_i)$ , където:

- $СРП_{\min}$  е най-краткият предложен срок;
- $СРП_i$  е предложения срок от съответния участник.

Максималният брой точки по тази показател е 20.

Резултатът от извършеното оценяване на Техническите предложения за изпълнение на поръчката е както следва:

| №  | УЧАСТНИК                          | /СОИП/<br>Срок за оценка<br>на инвестиционния<br>проект | ТОЧК<br>И |
|----|-----------------------------------|---|-----------|
| 1  | „Т7 консулт” ЕООД                 | 2   | 10.00     |
| 2  | „СС-Консулт” ЕООД                 | 2   | 10.00     |
| 3  | „Деомид” ЕООД                     | 3   | 6.67      |
| 4  | „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД | 4   | 5.00      |
| 5  | „Ен Ар Консулт” ЕООД              | 5   | 4.00      |
| 6  | „Дедал” ЕООД                      | 3   | 6.67      |
| 7  | „Бомбов Консулт” ЕООД             | 1   | 20.00     |
| 8  | „Пътинвест-инженеринг” АД         | 5   | 4.00      |
| 9  | ДЗЗД „Билд Консулт”               | 28  | 0.71      |
| 10 | „Рутекс” ООД                      | 2   | 10.00     |
| 11 | „Стройконтрол – Ян 99” ЕООД       | 5   | 4.00      |
| 12 | „Инекс Консулт” ООД               | 2   | 10.00     |
| 13 | „Трафик Холдинг” ЕООД             | 1   | 20.00     |
| 14 | „Рубиком Инженеринг” ЕАД          | 3   | 6.67      |
| 15 | „Инжконсултпроект” ООД            | 3   | 6.67      |
| 16 | „НБС-Инженеринг” ООД              | 3   | 6.67      |
| 17 | „ДИ ВИ България” АД               | 3   | 6.67      |

В резултат на извършеното гласуване Комисията,

### Р Е Ш И:

Да проведе следващо заседание, в заседателната зала на Клон – ТП „Пристанище Варна“ с адрес пл. „Славейков“ 1, на което да бъдат отворени Пликове № 3 с ценовите предложения на допуснатите участници.

На основание чл. 69 ”а”, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, комисията ще обяви, чрез съобщение в „Профила на купувача”, датата и часа на отваряне на ценовите предложения. Отварянето на ценово предложение е публично и на него може да присъстват участниците от процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на юридически лица с нестопанска цел и на средствата за масово осведомяване.

Председател на Комисията:.....

(Мая Казакова)

и членове:

1.....

(Добрил Добрев)

2.....

(Атанас Петров)

3.....

(Невена Пеева)

4.....

(Мария Ковачева)

УТВЪРДИЛ:.....

  
Румел Арабаджиев  
Директор на Клон ТП „Пристанище Варна“,  
ДП „Пристанищна инфраструктура“

**ПРОТОКОЛ**  
**ЗАСЕДАНИЕ № 4**  
**НА КОМИСИЯТА ПО ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА**

Днес, 19.11.2015 г. /четвъртък/ в изпълнение на Заповед № 272-3-72 /03.11.2015 г. на Директора на Клон – Териториално поделение „Пристанище Варна“, Комисията по откритата процедура, в състав:

**Председател:** Мая Казакова – Р-л отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“

**Членове:**

1. Росен Кондов – Експерт, отдел „ИАС ,Клон ТП „Пристанище Варна“,
2. Атанас Петров – Експерт, отдел „ИАС ,Клон ТП „Пристанище Варна“,
3. Мария Ковачева – Счетоводител отдел „АПСФО“, Клон ТП „Пристанище Варна“,
4. Невена Пеева – Юрисконсулт, Клон ТП „Пристанище Варна“,

се събра в 10:30 часа в заседателната зала на Клон – ТП „Пристанище Варна“ за провеждане на откритата процедура за избор на изпълнители на обществена поръчка с предмет: : „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на СМР във връзка с изпълнение на обекта „Проектиране и изграждане на комуникации и настилки в тила на 5 к.м., Пристанище Варна - Запад - I- етап“.

На заседанието не присъства г-н Добрил Добрев – експерт, отдел „ИАС“. Съгласно заповед № 272-3-72 /03.11.2015 г. участие взе резервен член Росен Кондов, експерт, отдел «ИАС», Клон ТП „Пристанище Варна“, който попълни и подписа декларация по чл.35 от ЗОП.

Съгласно изискванията на чл. 34 от ЗОП кворумът и квалификацията на комисията по процедурата са налице.

За провеждане на заседанието, участниците в откритата процедура бяха уведомени чрез съобщение публикувано на 16.11.2015г. на сайта на ДП „Пристанищна инфраструктура“ – Профил на купувача.

В отсъствие на представители на фирмите-участници, председателя на комисията г-жа Мая Казакова съобщи резултатите от извършеното в Заседание на комисията за оценяване на „Техническите предложения за изпълнение на поръчката” на допуснатите участници, а именно:

Резултатът от извършеното оценяване на Техническите предложения за изпълнение на поръчката е както следва:

| №  | УЧАСТНИК                          | /СОИП/<br>Срок за оценка<br>на инвестиционния<br>проект | ТОЧКИ |
|----|-----------------------------------|---|-------|
| 1  | „Т7 консулт” ЕООД                 | 2   | 10.00 |
| 2  | „СС-Консулт” ЕООД                 | 2   | 10.00 |
| 3  | „Деомид” ЕООД                     | 3   | 6.67  |
| 4  | „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД | 4   | 5.00  |
| 5  | „Ен Ар Консулт” ЕООД              | 5   | 4.00  |
| 6  | „Дедал” ЕООД                      | 3   | 6.67  |
| 7  | „Бомбов Консулт” ЕООД             | 1   | 20.00 |
| 8  | „Пътинвест-инженеринг” АД         | 5   | 4.00  |
| 9  | ДЗЗД „Билд Консулт”               | 28  | 0.71  |
| 10 | „Рутекс” ООД                      | 2   | 10.00 |
| 11 | „Стройконтрол – Ян 99” ЕООД       | 5   | 4.00  |
| 12 | „Инекс Консулт” ООД               | 2   | 10.00 |
| 13 | „График Холдинг” ЕООД             | 1   | 20.00 |
| 14 | „Рубиком Инженеринг” ЕАД          | 3   | 6.67  |
| 15 | „Инжконсултпроект” ООД            | 3   | 6.67  |
| 16 | „НБС-Инженеринг” ООД              | 3   | 6.67  |
| 17 | „ДИ ВИ България” АД               | 3   | 6.67  |

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в откритата процедура.

Председателят на комисията г-жа Мая Казакова прочете ценовите предложения на всеки един от допуснатите участници пред всички присъстващи, а именно:

1. „Т7 консулт” ЕООД, вх.№272-3-41/02.10.2015, с ценово предложение:

Предлагана цена за оценка за съответствие на инвестиционните проекти:  
2 200,00 лева без вкл. ДДС.

Предлагана цена упражняване на строителен надзор на СМР : 17 700 лева без вкл. ДДС.

Обща цена за изпълнение на услугата 19 900,00 лева без вкл. ДДС.

2. „СС – Консулт” ЕООД, вх.№272-3-42/02.10.2015, с ценово предложение:



**Предлагана цена за оценка за съответствие на инвестиционните проекти:  
3 500,00 лева без вкл. ДДС.**

**Предлагана цена упражняване на строителен надзор на СМР : 15 950,00 лева  
без вкл. ДДС.**

**Обща цена за изпълнение на услугата 19 450,00 лева без вкл. ДДС.**

- 3. „Деомид” ЕООД- вх.№272-3-57/29.10.2015, с ценово предложение:**

**Предлагана цена за оценка за съответствие на инвестиционните проекти:  
1 500,00 лева без вкл. ДДС.**

**Предлагана цена упражняване на строителен надзор на СМР : 16 270,00 лева  
без вкл. ДДС.**

**Обща цена за изпълнение на услугата 17 770,00 лева без вкл. ДДС.**

- 4. „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД, вх.№272-3-58/30.10.2015, с ценово  
предложение:**

**Предлагана цена за оценка за съответствие на инвестиционните проекти:  
250,00 лева без вкл. ДДС.**

**Предлагана цена упражняване на строителен надзор на СМР : 12 500,00 лева  
без вкл. ДДС.**

**Обща цена за изпълнение на услугата 13 750,00 лева без вкл. ДДС.**

- 5. „Ен Ар Консулт” ЕООД, вх.№272-3-59/02.11.2015, с ценово предложение:**

**Предлагана цена за оценка за съответствие на инвестиционните проекти:  
2 500,00 лева без вкл. ДДС.**

**Предлагана цена упражняване на строителен надзор на СМР : 19 500,00 лева  
без вкл. ДДС.**

**Обща цена за изпълнение на услугата 22 000,00 лева без вкл. ДДС.**

- 6. „Дедал” ЕООД, вх.№272-3-60/02.11.2015, с ценово предложение:**

**Предлагана цена за оценка за съответствие на инвестиционните проекти:  
3 500,00 лева без вкл. ДДС.**

**Предлагана цена упражняване на строителен надзор на СМР : 17 500,00 лева  
без вкл. ДДС.**

**Обща цена за изпълнение на услугата 21 000,00 лева без вкл. ДДС.**

- 7. „Бомбов Консулт” ЕООД, вх.№272-3-61/02.11.2015, с ценово предложение:**

**Предлагана цена за оценка за съответствие на инвестиционните проекти:  
1 800,00 лева без вкл. ДДС.**

**Предлагана цена упражняване на строителен надзор на СМР : 15 000,00 лева  
без вкл. ДДС.**

Обща цена за изпълнение на услугата 16 800,00 лева без вкл. ДДС.

8. „Пътинвест-инженеринг” АД, вх.№272-3-62/02.11.2015, с ценово предложение:

Предлагана цена за оценка за съответствие на инвестиционните проекти: 1 247,77 лева без вкл. ДДС.

Предлагана цена упражняване на строителен надзор на СМР : 17 130,48 лева без вкл. ДДС.

Обща цена за изпълнение на услугата 18 378,25 лева без вкл. ДДС.

9. ДЗЗД „Билд Консулт”, вх.№272-3-63/02.11.2015, с ценово предложение:

Предлагана цена за оценка за съответствие на инвестиционните проекти: 3 000,00 лева без вкл. ДДС.

Предлагана цена упражняване на строителен надзор на СМР : 14 859,00 лева без вкл. ДДС.

Обща цена за изпълнение на услугата 17 859,00 лева без вкл. ДДС.

10. „Рутекс” ООД, вх.№272-3-64/02.11.2015, с ценово предложение:

Предлагана цена за оценка за съответствие на инвестиционните проекти: 4 100,00 лева без вкл. ДДС.

Предлагана цена упражняване на строителен надзор на СМР : 10 000,00 лева без вкл. ДДС.

Обща цена за изпълнение на услугата 14 100,00 лева без вкл. ДДС.

11. „Стройконтрол-Ян 99”, вх.№272-3-65/02.11.2015, с ценово предложение:

Предлагана цена за оценка за съответствие на инвестиционните проекти: 3 500,00 лева без вкл. ДДС.

Предлагана цена упражняване на строителен надзор на СМР : 12 200,00 лева без вкл. ДДС.

Обща цена за изпълнение на услугата 15 700,00 лева без вкл. ДДС.

12. „Инекс Консулт” ООД, вх.№272-3-66/02.11.2015, с ценово предложение:

Предлагана цена за оценка за съответствие на инвестиционните проекти: 5 000,00 лева без вкл. ДДС.

Предлагана цена упражняване на строителен надзор на СМР : 16 000,00 лева без вкл. ДДС.

Обща цена за изпълнение на услугата 21 000,00 лева без вкл. ДДС.

13. „Трафик Холдинг” ЕООД, вх.№272-3-67/02.11.2015, с ценово предложение:

„СС – Консулт” ЕООД, вх.№272-3-42/02.10.2015 - Образеца на предлаганата цена отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

„Деомид” ЕООД- вх.№272-3-57/29.10.2015 - Образеца на предлаганата цена отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

„Бул Строй Контрол Инженеринг” АД- Образеца на предлаганата цена отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

„Ен Ар Консулт”ЕООД, вх.№272-3-59/02.11.2015- Образеца на предлаганата цена отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

„Дедал”ЕООД, вх.№272-3-60/02.11.2015- Образеца на предлаганата цена отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

„Бомбов Консулт”ЕООД, вх.№272-3-61/02.11.2015- Образеца на предлаганата цена отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

„Пътинвест-инженеринг”АД, вх.№272-3-62/02.11.2015- Образеца на предлаганата цена отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

ДЗЗД „Билд Консулт”, вх.№272-3-63/02.11.2015- Образеца на предлаганата цена отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

„Рутекс”ООД, вх.№272-3-64/02.11.2015- Образеца на предлаганата цена отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

„Стройконтрол-Ян 99”, вх.№272-3-65/02.11.2015- Образеца на предлаганата цена отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

„Инекс Консулт”ООД, вх.№272-3-66/02.11.2015- Образеца на предлаганата цена отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

„Трафик Холдинг”ЕООД, вх.№272-3-67/02.11.2015- Образеца на предлаганата цена отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

„Рубикон Инженеринг”ЕАД, вх.№272-3-68/02.11.2015- Образеца на предлаганата цена отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

„Инжконсултпроект”ООД, вх.№272-3-69/02.11.2015- Образеца на предлаганата цена отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

„НБС-Инженеринг”ООД, вх.№272-3-70/02.11.2015- Образеца на предлаганата цена отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

„ДИ ВИ България”АД, вх.№272-3-71/02.11.2015- Образеца на предлаганата цена отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Комисията пристъпи към проверка на представените ценови оферти по чл.70, ал.1 от ЗОП и установи следното:

1. Участика „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД е предложил ценова оферта с 20 на сто по благоприятна от средната стойност на останалите участници за обща цена за изпълнение на предмета на поръчката.
2. Участика „Рутекс”ООД е предложил ценова оферта с 20 на сто по благоприятна от средната стойност на останалите участници за обща цена за изпълнение на предмета на поръчката.
3. Участика „Трафик Холдинг”ЕООД е предложил ценова оферта с 20 на сто по благоприятна от средната стойност на останалите участници за обща цена за изпълнение на предмета на поръчката.

В резултат на извършеното, Комисията Реши,

**I. На основание чл.70, ал.1 от ЗОП, да изиска от участниците „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД, „Рутекс”ООД и „Трафик Холдинг”ЕООД подробна писменна**

обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на предмета на поръчката.

II. Да проведе следващо заседание на което да разгледа постъпилите в срок подробни писменни обосновки на участниците.

Председател на Комисията:.....  
(Мая Казакова)

и членове:

1.....  
(Росен Кондов)

2.....  
(Атанас Петров)

3.....  
(Невена Пеева)

4.....  
(Мария Ковачева)

УТВЪРДИЛ:.....

  
Румел Арабаджиев  
Директор на Клон ТП „Пристанище Варна“,  
ДП „Пристанищна инфраструктура“

**ПРОТОКОЛ**  
**ЗАСЕДАНИЕ № 5**  
**НА КОМИСИЯТА ПО ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА**

Днес, 30.11.2015 г. /понеделник/ в изпълнение на Заповед № 272-3-72 /03.11.2015 г. на Директора на Клон – Териториално поделение „Пристанище Варна“, Комисията по откритата процедура, в състав:

**Председател:** Мая Казакова – Р-л отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“

**Членове:**

1. Добрил Добрев – Експерт, отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“,
2. Атанас Петров – Експерт, отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“,
3. Мария Ковачева – Счетоводител отдел „АПСФО“, Клон ТП „Пристанище Варна“,
4. Невена Пеева – Юрисконсулт, Клон ТП „Пристанище Варна“,

се събра в 11:00 часа в заседателната зала на Клон – ТП „Пристанище Варна“ за разглеждане на представените в законно установения срок, подробни писмени обосновки за предложен цена за изпълнение на предмета на поръчката от участниците по реда на тяхното постъпване:

1. „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД
2. „Рутекс“ ООД
3. „Трафик Холдинг“ ЕООД

Съгласно изискванията на чл. 34 от ЗОП кворумът и квалификацията на комисията по процедурата са налице.

След разглеждане и обсъждане на представената обосновка на участник „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, комисията установи следното:

➤ Участника декларира, че разполага високо квалифицирани специалисти, които имат изключително голям опит в упражняване на строителен надзор. Участника декларира, че разполага с автопарк, част от който ще бъде използван за изпълнение на обекта. Декларира, че разполага с лаборатории, апарати и уреди за изготвяне на инженерни становища. Декларира, че ключовите експерти са пенсионери и с това ще се намалят разходите за труд.

На база гореизложеното, комисията единодушно реши да приеме представената обосновка, поради следните мотиви:

- Наличието на собствен персонал, назначен на трудов договор, на собствена техника, автопарк и лаборатории са благоприятни условия за участника.

Участника декларира, че има собствена техника и разполага с експерти и персонал с необходимия опит и квалификация.

След разглеждане и обсъждане на представената обосновка на участник „Рутекс” ООД, комисията установи следното:

➤ Участника декларира, че разполага високо квалифицирани специалисти, които имат изключително голям опит в упражняване на строителен надзор. Участника декларира, че разполага с голям по численост персонал, висококвалифициран в изпълнението на подобни обекти. Декларира, че експертите са местни и по този начин транспортните разходи ще са почти нулеви, не се налага изплащане на командировъчни. Офиса на фирмата ще функционира като обектов офис. Участника е направил подробна разбивка на предложената от тях цена.

**На база горензложеното, комисията единодушно реши да приеме представената обосновка, поради следните мотиви:**

- Наличието на собствен персонал, назначен на трудов договор, на собствен офис в близост до обекта са благоприятни условия за участника.

Разбивката на цената по специалности и услуги отговаря на минималните цени за този вид услуга.

След разглеждане и обсъждане на представената обосновка на участник „Трафик Холдинг” ЕООД, комисията установи следното:

➤ Участника декларира, че разполага високо квалифицирани специалисти, които имат изключително голям опит в упражняване на строителен надзор. Участника декларира, че разполага с голям по численост персонал, висококвалифициран в изпълнението на подобни обекти. Декларира, че експертите са местни и по този начин транспортните разходи ще са почти нулеви, не се налага изплащане на командировъчни. Офиса на фирмата ще функционира като обектов офис. Участника е направил подробна разбивка на предложената от тях цена.

**На база горензложеното, комисията единодушно реши да приеме представената обосновка, поради следните мотиви:**

- Наличието на собствен персонал, назначен на трудов договор, на собствен офис в близост до обекта са благоприятни условия за участника.

**В резултат на извършеното, Комисията Реши: Предлага на Възложителя да допусне в по нататъшно участие в процедурата участници:**

1. „Т7 консулт” ЕООД, вх.№272-3-41/02.10.2015,
2. „СС – Консулт” ЕООД, вх.№272-3-42/02.10.2015,
3. „Деомид” ЕООД- вх.№272-3-57/29.10.2015,
4. „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД, вх.№272-3-58/30.10.2015,
5. „Ен Ар Консулт”ЕООД, вх.№ 272-3-59/02.11.2015,
6. „Дедал”ЕООД, вх.№272-3-60/02.11.2015,
7. „Бомбов Консулт”ЕООД, вх.№272-3-61/02.11.2015,
8. „Пътинвест-инженеринг”АД, вх.№272-3-62/02.11.2015,

9. ДЗЗД „Билд Консулт”, вх.№272-3-63/02.11.2015,
10. „Рутекс”ООД, вх.№272-3-64/02.11.2015,
11. „Стройконтрол-Ян 99”, вх.№272-3-65/02.11.2015,
12. „Инекс Консулт”ООД, вх.№272-3-66/02.11.2015,
13. „Трафик Холдинг”ЕООД, вх.№272-3-67/02.11.2015,
14. „Рубикон Инженеринг”ЕАД, вх.№272-3-68/02.11.2015,
15. „Инжконсултпроект”ООД, вх.№272-3-69/02.11.2015,
16. „НБС-Инженеринг”ООД, вх.№272-3-70/02.11.2015,
17. „ДИ ВИ България”АД, вх.№272-3-71/02.11.2015,

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на **ПОКАЗАТЕЛ ЦИ - ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА**, на допуснатите участници.

**ПОКАЗАТЕЛ ЦП - ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА**

Оценките на участниците по показателя ЦИ се изчисляват по формулата:

$ЦП \text{ (точки)} = 80 \times (ЦП_{\min} / ЦП_i)$ , където:

- $ЦП_{\min}$  е най-ниската предложена цена;
- $ЦП_i$  е предлагана цена от съответния участник.

**Максималният брой точки по тази показател е 80.**

Съгласно методиката и горепосочената формула в табличен вид са дадени резултатите от оценяването:

| №  | УЧАСТНИК                          | Цена съгласно образец 4 | ТОЧКИ |
|----|-----------------------------------|-------------------------|-------|
| 1  | „Т7 консулт” ЕООД                 | 19900,00                | 55,28 |
| 2  | „СС-Консулт” ЕООД                 | 19450,00                | 56,56 |
| 3  | „Деомид” ЕООД                     | 17770,00                | 61,90 |
| 4  | „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД | 13750,00                | 80,00 |
| 5  | „Ен Ар Консулт” ЕООД              | 22000,00                | 50,00 |
| 6  | „Дедал” ЕООД                      | 21000,00                | 52,38 |
| 7  | „Бомбов Консулт” ЕООД             | 16800,00                | 65,48 |
| 8  | „Пътинвест-инженеринг” АД         | 18378,25                | 59,85 |
| 9  | ДЗЗД „Билд Консулт”               | 17859,00                | 61,59 |
| 10 | „Рутекс” ООД                      | 14100,00                | 78,01 |
| 11 | „Стройконтрол – Ян 99” ЕООД       | 15700,00                | 70,06 |
| 12 | „Инекс Консулт”ООД                | 21000,00                | 52,38 |
| 13 | „Трафик Холдинг” ЕООД             | 15000,00                | 73,33 |
| 14 | „Рубиком Инженеринг”ЕАД           | 23000,00                | 47,83 |
| 15 | „Инжконсултпроект”ООД             | 17900,00                | 61,45 |
| 16 | „НБС-Инженеринг”ООД               | 20000,00                | 55,00 |
| 17 | „ДИ ВИ България”АД                | 17000,00                | 64,71 |

Съгласно методиката офертите се оценяват въз основа на комплексна оценка  
Показател СОИП Срок за оценка на инвестиционния проект - 20 т.

Показател ЦП Предлагана цена за изпълнение на договора – 80 т.

Офертите се оценяват въз основа на комплексна оценка (КО) по следната формула:

$$КО = СОИП + ЦП$$

За икономически най-изгодна оферта се определя офертата, събрала най-голям брой точки, като максималният възможен брой точки е 100.

Резултатите от оценяването са представени в табличен вид:

| №  | УЧАСТНИК                          | ЦП    | /СОИП/ | ОБЩО  |
|----|-----------------------------------|-------|--------|-------|
| 1  | „Т7 консулт” ЕООД                 | 55,28 | 10,00  | 65,28 |
| 2  | „СС-Консулт” ЕООД                 | 56,56 | 10,00  | 66,56 |
| 3  | „Деомид” ЕООД                     | 61,90 | 6,67   | 68,57 |
| 4  | „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД | 80,00 | 5,00   | 85,00 |
| 5  | „Ен Ар Консулт” ЕООД              | 50,00 | 4,00   | 54,00 |
| 6  | „Дедал” ЕООД                      | 52,38 | 6,67   | 59,05 |
| 7  | „Бомбов Консулт” ЕООД             | 65,48 | 20,00  | 85,48 |
| 8  | „Пътинвест-инженеринг” АД         | 59,85 | 4,00   | 63,85 |
| 9  | ДЗЗД „Билд Консулт”               | 61,59 | 0,71   | 62,31 |
| 10 | „Рутекс” ООД                      | 78,01 | 10,00  | 88,01 |
| 11 | „Стройконтрол – Ян 99” ЕООД       | 70,06 | 4,00   | 74,06 |
| 12 | „Инекс Консулт” ООД               | 52,38 | 10,00  | 62,38 |
| 13 | „Трафик Холдинг” ЕООД             | 73,33 | 20,00  | 93,33 |
| 14 | „Рубиком Инженеринг” ЕАД          | 47,83 | 6,67   | 54,49 |
| 15 | „Инжконсултпроект” ООД            | 61,45 | 6,67   | 68,12 |
| 16 | „НБС-Инженеринг” ООД              | 55,00 | 6,67   | 61,67 |
| 17 | „ДИ ВИ България” АД               | 64,71 | 6,67   | 71,37 |

В резултат на извършеното, Комисията Реши:

I.Класира участниците за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на СМР във връзка с изпълнение на обекта „Проектиране и изграждане на комуникации и настилки в тила на 5 к.м., Пристанище Варна - Запад - I- етап”, както следва:

1. На първо място „Трафик Холдинг” ЕООД с комплексна оценка – 93,33т.
2. На второ място „Рутекс” ООД с комплексна оценка – 88,01 т.
3. На трето място „Бомбов Консулт” ООД с комплексна оценка – 85,48 т.



4. На четвърто място „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД – 85,00 т.
5. На пето място “Стройконтрол – Ян 99” ЕООД – 74,06 т.
6. На шесто място „ДИ ВИ България” АД – 71,37 т.
7. На седмо място „Деомид” ЕООД – 68,57 т.
8. На осмо място „Инжконсултпроект” ООД – 68,12 т.
9. На девето място „СС-Консулт” ЕООД – 66,56 т.
10. На десето място „Т7 консулт” ЕООД – 65,28
11. На единадесето място „Пътинвест – инженеринг” АД 63,85 т.
12. На дванадесето място „Инекс Консулт” – 62,38 т.
13. На тринадесето място ДЗЗД „Билд Консулт” – 62,31 т.
14. На четирнадесето място „НБС-Инженеринг” ООД – 61,67 т.
15. На петнадесето място „Дедал” ЕООД – 59,05 т.
16. На шестнадесето място „Рубиком – Инженеринг” ЕАД – 54,49 т.
17. На седемнадесето място „Ен Ар Консулт” ЕООД – 54,00 т.

II. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на СМР във връзка с изпълнение на обекта „Проектиране и изграждане на комуникации и настилки в тила на 5 км., Пристанище Варна - Запад - I- етап” с участник „Трафик Холдинг” ЕООД - класиран на първо място поради това, че е предложил „икономически най-изгодна оферта” по критериите за оценяване, заложи от Възложителя.

Председател на Комисията:.....  
(Мая Казакова)

и членове:

- 1.....  
(Добрил Добрев)
- 2.....  
(Атанас Петров)
- 3.....  
(Невена Пеева)
- 4.....  
(Мария Ковачева)