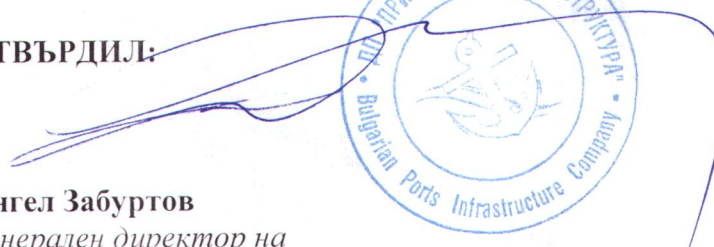




УТВЪРДИЛ:

  
**Ангел Забуртов**  
Генерален директор на  
ДП „Пристанищна инфраструктура“



## ПРОТОКОЛ № 1

по чл. 68, ал. 3 от ЗОП за публичното отваряне на постъпилите оферти за открита процедура по ЗОП с предмет:  
**„Възстановяване на настилки в тила на 12-13 корабно място, Пристанище Бургас, терминал Бургас-Изток-1“**

Днес, 03.09.2015 г., в 14.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-85/03.09.2015 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3, т. 1 от ЗОП с предмет: **„Възстановяване на настилки в тила на 12-13 корабно място, Пристанище Бургас, терминал Бургас-Изток-1“**, открита с Решение № РД-10-12 от 24.07.2015 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“ и публикувано Обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 679164/27.04.2015 г., в състав:

**Председател:** инж. Емилия Лекова – главен експерт в дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“ в Главното управление на ДП „Пристанищна инфраструктура“

**и членове:**

1. Любка Дицова – главен експерт в дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия“ на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията;

2. инж. Тодор Вълев – експерт „Инфраструктура, акватория и СНО“ в Териториално поделение – клон Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

3. инж. Славчо Добрев – експерт в дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“ в Главното управление на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

4. инж. Теодор Николов - младши експерт в дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“ в Главното управление на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

5. Тодорка Ковачева – старши юриконсулт в дирекция „Правна“ в ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

6. Хатидже Юсеин – счетоводител в отдел „Финансов“, дирекция „Административно-финансово и информационно обслужване“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

София 1574

Бул. „Шипченски проход“ № 69, ет. 3-4

Тел: +02 807 94 99

Факс: 02 807 50 66

mail: office@bpr.bg

www.bcnports.bg

проведе публично заседание в заседателната зала на ет. 4 в Главното управление на ДП „Пристанищна инфраструктура“ за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти на участниците.

На публичната част от заседанието, в съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал.3 от ЗОП, при отваряне на офертите присъства:

1. Недко Валентинов Цветанов – представител на участника „СРЕГИ“ ООД, упълномощен управител на „СРЕГИ“ ООД Георги Илиев Младенов с пълномощно рег. № 2705 от 04.06.2014 г. на Адриана Азманова помощник – нотариус при Ангел Николов – нотариус в район Бургас, рег. № 426 на Нотариалната камара.

Председателят на комисията откри заседанието. Комисията установи, че видно от Приемо - предавателен протокол от 03.09.2015 г. са получени **4 /четири/ броя** оферти, представени съгласно изискванията на възложителя, в запечатани, непрозрачни пликове от следните участници в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки, а именно:

1. Оферта с рег. № **1** от „ТОРКРЕТ“ ЕООД – получена на 01.09.2015 г., в 09:05 ч.;
2. Оферта с рег. № **2** от „КРЕДО – Г4“ ЕООД – получена на 01.09.2015 г., в 09:10 ч.;
3. Оферта с рег. № **3** от „Мидия инфраструктурно строителство“ ООД – получена на 02.09.2015 г., в 09:20 ч.;
4. Оферта с рег. № **4** от „СРЕГИ“ ООД – поС оглед горното техническото предложение на участника недостатъчно осигурява срочно и качествено изпълнение на поръчката получена на 02.09.2015 г., в 14:00 ч.

След запознаването с Приемо - предавателния протокол от 03.09.2015 г., председателят и всички редовни членове на комисията, попълниха и подписаха декларации по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, като установи наличието на отделни запечатани пликове във всяка от постъпилите оферти на участниците, както следва:

#### **1. Участник № 1 „ТОРКРЕТ“ ЕООД**

Комисията се убеди, че постъпилата оферта от Участник № 1 съдържа три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор“; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

В изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП върху Плик № 3 „Предлагана цена“ от офертата на участника бяха поставени подписи от трима от членовете на комисията и от единствения присъстващ представител на друг участник. След това комисията, съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата на участника. Комисията констатира, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. След това всички документи в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ бяха подписани от трима членове на комисията и от единствения присъстващ представител на друг участник.

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата на Участник № 1 и установи, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. Председателят на комисията оповести всички документи и информация, които се съдържат в плика, като провери и съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

## **2. Участник № 2 „КРЕДО – Г4” ЕООД**

Комисията се убеди, че постъпилата оферта от Участник № 2 съдържа три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

В изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП върху Плик № 3 „Предлагана цена” от офертата на участника бяха поставени подписи от трима от членовете на комисията и от единствения присъстващ представител на друг участник. След това комисията, съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника. Комисията констатира, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. След това всички документи в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” бяха подписани от трима членове на комисията и от единствения присъстващ представител на друг участник.

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на Участник № 2 и установи, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. Председателят на комисията оповести всички документи и информация, които се съдържат в плика, като провери и съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

## **3. Участник № 3 „Мидия инфраструктурно строителство” ООД**

Комисията се убеди, че постъпилата оферта от Участник № 3 съдържа три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

В изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП върху Плик № 3 „Предлагана цена” от офертата на участника бяха поставени подписи от трима от членовете на комисията и от единствения присъстващ представител на друг участник. След това комисията, съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника. Комисията констатира, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. След това всички документи в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” бяха подписани от трима членове на комисията и от единствения присъстващ представител на друг участник.

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на Участник № 3 и установи, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. Председателят на комисията оповести всички документи и информация, които се съдържат в плика, като провери и съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

## **4. Участник № 4 „СРЕГИ” ООД**

Комисията се убеди, че постъпилата оферта от Участник № 4 съдържа три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”; Плик № 3 „Предлагана цена”.

В изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП върху Плик № 3 „Предлагана цена” от офертата на участника бяха поставени подписи само от трима от членовете на комисията, тъй като единственият представител на участник, който присъства на публичното заседание на комисията, е представителят на именно този участник. След това комисията, съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника. Комисията констатира, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. След това всички документи в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” бяха подписани само от трима членове на комисията, тъй като

единственият представител на участник, който присъства на публичното заседание на комисията, е представителят на именно този участник.

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на Участник № 4 и установи, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. Председателят на комисията оповести всички документи и информация, които се съдържат в плика, като провери и съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на тези действия председателят на Комисията обяви публичната част от заседанието на Комисията за приключила.


**Дата на приключване съставянето на протокола: 03.09.2015 г.**

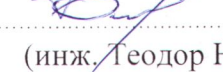
**Председател на Комисията:**   
(инж. Емилия Лекова)

**и членове:**

1.   
(Любка Дицова)

2.   
(инж. Годор Вълев)

3.   
(инж. Славчо Добрев)

4.   
(инж. Теодор Николов)

5.   
(Годорка Ковачева)

6.   
(Хатидже Юсеин)