



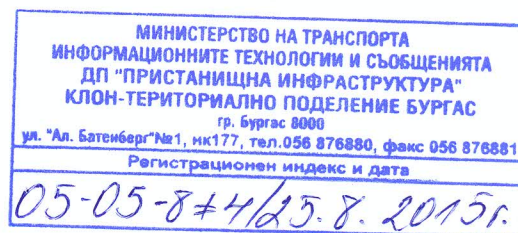
УТВЪРДИЛ:

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД**Ивайло Иванов**

Директор на

Клон-териториално поделение Бургас

ДП „Пристанищна инфраструктура“

**ПРОТОКОЛ**

По чл. 101г, ал. 4 от ЗОП за получаването, разглеждането и оценката на постъпилите оферти и за класирането на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на Глава осма „а“ от ЗОП с предмет: **ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРЕДПРОЕКТНО ПРОУЧВАНЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ НА ОБЕКТ: „Сграда за конгресен, научно-изследователски център за контрол и изследване на Черно море, с прилежащи офис площи“**

Днес, 18.08.2015 г. от 11:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-01-36/06.08.2015г. на директора на Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“ назначената комисия за получаване, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на Глава осма „а“ от ЗОП, с предмет: **ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРЕДПРОЕКТНО ПРОУЧВАНЕ ЗАПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ НА ОБЕКТ: „Сграда за конгресен, научно-изследователски център за контрол и изследване на Черно море, с прилежащи офис площи“**, в състав:

Председател: инж. Александър Тодоров – експерт, отдел "Инфраструктура, акватория и СНО"

Членове:

1. Йоан Костадинов – юрисконсулт в Клон-ТП Бургас
2. инж. Димитър Зайков – експерт, отдел "Инфраструктура, акватория и СНО"

проведе публично заседание в Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“ на адрес: гр. Бургас, ул. „Княз Ал. Батенберг“ № 1, ет. 4 за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти от участниците.

Председателят на комисията инж. Александър Тодоров – експерт, отдел "Инфраструктура, акватория и СНО" откри заседанието на комисията, назначена да



получи, отвори, разгледа и оцени постъпилите в определения срок оферти и да предложи класиране на участниците, съгласно заповед на директора на Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“ Заповед № РД-01-24/24.06.2015г. Обществената поръчка се провежда по реда на Глава осма „а“ от ЗОП, за което е публикувана публична покана в Портала за обществени поръчки под № 9043159/24.06.2015 г.

Комисията установи, че видно от приемо-предавателен протокол от 18.08.2015 г. са получени **2 /два/ броя** оферти в запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост пликове от следните участници:

1. **Участник №1 „ФРИБУЛ“ ООД** с вх. № 05-05-8#2/17.08.2015 г. в 09:19 часа;
2. **Участник №2 „ВАЛЕСТА“ ЕООД** с вх. № 05-05-8#3/17.08.2015 г. в 16:14 часа;

Председателят и всички членове на комисията попълниха декларации за съответствие на обстоятелства по чл.35, ал.1 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 35, ал.2 от ЗОП.

На публичната част от заседанието и в съответствие с разпоредбата на чл.101г, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.68, ал.3 от ЗОП, при отварянето на офертите присъстваха:

1. Валентин Стамов – управител на „Валеста“ ЕООД

Комисията отвори последователно всяка от офертите, по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения, съдържащи се в тях, както следва:

1. **Участник №1 „ФРИБУЛ“ ООД** е предоставил ценово предложение, попълнено по образца към документацията за участие, с посочена обща цена в размер на **30 000 лв. (тридесет хиляди лева) без ДДС.**

2. **Участник №2 „ВАЛЕСТА“ ЕООД** е предоставил ценово предложение, попълнено по образца към документацията за участие, с посочена обща цена в размер на **63 900лв. (шестдесет и три хиляди и деветстотин лева) без ДДС.**

В изпълнение на чл. 101г, ал.3 от ЗОП на присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат техническите и ценовите предложения. Г-н Валентин Стамов – управител на „Валеста“ ЕООД не пожела да подпише ценовото предложение и техническото предложение на „Фрибул“ ООД.

След извършване на тези действия, председателят на комисията инж. Александър Тодоров – експерт, отдел "Инфраструктура, акватория и СНО", обяви публичната част от заседанието за приключила.

I. Комисията премина към разглеждане на съответствието на офертите с предварително одобрените от Възложителя условия по реда на тяхното постъпване.



Съгласно одобрената документация за участие в обществената поръчка, офертите следва да съдържат:

- Списък на представените документи, попълнен, подписан и подпечатан от участника – по **(Приложение № 2)**;
- Оферта по образец **(Приложение № 1)**.
- Декларация за приемане на клаузите на договора – изготвена в съответствие с образца от настоящата документация, подписана от участника **(Приложение № 5)**;
- Посочен ЕИК или Удостоверение за **актуално състояние на участника** (само в случаите, когато участникът не е вписан в Търговския регистър и не разполага с ЕИК), издадено от компетентен орган, когато той е българско юридическо лице, или друг еквивалентен документ на чуждестранно лице съобразно националното му законодателство. Удостоверението за **актуално състояние** се представя в оригинал или заверено от участника копие и следва да отразява актуалното състояние към момента на подаване на офертата; когато участникът е физическо лице – копие от документ за самоличност – заверено от участника копие. Когато участникът в процедурата е чуждестранно физическо или юридическо лице указаните документи трябва да са издадени от компетентния орган в страната, в която участникът е установен и да се представят в официален превод на български език.
- Списък за изпълнените услуги с предмет, сходен на предмета на поръчката за последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на офертата. В списъка задължително се посочват стойностите, датите и получателите, като към списъка следва да се приложат доказателства за извършването на посочените услуги – **(Приложение № 8)**.
- Списък на лицата, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка **(Приложение № 9)**, с приложени Автобиографии на всяко едно от лицата – **(Приложение № 10)**.
- Декларация за използване/не използване на подизпълнители – съгласно образец **(Приложение № 6)**;
- Декларация от подизпълнителя (в случай че участникът е заявил участие на такъв) – съгласно образец **(Приложение № 7)**;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – **(Приложение № 3)**
- Ценово предложение се подготвя по образец – **(Приложение № 4)**.

1. Участник №1 „ФРИБУЛ“ ООД

Участникът е представил оферта за участие в обществената поръчка в запечатан, непрозрачен плик, съдържащ един класьор с документите, посочени в документацията за участие - оригинал, в т.ч. и техническото и ценовото предложение на участника.

При извършения обстоен преглед на представените документи, комисията установи, че участникът е приложил всички изискани от Възложителя документи. Същите отговарят на поставените условия и срок на валидност, както следва:

**ПРИСТАНИЩНА
ИНФРАСТРУКТУРА**

1. Списък на представените документи, попълнен, подписан и подпечатан от участника – оригинал по образец (**Приложение № 2**);
2. Оферта по образец - оригинал по образец (**Приложение № 1**);
3. Декларация за приемане на клаузите на договора – оригинал по образец (**Приложение № 5**);
4. Заверено копие на документ от единен държавен регистър на стопанските субекти „Булстат”
5. Списък за изпълнените услуги с предмет, сходен на предмета на поръчката за последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на офертата – оригинал (**Приложение № 8**), с приложени доказателства за извършването на посочените услуги.
6. Списък на лицата, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка - оригинал по образец (**Приложение № 9**), с приложени Автобиографии на всяко едно от лицата – 10 броя оригинали по образец (**Приложение № 10**).
7. Декларация за използване/не използване на подизпълнители – оригинал по образец (**Приложение № 6**);
8. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – оригинал по образец (**Приложение № 3**)
9. Ценово предложение – оригинал по образец (**Приложение № 4**).
10. Други документи, които са извън изискванията на Възложителя.

Комисията счита, че офертата на Участник №1 „ФРИБУЛ“ ООД отговаря на изискванията на Възложителя, обявени в публичната покана и приложенията към нея, поради което комисията може да пристъпи към разглеждане на техническото предложение на този участник.

Кратко описание на техническото предложение на Участник №1 „ФРИБУЛ“ ООД:

Участникът е разработил техническото си предложение, като е представил своя визия за презентиране на изискванията и предмета на обществената поръчка, посочени в техническата спецификация. Представеното техническо предложение е структурирано в следните основни раздели:

I. Увод**1.1. Общи коментари**

1.2. Специфични коментари-обща информация за устойчиво териториално развитие на Европа и транспортни коридори

II. Проектантски и консултантски дейности по проучване и допълване на изходната информация**1. Урбанистични и инженерно – технически проучвания****1.1. обследва - стратегически документи, ПУП****1.2. геодезическо заснемане**

**ПРИСТАНИЩНА
ИНФРАСТРУКТУРА**

1.3. ИГХ проучване с инженерно-геоложки доклад

1.4. обследване и документиране на кейовата стена

1.5 изработване на 3D модели на линейарни точкови видове застройка

2. Основна и съпътстващи цели и очаквания от изпълнението на задачата

2.1. Основна цел при реализиране на обекта

2.2. Съпътстваща цел

3. Предпроектни проучвания на основата на избрана концепция

- Представяне на аргументирана концепция – основа за изработване на пълно и обосновано задание за ИП.

Участникът е представил изискваните справки, с които доказва, че разполага с нужният ресурс от специалисти по всички видове дейности както и, че е изпълнявал проектантски услуги на сходни обекти.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката в календарни дни от участник „Фрибул ООД е 30 (тридесет) дни.

Предвид направените констатации, комисията счита, че предложението отговаря на изискванията на Възложителя и пристъпи към оценяването му с изложени мотиви за получените точки в Оценителна таблица – неразделна част от този протокол.

Участник №1 „Фрибул“ ЕООД получава следните точки по показател за оценка „Техническо предложение“ (K2) – 10 точки.

Съгласно методиката за определяне на комплексна оценка, Показател за оценка - срок за изпълнение /в календарни дни/ K1 е с макс. брой 20т.

Оценява се предложеният срок за изпълнение на поръчката в календарни дни. Предложенията срок за изпълнение се представя като цяло число. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица.

Оценката на участниците по показателя K1, се оценява по формулата:

$K1 = \frac{A_{\min}}{A_i} \times 20$, където:

A_i

$A_{\min}$ – е най-краткият предложен срок за изпълнение на поръчката от участник в процедурата;

A_i – е срокът за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник.



Участниците в процедурата трябва да предлагат срок за изпълнение на поръчката не по-дълъг от 40 календарни дни.

Прилагайки горецитираната формула участник № 1 „Фрибул” ООД получава по показател за оценка - срок за изпълнение /в календарни дни/ K1 следните точки:

Участник № 1 „Фрибул” ООД: $18/30 \times 20 = 12$ точки.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на този участник, като установи, че предложението е изготвено съгласно образца към документацията за участие и отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, комисията допуска участник №1 „Фрибул” ЕООД до оценка по показател К3.

2. Участник №2 „ВАЛЕСТА“ ЕООД

Участникът е представил оферта за участие в обществената поръчка в запечатан, непрозрачен плик, съдържащ една папка с документите, посочени в документацията за участие - оригинал, в т.ч. и техническото и ценовото предложение на участника.

При извършения обстоен преглед на представените документи, комисията установи, че участникът е приложил всички изискани от Възложителя документи, като същите отговарят на поставените условия и срок на валидност, както следва:

1. Списък на представените документи, попълнен, подписан и подпечатан от участника – оригинал по образец (**Приложение № 2**);
2. Оферта по образец - оригинал по образец (**Приложение № 1**);
3. Декларация за приемане на клаузите на договора –оригинал по образец (**Приложение № 5**);
4. Списък за изпълнените услуги с предмет, сходен на предмета на поръчката за последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на офертата – оригинал (**Приложение № 8**), с приложени доказателства за извършването на посочените услуги.
5. Списък на лицата, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка - оригинал по образец (**Приложение № 9**), с приложени Автобиографии на всяко едно от лицата – 10 броя оригинали по образец (**Приложение № 10**).
6. Декларация за използване/не използване на подизпълнители – оригинал по образец (**Приложение № 6**);
7. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – оригинал по образец (**Приложение № 3**);
8. Ценово предложение – оригинал по образец (**Приложение № 4**).

Кратко описание на техническото предложение на участник № 2 "ВАЛЕСТА"-ЕООД :

Участникът е разработил техническото си предложение , като се е придържал към изискванията и предмета на обществената поръчка ,посочени в техническата



спецификация, като е изложил виждането си за изпълнението на поръчката в следната последователност :

I. Градоустройствен анализ и обследване на действащите планове за съвместимостта им с предмета на поръчката и възможността за реализиране на инвестиционните намерения.

1. Инженерно-геоложко проучване и инженерно-геоложки доклад ,съдържащ подробна информация за инженерно-геоложките и хидроложките условия в района предвиден за застрояване, оценка на конструктивното състояние на кея и кейовата стена към момента и след построяване на бъдещата сграда.

2. Геодезическо заснемане на терена, осигуряващо основа за проектирането и изпълнение на дейностите на предмета на поръчката

-комбинирана подложка от актуална кадастрална карта, регулационен план и подробно геодезическо заснемане на цялата територия в обхвата на проекта

-вертикална планировка с височинно обвързване на сградите, съоръженията и обектите на техническата инфраструктура

3. Техничко-икономическа обосновка в зависимост от резултатите на инженерно-геоложките проучвания, водолазния оглед и геодезическите проучвания и заснемане

4. Изготвяне на концепция за функционално решение, обобщено функционално-пространствено и обемно-фасадно решение на сградата. Разположение на отделните зони по нива и функционалната им обвързаност.

5. Архитектурно решение: проектът следва да е резултат от задълбочен анализ на конкретната обстановка и спецификата на условията, като бъдат приложени утвърдени световни практики и композитни похвати за постигане на изискваните архитектурно-художествени цели

6. Конструктивни решения: конструкцията ще бъде съобразена с данните от геоложкия доклад, данните от водолазния оглед на кейовата стена и влиянието на сградата върху нея и земната основа

7. Проучвания и решения на мрежите на инфраструктурата

7.1. Водоснабдяване и канализация: капацитета на съществуващите ВиК мрежи ще бъдат обследвани за гарантиране възможностите за покриване на нуждите за ново строителство

7.2. Отопление, вентилация и климатизация

7.3. Електроинсталации

**8.Задание за проектиране**

Заданието за проектиране ще бъде изцяло съобразено с направените проучвания,обемно пространствени решения и фактическото състояние.То ще бъде в структура и вид съгласно изискванията на нормативните документи.

9.Изготвяне на технически условия към изпълнителя за проектиране и изграждане на сградата.

10.Финансово-икономически анализ и ползи и КСС

Участникът е представил справки , с които доказва, че разполага с нужния ресурс от специалисти по всички части, необходими за постигане целите на поръчката, както и че е изпълнявал услуги с предмет, сходен на предмета на поръчката.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката в календарни дни от участник „Валеста” ЕООД е 18 (осемнадесет) дни.

Предвид направените констатации, комисията счита, че предложението отговаря на изискванията на Възложителя и пристъпи към оценяването му с изложени мотиви за получените точки в Оценителна таблица – неразделна част от този протокол.

Участник №2 „Валеста“ ЕООД получава следните точки по показател за оценка „Техническо предложение” (K2) – 30 точки.

Съгласно методиката за определяне на комплексна оценка, Показател за оценка - срок за изпълнение /в календарни дни/ K1 е с макс. брой 20т.

Оценява се предложеният срок за изпълнение на поръчката в календарни дни. Предложенията срок за изпълнение се представя като цяло число. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица.

Оценката на участниците по показателя K1, се оценява по формулата:

$$K1 = \underline{A_{min}} \times 20, \text{ където:}$$

A_i

A_{min} – е най-краткият предложен срок за изпълнение на поръчката от участник в процедурата;

A_i – е срокът за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник.

Участниците в процедурата трябва да предлагат срок за изпълнение на поръчката не по-дълъг от 40 календарни дни.

Прилагайки горецитираната формула участник № 2 „Валеста” ЕООД получава по показател за оценка - срок за изпълнение /в календарни дни/ K1 следните точки:



Участник № 2 „Валеста” ООД: $18/18 \times 20 = 20$ точки.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на този участник, като установи, че предложението е изготвено съгласно образеца към документацията за участие и отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, комисията допуска участник №2 „Валеста“ ЕООД до оценка по показател К3.

Въз основа на горните констатации, комисията допуска до оценка по показател „оценка на ценовото предложение” (ОЦП) офертите на следните участници:

Участник №1 „ФРИБУЛ“ ООД

Участник №2 „ВАЛЕСТА“ ЕООД

Комисията пристъпи към оценка на показател „Предлагана цена” (К3) на допуснатите участници.

1. Съгласно методиката за определяне на комплексна оценка, показател „Предлагана цена” (К3) е с максимален брой 50 точки.

Точките на участници се определят по следната формула:

$$К3 = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предложена цена от участника}} \times 50$$

Предложена цена от участника

Комисията установи, че най-ниското предложение по Показател „Предлагана цена” (К3) - е 30 000 лв. (тридесет хиляди лева) без ДДС, предложено от участник № 1 „ФРИБУЛ” ООД.

Предвид конкретните ценови предложения на допуснатите участници, резултатите, които получават са, както следва:

За Участник №1 „ФРИБУЛ” ООД оценката по този показател е: $30\,000/30\,000 \times 50 = 50$ точки.

За Участник №2 „ВАЛЕСТА“ ЕООД оценката по този показател е: $30\,000/63\,900 \times 50 = 23,47$ точки

II. Прилагане на методиката за определяне на комплексна оценка:

Избраният комплексен критерий за оценка на постъпилите от участниците оферти е „икономически най-изгодна оферта”.

„Комплексната оценка” се определя на база следните показатели:

**ПРИСТАНИЩНА
ИНФРАСТРУКТУРА**

Показатели (наименование)	Относителна тежест в КО
1. Срок за изпълнение /в календарни дни/ – K1	20 %
2. Техническо предложение - K2	30 %
3. Предлагана цена - K3	50 %

Комплексната оценка на всяка оферта ще се определя съгласно следната формула:

$$KO_i = K1 + K2 + K3, \text{ където:}$$

KO_i – е комплексната оценка на съответната оферта;

Показател за оценка - срок за изпълнение /в календарни дни/ K1, с макс. брой 20т.

Оценява се предложеният срок за изпълнение на поръчката в календарни дни. Предложенията срок за изпълнение се представя като цяло число. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица.

Оценката на участниците по показателя K1, се оценява по формулата:

$$K1 = \frac{A_i}{A_{\min}} \times 20, \text{ където:}$$

A_i

$A_{\min}$ – е най-краткият предложен срок за изпълнение на поръчката от участник в процедурата;

A_i – е срокът за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник.

Участниците в процедурата трябва да предлагат срок за изпълнение на поръчката не по-дълъг от 40 календарни дни.

В случай, че участник предложи по-дълъг срок за изпълнение предмета на поръчката от горепосочения, то офертата на участника ще бъде отстранена от участие в процедурата.

Показател за оценка – Техническо предложение - K2, с макс. брой 30т.



Оценява се описанието на необходимите дейности за изпълняване на задълженията по осъществяване на предпроектното проучване, финансово-икономическия анализ и изготвянето на документация за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП; посочените методи и инструменти за изпълнение на услугата; механизми за следене управлението и контрола на качеството.

Броят на точките при оценка на техническото предложение се определя, както следва:

30 точки	- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено подробно и задълбочено, като ясно е дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба. - Участникът е предложил за изпълнение дейности, които не са включени в спецификацията, но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати. - Участникът подробно е описал най-важните въпроси (ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. - Участникът е разписал подробно своите действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнението на договора. - Представено е подробно описание на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите; - Пълно съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите; - Абсолютна индивидуализация на ролята и участието на всеки един от екипа експерти.
20 точки	- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено не достатъчно подробно или не е достатъчно ясно дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба; - Участникът е предложил за изпълнение дейности, която(които) не са включени в спецификацията, но не е доказал категорично, че без тях няма да могат да се постигнат очакваните резултати; - Участникът не достатъчно подробно е описал най-важните въпроси (ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката; - Участник не е разписал достатъчно подробно своите действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнението на договора. - Представено е не достатъчно подробно описание на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще



	упражнява; очакваните резултати от услугата и/или на начина за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите; - Разпределението на задачите и отговорностите между експертите не съответства в пълна степен с изпълнението на дейностите; - Индивидуализация на ролята и участието на някои експертите в екипа.
10 точки	- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено повърхностно, като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. - Участникът не е предложил за изпълнение всички дейности, извън включените в спецификацията; - Участникът повърхностно е описал важните въпроси (ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. - Участник е разписал схематично действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнението на договора или не ги е описал. - Представено е повърхностно описание на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите; - Не е представено съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите; - Не е представена индивидуалната роля и участие на експертите в екипа.
5 точки	- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено неясно, неточно и не е конкретно, като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. - Участникът е предложил за изпълнение само някои дейности, извън включените в спецификацията; - Участникът повърхностно е описал само някои от важните въпроси (ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. - Участник е разписал схематично само някои действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнението на договора или не ги е описал. - Повърхностно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата. Механизмите са представени схематично и без отчитане на взаимовръзките в екипа.

**Показател за оценка - Предлагаема цена КЗ, с макс. брой 50т.**

Оценката на участниците по показателя КЗ, се оценява по формулата:

$K3 = \underline{C_{min}} \times 50$, където:

C_i

C_{min} – е най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката от участник в процедурата;

C_i – е цената за изпълнение на поръчката, предложена от съответния участник;

На първо място ще бъде класиран участника, чиято офертата е получила най-голяма стойност при определяне на комплексната оценка.

Прилагайки формулата от утвърдената от Възложителя методика Участник №1 „Фрибул“ ООД получава крайна комплексна оценка на офертата (КО) – $12+10+50=72$ точки.

Прилагайки формулата от утвърдената от Възложителя методика Участник №2 „Валеста“ ЕООД получава крайна комплексна оценка на офертата (КО) – $20+30+23,47=73,47$ точки.

Във връзка с горното и като взе предвид резултатите от преценката на показателите, относителната им тежест и методиката за определяне на комплексна оценка на офертите на участниците, комисията

РЕШИ:

ПРЕДЛАГА на директора на Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“ следното класиране на допуснатите участници:

1. На 1^{во} място участник **Участник №2 „Валеста“ ЕООД** с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **73,47** точки;
2. На 2^{ро} място участник **Участник №1 „Фрибул“ ООД** с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **72** точки

ПРЕДЛАГА участникът „ВАЛЕСТА“ ЕООД, класиран на първо място въз основа на оценка на офертите по критерия „икономически най-изгодна оферта“ да бъде определен от Възложителя за изпълнител на обществената поръчка чрез публична покана с предмет: **ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРЕДПРОЕКТНО ПРОУЧВАНЕ ЗАПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ НА ОБЕКТ: „Сграда за конгресен, научно-изследователски център за контрол и изследване на Черно море, с прилежащи офис площи“.**



Протоколът, заедно с цялата документация се предава на Възложителя за утвърждаване.

Неразделна част от настоящия протокол са 2 (два) броя оценителни таблици, подписани от членовете на Комисията.

Дата на приключване работата на комисията: 25.08.2015 г.

Дата на приемане работата на комисията: 25.08.2015 г.

заличено съгласно

Председател на комисията. чл.2 от ЗЗЛД/инж. Александър Тодоров/

И членове:

заличено съгласно

1.... чл.2 от ЗЗЛД/Йоан Костадинов/

заличено съгласно

2..... чл.2 от ЗЗЛД/инж.Димитър Зайков/

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

За оценка по показателя Техническото предложение за изпълнение на поръчката
на *Участник № 1 – „ФРИБУЛ”ООД*

Публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРЕДПРОЕКТНО ПРОУЧВАНЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ НА ОБЕКТ: „СГРАДА ЗА
КОНГРЕСЕН,НАУЧНО - ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ЦЕНТЪР ЗА КОНТРОЛ И ИЗСЛЕДВАНЕ НА ЧЕРНО МОРЕ, С ПРИЛЕЖАЩИ ОФИС
ПЛОЩИ”**

Показател за оценка – Техническо предложение - K2	Макс. бр. точки 30	Оценка на предложението	Мотиви
Оценява се описанието на необходимите дейности за изпълняване на задълженията по осъществяване на предпроектното проучване, финансово-икономическия анализ и изготвянето на документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП:посочените методи и инструменти за изпълнение на услугата, механизми за следене на управлението и контрола на качеството <i>Оценява се:</i> Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено подробно и задълбочено, като ясно е дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба - Участникът е предложил за изпълнение дейности, които не са включени в спецификацията, но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати - Участникът подробно е описал най-важните въпроси(ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката - Участникът е разписал подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнението на договора - Представено е подробно описание на: предлагания	Максимална оценка за показателя 30	Квдратът срещу съответната оценка се маркира с X	
<i>Оценява се:</i> Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено подробно и задълбочено, като ясно е дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба - Участникът е предложил за изпълнение дейности, които не са включени в спецификацията, но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати - Участникът подробно е описал най-важните въпроси(ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката - Участникът е разписал подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнението на договора - Представено е подробно описание на: предлагания	30		

подход за изпълнение на услугата: процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя:вътрешния контрол, който Изпълнителя ще упражнява:очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите - Пълно съответствие на разпределение на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите - Абсолютна индивидуализация на ролята и участието на всеки един от екипа експерти		
Оценява се: Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено не достатъчно подробно или не е достатъчно ясно дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба - Участникът е предложил за изпълнение дейности, която(които) не са включени в спецификацията,но не е доказано категорично, че без тях няма да могат да се постигнат очакваните резултати - Участникът не достатъчно подробно е описал най-важните въпроси(ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката - Участникът не е разписал подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнението на договора - Представено е не достатъчно подробно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата:процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя:вътрешния контрол,който Изпълнителя ще упражнява:очакваните резултати от услугата и/или на начина за постигането им и начините,по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите - Разпределението на задачите и отговорностите между експертите не съответства в пълна степен с изпълнението на дейностите - Индивидуализация на ролята и участието на	20	

някой от експерти в екипа. <i>Оценява се:</i> Разбирането на участника относно предмета на поръчката е повърхностно, като връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана схематично. - Участникът не е предложил за изпълнение всички дейности, извън включените в спецификацията - Участникът повърхностно е описал важните въпроси(ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката - Участникът е разписал схематично действията във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнение на договора или не ги е описал - Представено е повърхностно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата: процеса на управление на изпълнение на договора от страна на Изпълнителя:вътрешният контрол, който Изпълнителя ще упражнява:очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и /или начините , по които Възложителя може да гарантира устойчивост на резултатите - Не е представено съответствие на разпределение на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите - Не е представена индивидуалната роля и участие на експертите в екипа <i>Оценява се:</i> Разбирането на участника относно предмета на поръчката е посредствено и неясно, неточно и не е конкретно, като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна база е дефинирана неясно и схематично - Участникът е предложил за изпълнение само някой дейности, извън включените в спецификацията - Участникът повърхностно е описал само някой от важните въпроси (ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката - Участникът е разписал схематично само някой	10	X	Участникът е представил въздаването си за изпълнение на поръчката повърхностно, като връзката с изискванията на Възложителя е дефинирана схематично. Схематично са посочени действията във връзка с въпросите, имащи съществено значение за изпълнението на договора. Не са предложени дейности извън спецификацията, без които няма да се постигнат очакваните резултати. Представени са повърхностно подхода за изпълнение на услугата, процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя, вътрешния контрол. Не е представено съответствие на разпределение на задачите и отговорностите на експертите в екипа, както и индивидуалната роля при изпълнение на поръчката.
<i>Оценява се:</i> Разбирането на участника относно предмета на поръчката е посредствено и неясно, неточно и не е конкретно, като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна база е дефинирана неясно и схематично - Участникът е предложил за изпълнение само някой дейности, извън включените в спецификацията - Участникът повърхностно е описал само някой от важните въпроси (ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката - Участникът е разписал схематично само някой	5		

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

За оценка по показателя Техническото предложение за изпълнение на поръчката
на Участник № 2 – „ВАЛЕСТА”ЕООД

Публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет:

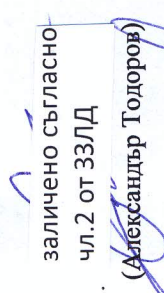
ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРЕДПРОЕКТНО ПРОУЧВАНЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ НА ОБЕКТ: „СГРАДА ЗА КОНГРЕСЕН,НАУЧНО - ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ЦЕНТЪР ЗА КОНТРОЛ И ИЗСЛЕДВАНЕ НА ЧЕРНО МОРЕ, С ПРИЛЕЖАЩИ ОФИС ПЛОЩИ”

Показател за оценка – Техническо предложение-K2	Макс. бр. точки 30	Оценка на предложението	Мотиви
Оценява се описанието на необходимите дейности за изпълняване на задълженията по осъществяване на предпроектното проучване,финансово-икономическия анализ и изготвянето на документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП:посочените методи и инструменти за изпълнение на услугата,механизми за следене на управлението и контрола на качеството <i>Оценява се:</i> Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено подробно и задълбочено,като ясно е дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба -Участникът е предложил за изпълнение дейности,които не са включени в спецификацията,но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати -Участникът подробно е описал най-важните въпроси(ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката -Участникът е разписал подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнението на договора -Представено е подробно описание на:предлагания	Максимална оценка за показателя 30	Квдратът срещу съответната оценка се маркира с X X	Участникът е представил задълбочено и точно разбирането си за изпълнението на поръчката дефинирайки ясно връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна база. Подробно са описани най-важните въпроси, които ще позволят постигане целите на поръчката, включвайки и дейности, които не са включени в спецификацията, но без които няма да се постигнат очакваните резултати. Подробно е описан предлагания подход при изпълнение на услугата, процеса на изпълнение на договора и вътрешния контрол, който Изпълнителя ще упражнява с цел постигане на очакваните устойчиви резултати.

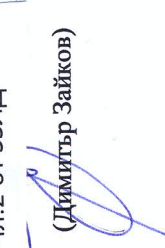
подход за изпълнение на услугата:процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя:вътрешния контрол,който Изпълнителя ще упражнява:очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и начините,по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите -Пълно съответствие на разпределение на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите -Абсолютна индивидуализация на ролята и участието на всеки един от екипа експерти			<i>Представено е точно разпределение на задачите и отговорностите на експертите от екипа, което не изключва индивидуалната роля на всеки при комплексното решаване на задачата.</i>
Оценява се:Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено не достатъчно подробно или не е достатъчно ясно дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба -Участникът е предложил за изпълнение дейности,която(които) не са включени в спецификацията,но не е доказано категорично,че без тях няма да могат да се постигнат очакваните резултати -Участникът не достатъчно подробно е описал най-важните въпроси(ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката -Участникът не е разписал подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнението на договора -Представено е не достатъчно подробно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата:процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя:вътрешния контрол,който Изпълнителя ще упражнява:очакваните резултати от услугата и/или на начина за постигането им и начините,по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите -Разпределението на задачите и отговорностите между експертите не съответства в пълна степен с изпълнението на дейностите -Индивидуализация на ролята и участието на	20		

някой от експерти в екипа. <i>Оценява се:</i> Разбирането на участника относно предмета на поръчката е повърхностно,като връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана схематично. -Участникът не е предложил за изпълнение всички дейности,извън включените в спецификацията -Участникът повърхностно е описал важните въпроси(ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката -Участникът е разписал схематично действията във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнение на договора или не ги е описал -Представено е повърхностно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата:процеса на управление на изпълнение на договора от страна на Изпълнителя:вътрешният контрол,който Изпълнителя ще упражнява:очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и /или начините, по които Възложителя може да гарантира устойчивост на резултатите -Не е представено съответствие на разпределение на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите -Не е представена индивидуалната роля и участие на експертите в екипа	10	5	
<i>Оценява се:</i> Разбирането на участника относно предмета на поръчката е посредствено и неясно,неточно и не е конкретно,като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна база е дефинирана неясно и схематично -Участникът е предложил за изпълнение само някой дейности,извън включените в спецификацията -Участникът повърхностно е описал само някой от важните въпроси (ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката -Участникът е разписал схематично само някой			

действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнението на договора или не ги е описал -Повърхностно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата.Механизмите са представени схематично и без отчитане на взаимовръзките в екипа				
ОБЩО за участника:			30	

Председател на Комисията:  заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД
(Александър Тодоров)

и членове:  заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД 1.....
(Йоан Костадинов)

 заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД 2.....
(Димитър Зайков)