



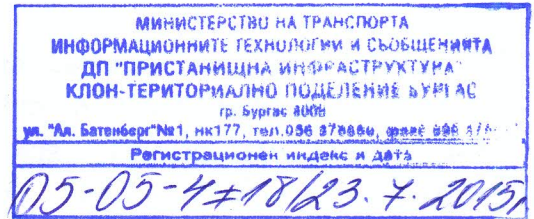
УТВЪРДИЛ:

**Ивайло Иванов**

Директор на

Клон-териториално поделение Бургас

ДП „Пристанищна инфраструктура“

**ПРОТОКОЛ № 2**

по чл. 101г, ал. 4 от ЗОП за получаването, разглеждането и оценката на постъпилите оферти и за класирането на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на Глава осма „а“ от ЗОП с предмет: **Строителен надзор за обект: „МОДЕРНИЗАЦИЯ НА СГРАДА МАГАЗИЯ 1 НА ТЕРМИНАЛ ИЗТОК 1 НА ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС“.**

Днес, 23.07.2015 г. от 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-01-24/24.06.2015г., както и Заповед № РД-01-24-1/22.07.2015г. на директора на Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за получаване, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на Глава осма „а“ от ЗОП, с предмет: **Строителен надзор за обект: „МОДЕРНИЗАЦИЯ НА СГРАДА МАГАЗИЯ 1 НА ТЕРМИНАЛ ИЗТОК 1 НА ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС“**, в състав:

**Председател:** Йоан Костадинов – юриконсулт в Клон-ТП Бургас

**Членове:**

1. Тодор Вълев – експерт, отдел "Инфраструктура, акватория и СНО"
2. Инж. Димитър Зайков – експерт, отдел "Инфраструктура, акватория и СНО"

проведе закрито заседание в Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“ на адрес: гр. Бургас, ул. „Княз Ал. Батенберг“ № 1, ет.4, в изпълнение на Заповед № РД-01-24-1/22.07.2015г. за нанасяне на корекции на допуснатите очевидни фактически грешки в оценителните таблици на участник № 4 – ДЗЗД „Ен Екип-Трансконсулт-БГ“ и участник № 9 – „Прима консулт“ ООД по подпоказател „Методология на изпълнение на услугата“.

**I. Допуснатата очевидна фактическа грешка в оценителната таблица на участник № 4 – ДЗЗД „Ен Екип-Трансконсулт-БГ“ по показател „Оценка на техническото предложение“ от утвърдената Методика за определяне на комплексна оценка.**

Комисията разгледа оценителната таблица на участник № 4 – ДЗЗД „Ен Екип - Трансконсулт-БГ“ и установи, че е допуснала очевидна фактическа грешка при



сканирането на горещитираната таблица на подпоказател „Методология на изпълнение на услугата”, в квадратът срещу съответната оценка не се чете знакът „X”, с който са маркирани присъдените точки по този подпоказател, но мотивите за оценка ясно се четат и става ясно, че Участникът получава 20 точки по подпоказател „Методология на изпълнение на услугата” и общо 50 точки по показател „Оценка на техническото предложение” от утвърдената Методика за определяне на комплексна оценка.

Комисията представя на Възложителя като неразделна част от настоящия протокол, коригирана оценителна таблица на участник № 4 – ДЗЗД „Ен Екип-Трансконсулт-БГ” по показател „Оценка на техническото предложение” от утвърдената Методика за определяне на комплексна оценка, от която става ясно, че участник № 4 – ДЗЗД „Ен Екип-Трансконсулт-БГ” получава по подпоказател „Методология на изпълнение на услугата” – **20 точки** и общо за показател „Оценка на техническото предложение” от утвърдената Методика за определяне на комплексна оценка – **50 точки**.

**II.** Допусната очевидна фактическа грешка в оценителната таблица на № 9 – „Прима консулт” ООД по показател „Оценка на техническото предложение” от утвърдената Методика за определяне на комплексна оценка.

Комисията разгледа оценителната таблица на участник № 9 – „Прима консулт” ООД и установи, че е допуснала очевидна фактическа грешка при нанасяне в таблицата на резултатите от оценяването на показател „Оценка на техническото предложение” от утвърдената Методика за определяне на комплексна оценка. Комисията е присъдила 7 точки по показател „Оценка на техническото предложение” на участник № 9 – „Прима консулт” ООД. Комисията е допуснала очевидна фактическа грешка в подпоказател „Методология на изпълнение на услугата”, като в оценителната таблица квадратът срещу оценката на подпоказателя, а именно **1 точка**, не е маркиран със знак „X”, **но има изложени мотиви за оценка, даващи 1 точка по този подпоказател**. Комисията е допуснала очевидна фактическа грешка в подпоказател „Методология на изпълнение на услугата”, като в оценителната таблица квадратът срещу оценката на подпоказателя, а именно **10 точки**, е маркиран със знак „X”, **но има изложени мотиви за оценка даващи 1 точка по този подпоказател**.

Комисията представя на Възложителя като неразделна част от настоящия протокол, коригирана оценителна таблица на участник № 9 – „Прима консулт” ООД по показател „Оценка на техническото предложение” от утвърдената Методика за определяне на комплексна оценка, от която става ясно, че участник № 9 – „Прима консулт” ООД получава по подпоказател „Методология на изпълнение на услугата” – **1 точка** и общо за показател „Оценка на техническото предложение” от утвърдената Методика за определяне на комплексна оценка – **7 точки**.

**III.** Оценките на техническите предложения на участник № 4 – ДЗЗД „Ен Екип-Трансконсулт-БГ” и участник № 9 – „Прима консулт” ООД са коректно изписани в



Протокол № 05-05-4-12/ 17.07.2015г., отразяващ всички извършени действия от комисията по оценяването на офертите на всички участници, както и в приложената формула от методиката при извършената оценка по показателя „Оценка на техническото предложение”. Комплексната оценка на посочените по - горе участници е правилно и вярно отразена в същия протокол от работата на комисията.

Комисията, счита, че е налице очевидна фактическа грешка в частта относно посочените в оценителните таблици оценки по подпоказател „Методология на изпълнение на услугата” на участник № 4 – ДЗЗД „Ен Екип-Трансконсулт-БГ” и участник № 9 – „Прима консулт” ООД - обстоятелство, което **не променя, както записаните в протокола точки от комплексната оценка на участниците, така и крайното класиране.**

Комисията предлага на Възложителя да допусне поправка на очевидната фактическа грешка, допусната в оценителните таблици на участник № 4 – ДЗЗД „Ен Екип-Трансконсулт-БГ” и участник № 9 – „Прима консулт” ООД по показател „Оценка на техническото предложение” от утвърдената Методика за определяне на комплексна оценка, които са неразделна част от Протокол № 05-05-4-12/17.07.2015г по чл. 101г, ал. 4 от ЗОП за получаването, разглеждането и оценката на постъпилите оферти и за класирането на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на Глава осма „а” от ЗОП с предмет: **Строителен надзор за обект: „МОДЕРНИЗАЦИЯ НА СГРАДА МАГАЗИЯ 1 НА ТЕРМИНАЛ ИЗТОК 1 НА ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС“**, в следния смисъл:

1. За участник № 4 – ДЗЗД „Ен Екип-Трансконсулт-БГ” оценката по подпоказател „Методология на изпълнение на услугата” да се чете – **20 точки.**
2. За участник № 9 – „Прима консулт” ООД оценката по подпоказател „Методология на изпълнение на услугата” да се чете – **1 точка.**

Протоколът, заедно с цялата документация се предава на Възложителя за утвърждаване.

Неразделна част от настоящия протокол са 2 (два) броя оценителни таблици, подписани от членовете на Комисията.

Дата на приключване работата на комисията: **23.07.2015 г.**

Дата на приемане работата на комисията: **23.07.2015г.**

Председател на комисията...../Йоан Костадинов/

И членове:

1...../Тодор Вълев/

2...../инж.Димитър Зайков/

## ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

За оценка по показателя **Техническото предложение за изпълнение на поръчката**  
на **Участник № 4 –ДЗЗД „Ен ЕКИП-ТРАНСКОНСУЛТ -БГ”**

В публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Строителен надзор за обект:МОДЕРНИЗАЦИЯ НА СГРАДА МАГАЗИЯ 1 НА ТЕРМИНАЛ ИЗТОК 1 НА ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС”**

Показателите и относителната им тежест за техническата оценка:»Оценка на техническото предложение»	Макс. бр. точки 50	Оценка на предложението	Мотиви
П <sub>1.1</sub> „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието на строителния надзор по време на строителството”	Максимална оценка за показателя 20	Квадратът срещу съответната оценка се маркира с X	
<p><i>Оценява се:</i> Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено подробно и задълбочено,като ясно е дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба.Участникът е предложил за изпълнение дейности , които не са включени в спецификацията,но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати.Участникът подробно е описал най-важните въпроси(ключови моменти)от изпълнение на поръчката във връзка с постигане на целите на поръчката.Участникът е разписал подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено</p>	20	X	<p><i>Техническото предложение на участника подробно следва логиката на техническото задание на възложителя.Описанието на техническото предложение демонстрира задълбочено разбиране на участника за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Дефинирал е изчерпателно връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна база. Дейностите за изпълнение на задачата за оценка на съответствието на проектната документация са изписани подробно и с разбиране по отношение спецификата на обекта , като не са пропуснати никакви нормативни изисквания и са приложени дейности и изисквания, които не са разписани в документацията, но ще допринесат за качествено изпълнение на поръчката. Въз основа на свой предишен опит по изпълнение на консултантски услуги по строителен надзор участникът е предложил „Методика за управление на риска”. Подробно са описани дейностите по време на фазите на проектиране и строителство, по упражняване на</i></p>

<p>значение за изпълнение на договора.</p>			<p><i>строителния надзор, по време на периода за съобщаване на дефекти и след изтичане на неговия срок.</i></p>
<p>-Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено не достатъчно подробно или не е достатъчно ясно дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба. Участникът е предложил за изпълнение дейности, които не са включени в спецификацията, но не е доказал категорично, че без тях няма да могат да се постигнат очакваните резултати. Участникът не достатъчно подробно е описал най-важните въпроси (ключови моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът не е разписал достатъчно подробно своите действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнението на договора.</p>	<p>10</p>		
<p>- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено повърхностно, като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът не е предложил за изпълнение всички дейности, извън включените в спецификацията. Участникът повърхностно е описал важните въпроси (ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът е разписал схематично действията във връзка с</p>	<p>5</p>		

въпросите,които са от съществено значение за изпълнение на договора или не ги е описал.			
- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено неясно,неточно и не е конкретно,като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът е предложил за изпълнение само някои дейности, извън включените в спецификацията.Участникът повърхностно е описал само някои от важните въпроси от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Частникът е разписал схематично само някои действия във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнение на договора или не ги е описал.	1		
П 1.2 « Методология за изпълнение на услугата»	Максимална оценка за показателя 20		
<i>Оценява се: Представено е подробно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя;вътрешния контрол,който Изпълнителя ще упражнява;очаквани резултати от от услугата и начина за постигането им и начините, во които Възложителя може да гарантира устойчивост на резултатите.Пълно</i>	20	X	<i>Участникът ДЗЗД „Ен ЕКИП-ТРАНСКОНСУЛТ” ясно и обстойно е описал и представил,подхода и методологията си за изпълнение на задачата в съответствие с техническото задание и техническата спецификация. Налице е обвързаността на дейностите с резултатите, както и избора на подход за постигане на целите. В своето предложение Участникът подробно и изчерпателно е описал последващите дейности за изпълнение на договора. Представен и подробно е изписан механизмът на вътреекипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете</i>

<p><i>съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите. Абсолютна индивидуализация на ролята и участието навсеки един от екипа експерти.</i></p>			<p><i>на екипа. Задълбочено и аргументирано е разработена дейността по „Управление на риска“.</i></p>
<p><i>- Представено е не достатъчно подробно описание на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнение на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и/или на начина за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивостна резултатите; Индивидуализацията на ролята и участието на някои експертите в екипа; Разпределението на задачите и отговорностите между експертите не съответства в пълна степен с изпълнение на дейностите;</i></p>	<p><b>10</b></p>		
<p><i>- Представено е повърхностно описание на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите; Не е представено съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на</i></p>	<p><b>1</b></p>		

<i>дейностите;Не е представена индивидуалната роря и участие на експертите в екипа.</i>			
<b>П 1.3</b> Методи и инструменти за изпълнение на услугата.Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи.	Максимална оценка за показателя 10		
<i>Оценява се: Подробно и ясно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата.Механизмите са описани изключително подробно с отчитане на връзките в екипа,съобразени са напълно със спецификата на обекта.</i>	10	X	<i>Участникът представя своето виждане за изпълнение на услугата, като набляга на управлението на изпълнение на договора, включващ: вътрешен контрол, очаквани резултати и устойчивост. Акцентите са насочени върху контрола на качеството,отчетността при изпълнение на СМР и документиране на всички строителни книжа. Представено е разпределението , отговорностите и взаимоотношката на отделните ключови експерти от екипа които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности. Задължението на всички експерти са много подробно изписани. Детайлното описание на работите на всеки експерт и взаимодействието между тях са максимално отразени в изложението на Участника за изпълнение на поръчката. Предвидени са и включване на допълнителен брой експерти, които улеснят Участника за успешното реализиране на поръчката.</i>
<i>Не достатъчно подробно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата,на механизмите за следене или с непълно отчитане на връзките в екипа,не са съобразени напълно със спецификата на проекта. .</i>	5		
<i>- Повърхностно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата.Механизмите са представени схематично и без отчитане на взаимовръзките в екипа.</i>	1		



-			
-			
<b>ОБЩО за участника:</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	

Председател на Комисията: 

(Йоан Костадинов)

и членове:

1. 

(Тодор Вълев)

2. 

(Димитър Зайков)

## ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

За оценка по показателя **Техническото предложение за изпълнение на поръчката**  
на **Участник № 9 – „ПРИМА КОНСУЛТ”ООД**

Публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Строителен надзор за обект:МОДЕРНИЗАЦИЯ НА СГРАДА МАГАЗИЯ 1 НА ТЕРМИНАЛ ИЗТОК 1 НА ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС”

Показателите и относителната им тежест за техническата оценка:»Оценка на техническото предложение»	Макс. бр. точки 50	Оценка на предложението	Мотиви
<p>П 1.1 „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието на строителния надзор по време на строителството”</p>	<p>Максимална оценка за показателя 20</p>	<p>Квадратът срещу съответната оценка се маркира с X</p>	
<p><i>Оценява се:</i> Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено подробно и задълбочено,като ясно е дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба.Участникът е предложил за изпълнение дейности , които не са включени в спецификацията,но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати.Участникът подробно е описал най-важните въпроси(ключови моменти)от изпълнение на поръчката във връзка с постигане на целите на поръчката.Участникът е разписал подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено</p>	<p>20</p>		

значение за изпълнение на договора.			
<p>-Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено не достатъчно подробно или не е достатъчно ясно дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба.Участникът е предложил за изпълнение дейности,които не са включени в спецификацията, но не е доказъл категорично,че без тях няма да могат да се постигнат очакваните резултати. Участникът не достатъчно подробно е описал най-важните въпроси(ключови моменти) от изпълнението напоръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът не е разписал достатъчно подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнението на договора.</p>	10		
<p>- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено повърхностно,като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът не е предложил за изпълнение всички дейности,извън включените в спецификацията.Участникът повърхностно е описал важните въпроси(ключовите моменти)от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката.Участникът е разписал схематично действията във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнение надоговора или не ги е описал.</p>	5	X	<p><i>Участникът "ПРИМА КОНСУЛТ"ООД е развил своето разбиране за предмета на поръчката повърхностно. Описани са схематично действията ,които са от особено значение за изпълнението на поръчката и постигане на целите и .Допуснати са пропуски при описанието,пълнотата и структурирането на планираните дейности предвидени в изискванията на Техническото задание.</i></p>

<p>- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено неясно, неточно и не е конкретно, като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът е предложил за изпълнение само някои дейности, извън включените в спецификацията. Участникът повърхностно е описал само някои от важните въпроси от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът е разписал схематично само някои действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнение на договора или не ги е описал.</p>	<p>1</p>		
<p>П 1.2 « Методология за изпълнение на услугата»</p>	<p>Максимална оценка за показателя 20</p>		
<p><i>Оценява се: Представено е подробно описание на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителя ще упражнява; очаквани резултати от от услугата и начина за постигането им и начините, во които Възложителя може да гарантира устойчивост на резултатите. Пълно съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на</i></p>	<p>20</p>		

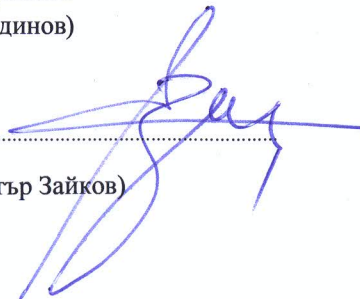
<p><i>дейностите. Абсолютна индивидуализация на ролята и участието навсеки един от екипа експерти.</i></p>			
<p>- <i>Представено е не достатъчно подробно описание на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнение на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и/или на начина за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите; Индивидуализацията на ролята и участието на някои експертите в екипа; Разпределението на задачите и отговорностите между експертите не съответства в пълна степен с изпълнение на дейностите;</i></p>	<p>10</p>		
<p>- <i>Представено е повърхностно описание на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите; Не е представено съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите; Не е представена индивидуалната роля и участие на експертите в екипа.</i></p>	<p>1</p>	<p>X</p>	<p><i>Участникът повърхностно е описал предлагания подход на изпълнение на договора, вътрешния контрол който ще упражнява. Не е представено съответствие на разпределение на задачите и отговорностите между експертите за изпълнението на поръчката. Не са представени мерки, които участникът ще предприеме за управление на риска.</i></p>

П 1.3 Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи.	Максимална оценка за показателя 10		
<i>Оценява се: Подробно и ясно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата. Механизмите са описани изключително подробно с отчитане на връзките в екипа, съобразени са напълно със спецификата на обекта.</i>	10		
<i>Не достатъчно подробно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата, на механизмите за следене или с непълно отчитане на връзките в екипа, не са съобразени напълно със спецификата на проекта. .</i>	5		
- <i>Повърхностно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата. Механизмите са представени схематично и без отчитане на взаимовръзките в екипа.</i>	1	X	<i>Участникът е предложил повърхностно описание на методите и инструментите. Не са посочени механизмите за взаимовръзката в екипа. Изброените в Техническата спецификация анализи, са интерпретирани през погледа и вижданията на участника за по добро изпълнение и качествена реализация на проекта, но от представеното не е видно, че сте бъдат постигнати тези резултати.</i>
<b>ОБЩО за участника:</b>	50	7	

Председател на Комисията:   
(Йоан Костадинов)

и членове:

1.   
(Тодор Вълев)

2.   
(Димитър Зайков)