



УТВЪРДИЛ:

Ивайло Иванов

Директор на
Клон-териториално поделение Бургас
ДП „Пристанищна инфраструктура“МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА
ДП „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“
КЛОН-ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ БУРГАСгр. Бургас 8000
ул. "Ал. Батенберг" №1, кк177, тел.056 876886, факс 056 876881

Регистрационен индекс и дата

05-05-4#12/17.7.2015

ПРОТОКОЛ

по чл. 101г, ал. 4 от ЗОП за получаването, разглеждането и оценката на постъпилите оферти и за класирането на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на Глава осма „а“ от ЗОП с предмет: **Строителен надзор за обект: „МОДЕРНИЗАЦИЯ НА СГРАДА МАГАЗИЯ 1 НА ТЕРМИНАЛ ИЗТОК 1 НА ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС“.**

Днес, 07.07.2015 г. от 11:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-01-24/24.06.2015г. на директора на Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“ назначената комисия за получаване, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на Глава осма „а“ от ЗОП, с предмет: **Строителен надзор за обект: „МОДЕРНИЗАЦИЯ НА СГРАДА МАГАЗИЯ 1 НА ТЕРМИНАЛ ИЗТОК 1 НА ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС“**, в състав:

Председател: Йоан Костадинов – юрисконсулт в Клон-ТП Бургас

Членове:

1. Тодор Вълев – експерт, отдел "Инфраструктура, акватория и СНО"
 2. Инж. Димитър Зайков – експерт, отдел "Инфраструктура, акватория и СНО"
- проведе публично заседание в Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“ на адрес: гр. Бургас, ул. „Княз Ал. Батенберг“ № 1, ет.4 за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти от участниците.

Председателят на комисията Йоан Костадинов – юрисконсулт в Клон-ТП Бургас откри заседанието на комисията, назначена да получи, отвори, разгледа и оцени постъпилите в определения срок оферти и да предложи класиране на участниците, съгласно Заповед № РД-01-24/24.06.2015г. на директора на Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“. Обществената поръчка се провежда по реда на Глава осма „а“ от ЗОП, за което е публикувана публична покана в Портала за обществени поръчки под № 9043159/ 24.06.2015 г.

Комисията установи, че видно от приемо-предавателен протокол от 07.07.2015 г. са получени **9 /девет/ броя** оферти в запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост пликове от следните участници:

1. **Участник №1 „ДЕДАЛ“ ЕООД** с вх. № 05-05-4#3/03.07.2015 г. в 11:36 часа;
2. **Участник №2 „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД** с вх. № 05-05-4#4/06.07.2015 г. в 09:05 часа;
3. **Участник №3 „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД** с вх. № 05-05-4#5/06.07.2015 г. в 09:39 часа;



4. **Участник №4 ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ТРАНСКОНСУЛТ-БГ”** с вх. № 05-05-4#6/06.07.2015 г. в 09:50 часа;
5. **Участник №5 „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД** с вх. № 05-05-4#7/06.07.2015 г. в 10:45 часа;
6. **Участник №6 „ДЕОМИД” ЕООД** с вх. № 05-05-4#8/06.07.2015 г. в 11:03 часа;
7. **Участник №7 „БОМБОВ КОНСУЛТ” ЕООД** с вх. № 05-05-4#9/06.07.2015 г. в 11:05 часа;
8. **Участник №8 „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД** с вх. № 05-05-4#10/06.07.2015 г. в 16:38 часа;
9. **Участник №9 „ПРИМА КОНСУЛТ” ООД** с вх. № 05-05-4#11/06.07.2015 г. в 17:04 часа;

Председателят и всички членове на комисията попълниха декларации за съответствие на обстоятелства по чл.35, ал.1 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 35, ал.2 от ЗОП.

На публичната част от заседанието и в съответствие с разпоредбата на чл.101г, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.68, ал.3 от ЗОП, при отварянето на офертите присъстваха:

1. Таня Шишיתהва – Георгиева – управител на „Прима консулт” ООД
2. Марио Петков Братованов – упълномощен представител на „ДЕДАЛ” ЕООД, съгласно пълномощно с изх. № 074/06.07.2015 г.

Комисията отвори последователно всяка от офертите, по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения, съдържащи се в тях, както следва:

1. **Участник № 1 „ДЕДАЛ” ЕООД** е предоставил ценово предложение, попълнено по образца към документацията за участие, с посочена обща цена в размер на **31 500 лв. (тридесет и една хиляди и петстотин лева) без ДДС.**
2. **Участник № 2 „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД** е предоставил ценово предложение, попълнено по образца към документацията за участие, с посочена обща цена в размер на **42 350 лв. (четиридесет и две хиляди триста и петдесет лева) без ДДС.**
3. **Участник № 3 „Т7 КОНСУЛТ” ЕООД** е предоставил ценово предложение, попълнено по образца към документацията за участие, с посочена обща цена в размер на **22 750 лв. (двадесет и две хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС.**
4. **Участник № 4 ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ТРАНСКОНСУЛТ-БГ”** е предоставил ценово предложение, попълнено по образца към документацията за участие, с посочена обща цена в размер на **65 000 лв. (шестдесет и пет хиляди лева) без ДДС.**
5. **Участник № 5 „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД** е предоставил ценово предложение, попълнено по образца към документацията за участие, с посочена обща цена в размер на **37 000 лв. (тридесет и седем хиляди лева) без ДДС.**
6. **Участник № 6 „ДЕОМИД” ЕООД** е предоставил ценово предложение, попълнено по образца към документацията за участие, с посочена обща цена в размер на **43 390 лв. (четиридесет и три хиляди триста и деветдесет лева) без ДДС.**
7. **Участник № 7 „БОМБОВ КОНСУЛТ” ЕООД** е предоставил ценово предложение, попълнено по образца към документацията за участие, с посочена обща цена в размер на **32 010 лв. (тридесет и две хиляди и десет лева) без ДДС.**
8. **Участник № 8 „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД** е предоставил ценово предложение, попълнено по образца към документацията за участие, с посочена обща цена в размер на **48 000 лв. (четиридесет и осем хиляди лева) без ДДС.**



9. Участник № 9 „ПРИМА КОНСУЛТ” ООД е предоставил ценово предложение, попълнено по образца към документацията за участие, с посочена обща цена в размер на **23 500 лв. (двадесет и три хиляди и петстотин лева) без ДДС.**

В изпълнение на чл. 101г, ал.3 от ЗОП на присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат техническите и ценовите предложения. Г-н Марио Петков Братованов – упълномощен представител на „ДЕДАЛ” ЕООД, съгласно пълномощно с изх. № 074/06.07.2015 г., подписа само ценовото предложение на „Прима консулт” ООД. Г-жа Таня Шишитева – управител на „Прима консулт” ООД подписа ценовите предложения на всички конкурентни участници и техническото предложение само на „ДЕДАЛ” ЕООД.

След извършване на тези действия, председателят на комисията г-н Йоан Костадинов – юрисконсулт в Клон-ТП Бургас обяви публичната част от заседанието за приключила.

I. Комисията премина към разглеждане на съответствието на офертите с предварително одобрените от Възложителя условия по реда на тяхното постъпване.

Съгласно одобрената документация за участие в обществената поръчка, офертите следва да съдържат:

- Списък на представените документи, попълнен, подписан и подпечатан от участника – по **(Приложение № 2)**;

- Оферта по образец **(Приложение № 1)**.

- Декларация за приемане на клаузите на договора – изготвена в съответствие с образца от настоящата документация, подписана от участника **(Приложение № 5)**;

- Посочен ЕИК или Удостоверение за **актуално състояние на участника** (само в случаите, когато участникът не е вписан в Търговския регистър и не разполага с ЕИК), издадено от компетентен орган, когато той е българско юридическо лице, или друг еквивалентен документ на чуждестранно лице съобразно националното му законодателство. Удостоверението за **актуално състояние** се представя в оригинал или заверено от участника копие и следва да отразява актуалното състояние към момента на подаване на офертата; когато участникът е физическо лице – копие от документ за самоличност – заверено от участника копие. Когато участникът в процедурата е чуждестранно физическо или юридическо лице указаните документи трябва да са издадени от компетентния орган в страната, в която участникът е установен и да се представят в официален превод на български език.

- Списък за изпълнените услуги с предмет, сходен на предмета на поръчката за последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на офертата. В списъка задължително се посочват стойностите, датите и получателите, като към списъка следва да се приложат доказателства за извършването на посочените услуги – **(Приложение № 8)**.

- Заверено копие на Лиценз за упражняване на дейността съгласно § 128 от ПЗР към ЗИДЗУТ (ДВ, бр.82 от 2012г.) или удостоверение съгл. чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор с приложен към него списък на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността. Когато участникът е чуждестранно лице следва да представи копие от документ, удостоверяващ правото да извършва такава дейност, издаден от компетентен орган на държава – членка на Европейския съюз, или на друга държава – страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство съгласно чл. 166, ал. 7 от ЗУТ или удостоверение или декларация за наличието на лиценз за упражняване на дейността.



- Списък на лицата, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка (**Приложение № 9**), с приложени Автобиографии на всяко едно от лицата – (**Приложение № 10**).
- Декларация за използване/не използване на подизпълнители – съгласно образец (**Приложение № 6**);
- Декларация от подизпълнителя (в случай че участникът е заявил участие на такъв) – съгласно образец (**Приложение № 7**);
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – (**Приложение № 3**)
- Ценово предложение се подготвя по образец – (**Приложение № 4**).

1. Участник № 1 „ДЕДАЛ“ ЕООД

Участникът е представил оферта за участие в обществената поръчка в запечатан, непрозрачен плик, съдържащ една папка с документите, посочени в документацията за участие - оригинал, в т.ч. и техническото и ценовото предложение на участника, както и един запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Копие” съдържащ копие на документите, посочени в документацията за участие.

При извършения обстоен преглед на представените документи, комисията установи, че участникът е приложил всички изисквани от Възложителя документи. Същите отговарят на поставените условия и срок на валидност, както следва:

1. Списък на представените документи, попълнен, подписан и подпечатан от участника – оригинал по образец (**Приложение № 2**);
2. Оферта по образец - оригинал по образец (**Приложение № 1**);
3. Декларация за приемане на клаузите на договора – оригинал по образец (**Приложение № 5**);
4. Удостоверение за актуално състояние на участника - заверено копие с гриф „вярно с оригинала”.
5. Списък на изпълнените услуги с предмет, сходен на предмета на поръчката за последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на офертата – оригинал (**Приложение № 8**), с приложени доказателства за извършването на посочените услуги.
6. Удостоверение съгл. чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор с приложен към него списък на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността – заверено копие с гриф „вярно с оригинала”.
7. Списък на лицата, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка - оригинал по образец (**Приложение № 9**), с приложени Автобиографии на всяко едно от лицата – 6 броя оригинали по образец (**Приложение № 10**).
8. Декларация за използване/не използване на подизпълнители – оригинал по образец (**Приложение № 6**);
9. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – оригинал по образец (**Приложение № 3**)
10. Ценово предложение – оригинал по образец (**Приложение № 4**).

Комисията счита, че офертата на Участник № 1 „ДЕДАЛ“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя, обявени в публичната покана и приложенията към нея, поради което комисията може да пристъпи към разглеждане на техническото предложение на този участник.

Кратко описание на техническото предложение на Участник № 1 „ДЕДАЛ“ ЕООД:



Техническото предложение е разработено в три части: Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството, Методология за изпълнение на услугата и Методи и инструменти за изпълнение на услугата, механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи.

В първата част на техническото предложение участникът показва целите и задачите с които трябва да се изпълнят изискванията на техническата спецификация. Конкретните действия той е разделил на четири етапа:

- I етап: Изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите по чл.169, ал.1, т. 1-5 от ЗУТ на техническия проект на строежа. Той се състои от две части: Подписване на договор за възлагане на дейността и получаване на строителните книжа на строежа и Изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите.

- II етап: Подготвителна част за изпълнение на СМР. Той включва: Получаване на строителните книжа за строежа и Запознаване на останалите участници в строителството и анализ на тяхната подготовка за строежа.

- III етап: Изпълнение на СМР.

- IV етап: Завършване на строителството и въвеждане в експлоатация.

Във втората част: Методология за изпълнение на услугата участникът представя своя подход за изпълнение на предмета на поръчката. Той прави описание на бъдещата сграда и главните видове СМР. За реализиране на своето виждане за изпълнение на задачата предвижда да му се представят всички части на инвестиционния проект: АС, Конструктивна, ВиК, Ел, Слаботокови инсталации, ОВ и К, Технологична, Енергийна ефективност, Геодезия, Инженерна геология, Паркоустройство и благоустройство, Пожарна безопасност, ПБЗ, ПУСО, Сметна документация. В Методологията са описани основните етапи за изпълнение, направено е описание на консултантския екип, като за доказване на професионализма им са изброени изпълнявани сходни обекти и са приложени референции за добро изпълнение. Изброени са задачите и отговорностите на ключовите експерти от екипа и тяхното разпределение.

В третата част Методи и инструменти за изпълнение на услугата, механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи, участникът представя, че има изградена система за управление на качеството където са определени конкретните служебни, професионални задължения и отговорности на служителите в дружеството. Изброени са видовете комуникации между отделните специалисти, оптималните форми на комуникация с участниците в строителния процес.

Предвид направените констатации, комисията счита, че предложението отговаря на изискванията на Възложителя и пристъпи към оценяването му с изложени мотиви за получените точки в Оценителна таблица – неразделна част от този протокол.

Съгласно методиката за определяне на комплексна оценка, оценката на техническото предложение (ОТП) се формира на база оценка на следните подпоказатели:

$ОТП = T1 + T2 + T3$, където:

T1 - оценка по подпоказател „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството”, с макс. брой точки 20;

T2 – оценка по подпоказател „Методология на изпълнение на услугата”, с макс. брой точки 20;



ТЗ - оценка по подпоказател „Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи”, с макс. брой точки 10;
ОТП – „Оценка на техническото предложение”, с макс. брой точки 50.

Участник № 1 „ДЕДАЛ“ ЕООД получава следните точки по показател оценка на техническото предложение (ОТП) – 21 точки.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на този участник, като установи, че предложението е изготвено съгласно образца към документацията за участие и отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, комисията допуска участник № 1 „ДЕДАЛ“ ЕООД до оценка по показател ОЦП.

2. Участник № 2 „АГРОВДИНВЕСТ“ ЕАД

Участникът е представил оферта за участие в обществената поръчка в запечатан, непрозрачен плик, съдържащ една папка с документите, посочени в документацията за участие - оригинал, в т.ч. и техническото и ценовото предложение на участника, както и един запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Копие” съдържащ копие на документите, посочени в документацията за участие.

При извършения обстоен преглед на представените документи, комисията установи, че участникът е приложил всички изискани от Възложителя документи, като следните отговарят на поставените условия и срок на валидност, както следва:

1. Списък на представените документи, попълнен, подписан и подпечатан от участника – оригинал по образец (**Приложение № 2**);
2. Оферта по образец - оригинал по образец (**Приложение № 1**);
3. Декларация за приемане на клаузите на договора –оригинал по образец (**Приложение № 5**);
4. Декларация за регистрация по чл. 23 от Закона за търговския регистър - оригинал
- 5.Списък за изпълнените услуги с предмет, сходен на предмета на поръчката за последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на офертата – оригинал (**Приложение № 8**), с приложени доказателства за извършването на посочените услуги.
6. Удостоверение съгл. чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор с приложен към него списък на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността – заверено копие с гриф „вярно с оригинала”.
7. Декларация за използване/не използване на подизпълнители – оригинал по образец (**Приложение № 6**);
8. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – оригинал по образец (**Приложение № 3**)
9. Ценово предложение – оригинал по образец (**Приложение № 4**).
10. Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал.4 от ЗОП – оригинал
11. Нотариално заверено пълномощно, издадено на лицето, което представлява участника
12. Други документи, които са извън изискванията на Възложителя относно документите, съдържащи се в офертите на участниците.

При извършения обстоен преглед на представените документи, комисията установи, че следните документи не отговарят на поставените изисквания от Възложителя:



1. Списък на лицата, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка - оригинал по образец (**Приложение № 9**) с приложени Автобиографии на всяко едно от лицата – 6 броя оригинали по образец (**Приложение № 10**). Представеният от участника ключов експерт: **Координатор по безопасност и здраве /КБЗ е магистър инженер ВМС – технология на пластмасите.** Съгласно изискванията в документацията за участие, а именно **Изисквания към екипа за изпълнение на поръчката, участниците следва да представят** минимален брой ключови специалисти, които ще отговарят за изпълнението на обществената поръчка със следните квалификация и професионален опит, а именно:

➤ **Ръководител на екипа** – строителен инженер ПГС или ССС, с трудов стаж по специалността не по-малко от 5 (пет) години, от които не по-малко от 2 (пет) години като ръководител или зам. ръководител на екипа на консултант/строителен надзор;

➤ **Координатор по безопасност и здраве /КБЗ/ - строителен инженер, който притежава най-малко 1 /една/ година професионален опит като координатор по безопасност и здраве.**

- **Инженер ВиК** - с не по-малко от 3 години опит по специалността;
- **Инженер ОВИ** – с не по-малко от 3 години опит по специалността;
- **Електронинженер** – с не по-малко от 3 години опит по специалността;
- **Архитект** – с не по-малко от 3 години опит по специалността;

Предвид гореизложеното, комисията, счита, че представената оферта от участник **АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД** не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради което

РЕШИ:

НЕ ДОПУСКА офертата на **Участник № 2 „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД** до участие в оценката и класирането на офертите.

ПРЕДЛАГА на Възложителя **Участник № 2 „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД** да бъде отстранен от участие в настоящата обществена поръчка, на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

3. Участник № 3 „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е представил оферта за участие в обществената поръчка в запечатан, непрозрачен плик, съдържащ два отделни запечатани, непрозрачни плика, единия с надпис „Оригинал“, съдържащ документите, посочени в документацията за участие - оригинал, в т.ч. и техническото и ценовото предложение на участника, другия плик, с надпис „Копие“ съдържащ копие на документите, посочени в документацията за участие.

При извършения обстоен преглед на представените документи, комисията установи, че участникът е приложил всички изискани от Възложителя документи. Същите отговарят на поставените условия и срок на валидност, както следва:

1. Списък на представените документи, попълнен, подписан и подпечатан от участника – оригинал по образец (**Приложение № 2**);

2. Оферта по образец - оригинал по образец (**Приложение № 1**);

3. Декларация за приемане на клаузите на договора –оригинал по образец (**Приложение № 5**) – 2 броя

4. Удостоверение за актуално състояние на участника - заверено копие с гриф „вярно с оригинала“ 2 броя.

**ПРИСТАНИЩНА
ИНФРАСТРУКТУРА**

5. Списък за изпълнените услуги с предмет, сходен на предмета на поръчката за последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на офертата – оригинал (**Приложение № 8**), с приложени доказателства за извършването на посочените услуги.

6. Удостоверение съгл. чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор с приложен към него списък на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността – заверено копие с гриф „вярно с оригинала”.

7. Списък на лицата, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка - оригинал по образец (**Приложение № 9**), с приложени Автобиографии на всяко едно от лицата – 6 броя оригинали по образец (**Приложение № 10**).

8. Декларация за използване/не използване на подизпълнители – оригинал по образец (**Приложение № 6**);

9. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – оригинал по образец (**Приложение № 3**)

10. Ценово предложение – оригинал по образец (**Приложение № 4**).

11. Други документи, които са извън изискванията на Възложителя.

Комисията, счита, че офертата на Участник № 3 „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя, обявени в публичната покана и приложенията към нея, поради което комисията може да пристъпи към разглеждане на техническото предложение на този участник.

Кратко описание на техническото предложение на Участник №3 „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е разработил техническото си предложение, като се е придържал към изискванията и предмета на обществената поръчка, посочени в техническата спецификация. Представеното техническо предложение е структурирано в следните основни раздели:

I. Обща част

II. Необходими дейности за изпълнение на задълженията на Консултанта при осъществяване на оценка на съответствието на инвестиционния проект и осъществяване на строителен надзор по време на строителството

1. Извършване оценка на съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в обхвата съгласно чл.142, ал 5 от ЗУТ и изискванията на Възложителя за изготвяне на комплексен доклад .

2. Упражняване на строителен надзор по време на строителството, в обхвата на чл.168 ал.1 от ЗУТ, включително контрол на качеството и съответствието на изпълняваните строителни и монтажни работи и влаганите материали, съобразно издаденото Разрешение за строеж.

III. Методология при изпълнение на услугата

1. Извършване на оценка на съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите в обхвата съгласно чл.142, ал.5 от ЗУТ и изискванията на Възложителя и изготвяне на комплексен доклад за издаване на разрешение за строеж.

2. Упражняване на строителен надзор по време на строителството в обхвата на чл.168, ал.1 от ЗУТ, включително контрол на качеството и съответствието на изпълняваните строителни и монтажни работи и влаганите материали съобразно издаденото Разрешение за строеж.

3. Структура на екипа от специалисти по различните видове строително-монтажни работи и упражнявания от тях строителен надзор, както и правилното съставяне



на актовете и протоколите по време на строителството съгласно Наредба №3 от 31.07.2003г.

IV. Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове работи.

1. Контрол на качеството.
2. Контрол на количествата на строително-монтажните работи.
3. Стратегия за контрол на методите и технологичната последователност при изпълнение на основните видове строително-монтажни работи.
4. Организация за контрол по изпълнението на дейностите.
5. Дейности на консултанта при завършване на строително-монтажните работи
6. Документиране
7. Резултати които ще бъдат постигнати

Участникът е представил справки, с които според него доказва, че разполага с нужния ресурс от специалисти по всички видове строително-монтажни работи, както и че е изпълнявал консултантски услуги на сходни обекти.

Предвид направените констатации, комисията счита, че предложението отговаря на изискванията на Възложителя и пристъпи към оценяването му с изложени мотиви за получените точки в Оценителна таблица – неразделна част от този протокол.

Съгласно методиката за определяне на комплексна оценка, оценката на техническото предложение (ОТП) се формира на база оценка на следните подпоказатели:

$ОТП = T1 + T2 + T3$, където:

T1 - оценка по подпоказател „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството”, с макс. брой точки 20;

T2 – оценка по подпоказател „Методология на изпълнение на услугата”, с макс. брой точки 20;

T3 - оценка по подпоказател „Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи”, с макс. брой точки 10;

ОТП – „Оценка на техническото предложение”, с макс. брой точки 50.

Участник № 3 „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД получава следните точки по показател оценка на техническото предложение (ОТП) – 16 точки.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на този участник, като установи, че предложението е изготвено съгласно образца към документацията за участие и отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, комисията допуска участник № 3 „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД до оценка по показател оценка на ценовото предложение (ОЦП).

4. Участник № 4 ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ТРАНСКОНСУЛТ-БГ”

Участникът е представил оферта за участие в обществената поръчка в запечатан, непрозрачен плик, съдържащ два отделни запечатани, непрозрачни плика, единия с надпис „Оригинал”, съдържащ документите, посочени в документацията за участие - оригинал, в т.ч. и техническото и ценовото предложение на участника, другия плик, с надпис „Копие” съдържащ копие на документите, посочени в документацията за участие.



При извършения обстоен преглед на представените документи, комисията установи, че участникът е приложил всички изисквани от Възложителя документи. Същите отговарят на поставените условия и срок на валидност, както следва:

1. Списък на представените документи, попълнен, подписан и подпечатан от участника – оригинал по образец (**Приложение № 2**);
2. Оферта по образец - оригинал по образец (**Приложение № 1**);
3. Договор за създаване на дружество по ЗЗД „ЕН ЕКИП – ТРАНСКОНСУЛТ – БГ” – заверено копие с гриф „Вярно с оригинала”;
4. Анекс към договор за създаване на дружество по ЗЗД „ЕН ЕКИП – ТРАНСКОНСУЛТ – БГ” – оригинал;
5. Декларация за приемане на клаузите на договора – оригинал по образец (**Приложение № 5**) от „Трансконсулт” ООД – 1 брой, от „ЕН ЕКИП” ООД – 1 брой и от ДЗЗД „ЕН ЕКИП – ТРАНСКОНСУЛТ – БГ” – 1 брой.
6. Справка от Агенцията по вписванията, регистър Булстат за **дружество по ЗЗД „ЕН ЕКИП – ТРАНСКОНСУЛТ – БГ”**
7. Удостоверение за регистрация по ЗДДС - заверено копие с гриф „вярно с оригинала”.
8. Списък за изпълнените услуги с предмет, сходен на предмета на поръчката за последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на офертата – оригинал (**Приложение № 8**), с приложени доказателства за извършването на посочените услуги.
9. Удостоверение съгл. чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор с приложен към него списък на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността – заверено копие с гриф „вярно с оригинала”.
10. Списък на лицата, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка - оригинал по образец (**Приложение № 9**), с приложени Автобиографии на всяко едно от лицата – 6 броя оригинали по образец (**Приложение № 10**).
11. Декларация за използване/не използване на подизпълнители – оригинал по образец (**Приложение № 6**);
12. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – оригинал по образец (**Приложение № 3**)
13. Ценово предложение – оригинал по образец (**Приложение № 4**).

Комисията, счита, че офертата на Участник **№ 4 ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ТРАНСКОНСУЛТ-БГ”** отговаря на изискванията на Възложителя, обявени в публичната покана и приложенията към нея, поради което комисията може да пристъпи към разглеждане на техническото предложение на този участник.

Кратко описание на техническото предложение на Участник **№ 4 ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ТРАНСКОНСУЛТ-БГ”**:

За изпълнение на поръчката участникът предлага следната разработка на техническото предложение за организация и методология на работа:

I. Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството.

Техническото предложение на участника следва логиката на техническото задание на възложителя. Техническото предложение описва разбирането на участника за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Дефинирани са връзките с изискванията на Възложителя и действащата нормативна база.

- Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект.



Дейностите за изпълнение на задачата за оценка на съответствието на проектната документация са изписани по отношение спецификата на обекта, посочени са нормативни изисквания и са приложени дейности и изисквания, които не са разписани в документацията, но според участника ще допринесат за качествено изпълнение на поръчката. Ще бъдат извършени всички дейности по съгласуване на работния проект с компетентните институции по местонахождение.

- Упражняване на строителен надзор по време на строителството.

Показано е разбирането на участника по отношение на:

- Законосъобразното започване на строежа.

- Пълнотата и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството.

- Изпълнение на строежа съобразно одобрените инвестиционни проекти и изискванията за изпълнение на строежа, съгласно нормативните актове и техническите спецификации за пожарна безопасност, опазване на околната среда по време на строителството.

- Спазване на здравословни и безопасни условия на труд в строителството.

- Качеството на влаганите материали и изделия и съответствието им с нормите за безопасност.

- Недопускане на уреждане на трети лица и имоти на строителството.

- Оценка на достъпност на строежа от лица с увреждания.

- Годност на строежа за въвеждане в експлоатация.

При описание на дейностите за упражняване на строителния надзор при изпълнение на обекта Участникът е описал, че ще спазва всички изисквания на чл.168 от ЗУТ. След описване на задължителните изисквания участникът е предложил и конкретни задължения, които според него са особено важни за качествено изпълнение на обекта, именно:

- Ще следи за законосъобразната реализация на Договора за строителство

- Ще извърши откриване на строителната площадка, строителната линия и ниво за строежа

- Ще представи Заповедната книга на строежа след подписване на Протокол №2

- Ще предостави на Възложителя ежемесечни отчети за извършвания строителен надзор по време на изпълнение на СМР.

- Ще провежда контрол по количествата и стойността на СМР съгласно договора за изпълнение.

- Определя задачите на Консултанта-строителен надзор в качеството му на Координатор по безопасност и здраве

- Определя ангажиментите на Консултанта-строителен надзор по процедурите на етап Акт 15 от Наредба №3 на МРРБ.

- Определя ангажиментите на Консултанта-строителен надзор по отношение на строителната документация и книжа при подписването на Акт 16 и получаване на разрешение за ползване.

- След завършване на строежа ще завери екзекутивната документация съгл.чл.175 от ЗУТ.

- Ще внесе окончателния доклад в ДНСК.

- Ще изготви и регистрира техническия паспорт на обекта съгл. чл. 176а от ЗУТ.

При изпълнение на задачите по тази обществена поръчка консултанта е описал нормативната база с които ще се съобразява.

Въз основа на свой предишен опит по изпълнение на консултантски услуги по строителен надзор участникът е предложил „Методика за управление на риска”.



След задълбочено запознаване с тръжната документация и анализа на ситуацията, Участникът е извел и дефинирал следните ключови и рискови моменти и е посочил корективните действия за:

- Ненавременен и/или неправилен попълване на представените документи в договора.
- Идентифицирането и докладване на нередности
- Несъответствие на дейността с техническите спецификации
- Неспазване на правилата за безопасност на труда
- Неспазване условията от офертата свързани с финансови клаузи, ключовите експерти и персонала
- Вътрешноорганизационни проблеми
- Неспазването на сроковете за изпълнението на договорите
- Несъответствие на проектирането с идейните проекти и/или с техническите спецификации по договора за инженеринг
- Несъответствие на проектирането със законодателството
- Проектиране на отделни части от неправопособни лица
- Непълнота на проектната документация
- Неспазване сроковете за изпълнението на строителството
- Неспазването на законодателството при строителния процес
- Несъответствие на строителството с одобрените проекти и/или с техническите спецификации по договора с инженеринга
- Неспазването на правилата по безопасност на труда и др.

Описани са дейностите по упражняване на строителния надзор по време на фазите на проектиране и строителство, по време на периода за съобщаване на дефекти и след изтичане на неговия срок.

II. В методологията за изпълнение на услугата:

Участникът предвижда да изпълни функциите си за строителен надзор, като насочи усилията си в пет дейности, които обхващат: Доклад за оценка на съответствието на проектите със съществените изисквания застроежите съгл. чл.142 от ЗУТ, Строителен надзор по време на строителството до приемане и въвеждане в експлоатация, Дейности по документално и финансово приключване на договора, Спазването на ЗБУТ, Съставяне на технически паспорти съгл. чл.176б от ЗУТ.

Всички дейности са описани в тяхната технологична последователност. Описани са изискуемите документи и нормативните актове, които ще се спазват при изготвянето им. Представени са подхода и методологията за изпълнение на поръчката и ефективното и ефикасно използване на ресурсите.

III. Методи и инструменти за изпълнение на услугата, механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи.

Тук Участникът представя своето виждане за изпълнение на услугата, като набляга на:

- Управлението на изпълнение на договора, включващ: вътрешен контрол, очаквани резултати и устойчивост. Акцентите са насочени върху контрола на качеството, отчетността при изпълнение на СМР и документиране на всички строителни книжа.
- Предложение за разпределение на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора.

Представено е разпределението, отговорностите и взаимовръзката на отделните ключови експерти от екипа, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности. Описани са задълженията на всички експерти. Детайлното описание на работите на всеки експерт и взаимодействието между тях са отразени в изложението на



Участника за изпълнение на поръчката. Предвидени са и включване на допълнителен брой експерти.

Предвид направените констатации, комисията счита, че предложението отговаря на изискванията на Възложителя и пристъпи към оценяването му с изложени мотиви за получените точки в Оценителна таблица – неразделна част от този протокол.

Съгласно методиката за определяне на комплексна оценка, оценката на техническото предложение (ОТП) се формира на база оценка на следните подпоказатели:

$$\text{ОТП} = \text{T1} + \text{T2} + \text{T3}, \text{ където:}$$

T1 - оценка по подпоказател „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството”, с макс. брой точки 20;

T2 – оценка по подпоказател „Методология на изпълнение на услугата”, с макс. брой точки 20;

T3 - оценка по подпоказател „Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи”, с макс. брой точки 10;

ОТП – „Оценка на техническото предложение”, с макс. брой точки 50.

Участник № 4 ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” получава следните точки по показател оценка на техническото предложение (ОТП) – 50 точки.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на този участник, като установи, че предложението е изготвено съгласно образца към документацията за участие и отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, комисията допуска участник № 4 ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” до оценка по показател оценка на ценовото предложение (ОЦП).

5. Участник № 5 „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД

Участникът е представил оферта за участие в обществената поръчка в запечатан, непрозрачен плик, съдържащ една папка с документите, посочени в документацията за участие - оригинал, в т.ч. и техническото и ценовото предложение на участника, както и един запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Копие” съдържащ копие на документите, посочени в документацията за участие.

При извършения обстоен преглед на представените документи, комисията установи, че участникът е приложил всички изисквани от Възложителя документи. Същите отговарят на поставените условия и срок на валидност, както следва:

1. Списък на представените документи, попълнен, подписан и подпечатан от участника – оригинал по образец (Приложение № 2);

2. Оферта по образец - оригинал по образец (Приложение № 1);

3. Декларация за приемане на клаузите на договора –оригинал по образец (Приложение № 5);

4. Удостоверение за актуално състояние на участника - заверено копие с гриф „вярно с оригинала”.

6. Списък за изпълнените услуги с предмет, сходен на предмета на поръчката за последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на офертата – оригинал (Приложение № 8), с приложени доказателства за извършването на посочените услуги.



7. Удостоверение съгл. чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор с приложен към него списък на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността – заверено копие с гриф „вярно с оригинала”.

8. Списък на лицата, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка - оригинал по образец (**Приложение № 9**), с приложени Автобиографии на всяко едно от лицата – 7 броя оригинали по образец (**Приложение № 10**).

9. Декларация за използване/не използване на подизпълнители – оригинал по образец (**Приложение № 6**);

10. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – оригинал по образец (**Приложение № 3**)

11. Ценово предложение – оригинал по образец (**Приложение № 4**).

Комисията, счита, че офертата на Участник № 5 „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД отговаря на изискванията на Възложителя, обявени в публичната покана и приложенията към нея, поради което комисията може да пристъпи към разглеждане на техническото предложение на този участник.

Кратко описание на техническото предложение на Участник № 5 „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД :

Участникът е разработил техническото си предложение, като е представил своя визия за презентиране на изискванията и предмета на обществената поръчка, посочени в техническата спецификация. Представеното техническо предложение е структурирано в следните основни раздели:

I. Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството

1.1. Общи коментари

1.2. Специфични коментари - обща информация, цели на договора, обхват на дейностите, срок на изпълнение на поръчката, специфични дейности, дейности съгласно сключеният договор с Възложителя, логистика и график, мониторинг и оценка.

1.3. Дейности за изпълнение на поръчката и ключови моменти от изпълнение на поръчката във връзка с постигне на заложените цели.

1.4. Основни въпроси, свързани с постигането на целите на договора и очакваните резултати.

II. Методология на изпълнение на услугата

1. Подход за изпълнение на услугата

2. Среща след подписване на договора

3. Встъпителни дейности

4. Услуги по време на фазата на получаване на разрешението за строеж

5. Услуги по време на фазата на строителството

6. Услуги по време на въвеждане в експлоатация

7. Управление на изпълнението на договора, вътрешен контрол

III. Разпределяне задачите и отговорностите между експертите и индивидуализация на ролята и участието на екипа

IV. Методи и инструменти за изпълнение на услугата

1. Контрол върху строителните материали и изделия

1.1. Технически изисквания на проекта

1.2. Доставки

1.3. Складиране



1.4. Влагане

1.5. Изпитания

2. Методи за работа при установяване на несъответствието на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната им или корекцията им

3. Стратегия за контрол по видовете строително-монтажни работи и последователността на тяхното изпълнение

3.1. Контрол по изпълнението на строително монтажните работи

3.2. Контрол по качеството

3.3. Строителен надзор по приемане на изпълнените работи

Участникът е представил изискваните справки, с които доказва, че разполага с нужния ресурс от специалисти по всички видове строително-монтажни работи, както и че е изпълнявал консултантски услуги на сходни обекти.

Предвид направените констатации, комисията счита, че предложението отговаря на изискванията на Възложителя и пристъпи към оценяването му с изложени мотиви за получените точки в Оценителна таблица – неразделна част от този протокол.

Съгласно методиката за определяне на комплексна оценка, оценката на техническото предложение (ОТП) се формира на база оценка на следните подпоказатели:

ОТП = T1 + T2 + T3 , където:

T1 - оценка по подпоказател „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството”, с макс. брой точки 20;

T2 – оценка по подпоказател „Методология на изпълнение на услугата”, с макс. брой точки 20;

T3 - оценка по подпоказател „Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи”, с макс. брой точки 10;

Участник № 5 „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД получава следните точки по показател оценка на техническото предложение (ОТП) – 25 точки.

ОТП – „Оценка на техническото предложение”, с макс. брой точки 50.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на този участник, като установи, че предложението е изготвено съгласно образца към документацията за участие и отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, комисията допуска участник №5 „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД до оценка по показател оценка на ценовото предложение (ОЦП).

6. Участник № 6 „ДЕОМИД” ЕООД

Участникът е представил оферта за участие в обществената поръчка в запечатан, непрозрачен плик, съдържащ два отделни запечатани, непрозрачни плика, единия с надпис „Оригинал”, съдържащ документите, посочени в документацията за участие - оригинал, в т.ч. и техническото и ценовото предложение на участника, другия плик, с надпис „Копие” съдържащ копие на документите, посочени в документацията за участие.

При извършения обстоен преглед на представените документи, комисията установи, че участникът е приложил всички изискани от Възложителя документи. Същите отговарят на поставените условия и срок на валидност, както следва:



1. Списък на представените документи, попълнен, подписан и подпечатан от участника – оригинал по образец (**Приложение № 2**);
2. Оферта по образец - оригинал по образец (**Приложение № 1**);
3. Декларация за приемане на клаузите на договора –оригинал по образец (**Приложение № 5**);
4. Удостоверение за актуално състояние на участника - заверено копие с гриф „вярно с оригинала“.
6. Списък за изпълнените услуги с предмет, сходен на предмета на поръчката за последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на офертата – оригинал (**Приложение № 8**), с приложени доказателства за извършването на посочените услуги.
7. Удостоверение съгл. чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор с приложен към него списък на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността – заверено копие с гриф „вярно с оригинала“.
8. Списък на лицата, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка - оригинал по образец (**Приложение № 9**), с приложени Автобиографии на всяко едно от лицата – 6 броя оригинали по образец (**Приложение № 10**).
9. Декларация за използване/не използване на подизпълнители – оригинал по образец (**Приложение № 6**);
10. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – оригинал по образец (**Приложение № 3**)
11. Ценово предложение – оригинал по образец (**Приложение № 4**).
12. Други документи, които са извън изискванията на Възложителя относно документите, съдържащи се в офертите на участниците.

Комисията, счита, че офертата на Участник № 6 „ДЕОМИД“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя, обявени в публичната покана и приложенията към нея, поради което комисията може да пристъпи към разглеждане на техническото предложение на този участник.

Кратко описание на техническото предложение на Участник № 6 „ДЕОМИД“ ЕООД:

Участникът е разработил техническото си предложение, като се е придържал към посочените в техническата спецификация изисквания. Представеното техническо предложение е структурирано в следните основни раздели:

I. Описание на дейностите за изпълнение на задълженията по оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Посочени са дейностите, които ще извърши консултантът за оценка съответствието на инвестиционните проекти, съгласно изискванията на чл.169 ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ. Консултантът ще изготви комплексен доклад за оценка съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите във фаза "Технически проект"

II. Описание на дейностите за изпълнение на строителния надзор за предвидените строително-монтажни работи. Консултантът организира процеса на строителния надзор, следвайки изискванията за ефективност при контрола на количеството и качеството, мониторинга на прогреса и администриране на строителните дейности на обекта.

III. Методи за изпълнение на строителния надзор



1. Качествен контрол - ще се осъществява съгласно техническата спецификация и се дели на два компонента: качество на извършените работи и качество на вложените материали

2. Количествен контрол - ще осигурява съответствието на всички извършени работи и количества от проекта

3. Наблюдение на напредъка - ще се осигурява във всеки един момент по отношение на обема на извършените работи и обема предвиден в работния график

4. Наблюдение на бюджета - ще предотврати появата на съществени отклонения от предвидените суми в инвестиционния проект и ще избегне опасността от незавършване на строително-монтажните работи

Участникът посочва конкретните дейности за осъществяване на строителния надзор, включващ следните групи:

- съгласуване със строителя
- управление на договора
- система за управление на качеството
- контрол на количествата
- наблюдения и доклади
- система за управление на проекта
- одобрение и контрол на изпълнените работи от строителя
- действие по завършване на строежа

Участникът е представил изискваните справки, с които доказва, че разполага с нужният ресурс от специалисти по всички видове строително-монтажни работи, както и че е изпълнявал консултантски услуги на сходни обекти.

Предвид направените констатации, комисията счита, че предложението отговаря на изискванията на Възложителя и пристъпи към оценяването му с изложени мотиви за получените точки в Оценителна таблица – неразделна част от този протокол.

Съгласно методиката за определяне на комплексна оценка, оценката на техническото предложение (ОТП) се формира на база оценка на следните подпоказатели:

$ОТП = T1 + T2 + T3$, където:

T1 - оценка по подпоказател „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството”, с макс. брой точки 20;

T2 – оценка по подпоказател „Методология на изпълнение на услугата”, с макс. брой точки 20;

T3 - оценка по подпоказател „Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи”, с макс. брой точки 10;

ОТП – „Оценка на техническото предложение”, с макс. брой точки 50.

Участник № 6 „ДЕОМИД” ЕООД получава следните точки по показател оценка на техническото предложение (ОТП) – 11 точки.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на този участник, като установи, че предложението е изготвено съгласно образца към документацията за участие и отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, комисията допуска участник № 6 „ДЕОМИД” ЕООД до оценка по показател оценка на ценовото предложение (ОЦП).

**7. Участник №7 „БОМБОВ КОНСУЛТ” ЕООД**

Участникът е представил оферта за участие в обществената поръчка в запечатан, непрозрачен плик, съдържащ три отделни запечатани, непрозрачни пликове обозначени, както следва: Плик №1 „Документи за подбор”, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик №3 „Предлагана цена”, с документите, посочени в документацията за участие, в т.ч. и техническото и ценовото предложение на участника.

При извършения обстоен преглед на представените документи, комисията установи, че участникът е приложил всички изисквани от Възложителя документи. Същите отговарят на поставените условия и срок на валидност, както следва:

1. Списък на представените документи, попълнен, подписан и подпечатан от участника – оригинал по образец (**Приложение № 2**);
2. Оферта по образец - оригинал по образец (**Приложение № 1**);
3. Декларация за приемане на клаузите на договора –оригинал по образец (**Приложение № 5**);
4. Удостоверение за актуално състояние на участника - заверено копие с гриф „вярно с оригинала”.
6. Списък за изпълнените услуги с предмет, сходен на предмета на поръчката за последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на офертата – оригинал (**Приложение № 8**), с приложени доказателства за извършването на посочените услуги.
7. Удостоверение съгл. чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор с приложен към него списък на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността – заверено копие с гриф „вярно с оригинала”.
8. Списък на лицата, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка - оригинал по образец (**Приложение № 9**), с приложени Автобиографии на всяко едно от лицата – 6 броя оригинали по образец (**Приложение № 10**).
9. Декларация за използване/не използване на подизпълнители – оригинал по образец (**Приложение № 6**);
10. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – оригинал по образец (**Приложение № 3**)
11. Ценово предложение – оригинал по образец (**Приложение № 4**).

Комисията, счита, че офертата на Участник № 7 „БОМБОВ КОНСУЛТ” ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя, обявени в публичната покана и приложенията към нея, поради което комисията може да пристъпи към разглеждане на техническото предложение на този участник.

Кратко описание на техническото предложение на Участник № 7 „БОМБОВ КОНСУЛТ” ЕООД:

Участникът е разработил техническото си предложение , като е започнал с кратка презентация за историята и дейността на фирмата ,след което е изложил виждането си за изпълнението на поръчката в следната последователност :

I. Предмет и цели на поръчката-консултантa да извърши оценка на съответствието на инвестиционните проекти, строителният надзор ще осигури надежден контрол върху качеството на проектирането и планираните строително-монтажни работи,като защитава интересите на възложителя през целия инвестиционен процес при изпълнение на поръчката

II. Подход и методология за изпълнение на поръчката

1. Използване на утвърдени методологии за управление на проекти, модифицирани за нуждите за специфичните изисквания на Възложителя.



2. Установяване на ясни и ефективни техники и процедури за комуникация с Възложителя и всички заинтересовани страни.

3. Установяване на отлична комуникация между всички участници в строителния процес.

4. Тясно сътрудничество с всички заинтересовани участници в процеса

5. Провеждане на регулярни срещи с всички участници в строителния процес и незабавно решаване на възникналите проблеми, така че да не се отразяват на сроковете на изпълнение на обекта.

III. Организация и разпределение на задачите

1. Дейности съгласно проекто-договора и изготвяне на изискуемата по закон документация на обекта

1.1. Оценка съответствието на инвестиционните проекти, съгласно изискванията на ЗУТ и извършване на всички необходими дейности във връзка със съгласуването на работните инвестиционни проекти и издаване разрешение за строеж на обекта

1.2. Упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта в обем и обхват, съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконовни нормативни актове, включително надзор върху съставяните по време на строителството актове и протоколи по ЗУТ

1.3. Техническа обезпеченост на консултанта и комуникация с всички участници в процеса

IV. Мерки за управление на риска

1. Анализ на ключовите моменти от изпълнението-дефиниране на възможните рискове и мерки за преодоляване на техния негативен ефект.

2. Мерки за овладяване на рисковете

3. Начини и механизми за минимизиране на негативните последици от идентифицираните рискове

V. Описание на задълженията и отговорностите на експертите, включени за изпълнение на проекта от страна на Консултанта

Участникът е представил справки, с които според него доказва, че разполага с нужния ресурс от специалисти по всички видове строително-монтажни работи, както и че е изпълнявал консултантски услуги на сходни обекти.

Предвид направените констатации, комисията счита, че предложението отговаря на изискванията на Възложителя и пристъпи към оценяването му с изложени мотиви за получените точки в Оценителна таблица – неразделна част от този протокол.

Съгласно методиката за определяне на комплексна оценка, оценката на техническото предложение (ОТП) се формира на база оценка на следните подпоказатели:

ОТП = T1 + T2 + T3 , където:

T1 - оценка по подпоказател „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството”, с макс. брой точки 20;

T2 – оценка по подпоказател „Методология на изпълнение на услугата”, с макс. брой точки 20;

T3 - оценка по подпоказател „Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи”, с макс. брой точки 10;

ОТП – „Оценка на техническото предложение”, с макс. брой точки 50.

Участник № 7 „БОМБОВ КОНСУЛТ” ЕООД получава следните точки по показател оценка на техническото предложение (ОТП) – 25 точки.



Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на този участник, като установи, че предложението е изготвено съгласно образца към документацията за участие и отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, комисията допуска участник № 7 „БОМБОВ КОНСУЛТ” ЕООД до оценка по показател оценка на ценовото предложение (ОЦП).

8. Участник № 8 „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД

Участникът е представил оферта за участие в обществената поръчка в запечатан, непрозрачен плик, съдържащ два отделни запечатани, непрозрачни плика, единия с надпис „Оригинал”, съдържащ документите, посочени в документацията за участие - оригинал, в т.ч. и техническото и ценовото предложение на участника, другия плик с надпис „Копие”, съдържащ документите, посочени в документацията за участие – копие.

При извършения обстоен преглед на представените документи, комисията установи, че участникът е приложил всички изискани от Възложителя документи. Същите отговарят на поставените условия и срок на валидност, както следва:

1. Списък на представените документи, попълнен, подписан и подпечатан от участника – оригинал по образец (**Приложение № 2**);

2. Оферта по образец - оригинал по образец (**Приложение № 1**);

3. Декларация за приемане на клаузите на договора – оригинал по образец (**Приложение № 5**);

4. Удостоверение за актуално състояние на участника - заверено копие с гриф „вярно с оригинала”.

6. Списък за изпълнените услуги с предмет, сходен на предмета на поръчката за последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на офертата – оригинал (**Приложение № 8**), с приложени доказателства за извършването на посочените услуги.

7. Удостоверение съгл. чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор с приложен към него списък на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността – заверено копие с гриф „вярно с оригинала”.

8. Списък на лицата, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка - оригинал по образец (**Приложение № 9**), с приложени Автобиографии на всяко едно от лицата – 6 броя оригинали по образец (**Приложение № 10**).

9. Декларация за използване/не използване на подизпълнители – оригинал по образец (**Приложение № 6**);

10. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – оригинал по образец (**Приложение № 3**)

11. Ценово предложение – оригинал по образец (**Приложение № 4**).

Комисията, счита, че офертата на Участник № 8 „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя, обявени в публичната покана и приложенията към нея, поради което комисията може да пристъпи към разглеждане на техническото предложение на този участник.

Кратко описание на техническото предложение на Участник № 8 „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД:

Участникът е разработил техническото си предложение като се е придържал към изискванията и предмета на обществената поръчка, посочени в техническата спецификация. Представеното техническо предложение е структурирано в следните основни раздели:

**ПРИСТАНИЩНА
ИНФРАСТРУКТУРА****I. Дейности при изпълнение на договора**

1. Извършване оценка на съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите в обхвата съгласно чл.142, ал. 5 от ЗУТ и изискванията на Възложителя за изготвяне на комплексен доклад.

2. Упражняване на строителен надзор върху изпълнение на строително-монтажните работи в съответствие с нормативната уредба

3. Контрол върху съответствието на влаганите материали и продукти в съответствие с нормативната уредба

II. Методология за изпълнение на услугата

1. Мониторинг върху административната дейност на обекта: организиране на периодични и инцидентни срещи с участниците в строителния процес, водене на протоколи, изготвяне на доклади и други документи, влизащи в задълженията на строителния надзор.

2. Мониторинг върху отделните видове строително-монтажни работи по време на строителството: при изпълнението на всяка една дейност ще се следи за качеството на строителството и съответствието с предоставените проекти и всички нормативни актове

3. Мониторинг при завършване на обекта: наблюдение и контрол при съставянето на документацията при приключване на строително-монтажните работи

4. Мониторинг след завършване на строително-монтажните работи: наблюдение за възникнали дефекти след завършване на строително-монтажните работи и контрол за отстраняването им

III. Подход за управление на проекта

1. Планиране

2. Организация

3. Изпълнение

4. Контрол

IV. Описание на задълженията и отговорностите на членовете на екипа, включени в изпълнението на проекта от страна на Консултанта.

Участникът е представил справки, с които според него доказва, че разполага с нужния ресурс от специалисти по всички видове строително-монтажни работи, както и че е изпълнявал консултантски услуги на сходни обекти.

Предвид направените констатации, комисията счита, че предложението отговаря на изискванията на Възложителя и пристъпи към оценяването му с изложени мотиви за получените точки в Оценителна таблица – неразделна част от този протокол.

Съгласно методиката за определяне на комплексна оценка, оценката на техническото предложение (ОТП) се формира на база оценка на следните подпоказатели:

ОТП = T1 + T2 + T3 , където:

T1 - оценка по подпоказател „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството”, с макс. брой точки 20;

T2 – оценка по подпоказател „Методология на изпълнение на услугата”, с макс. брой точки 20;

T3 - оценка по подпоказател „Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи”, с макс. брой точки 10;

ОТП – „Оценка на техническото предложение”, с макс. брой точки 50.

Участник № 8 „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД получава следните точки по показател оценка на техническото предложение (ОТП) – 20 точки.



Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на този участник, като установи, че предложението е изготвено съгласно образца към документацията за участие и отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, комисията допуска участник № 8 „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД до оценка по показател оценка на ценовото предложение (ОЦП).

9. Участник № 9 „ПРИМА КОНСУЛТ“ ООД

Участникът е представил оферта за участие в обществената поръчка в запечатан, непрозрачен плик, съдържащ една папка с документите, посочени в документацията за участие - оригинал, в т.ч. и техническото и ценовото предложение на участника.

При извършения обстоен преглед на представените документи, комисията установи, че участникът е приложил всички изискани от Възложителя документи. Същите отговарят на поставените условия и срок на валидност, както следва:

1. Списък на представените документи, попълнен, подписан и подпечатан от участника – оригинал по образец (**Приложение № 2**);

2. Оферта по образец - оригинал по образец (**Приложение № 1**);

3. Декларация за приемане на клаузите на договора –оригинал по образец (**Приложение № 5**);

4. Списък за изпълнените услуги с предмет, сходен на предмета на поръчката за последните 3 (три) години, считано от крайния срок за подаване на офертата – оригинал (**Приложение № 8**), с приложени доказателства за извършването на посочените услуги.

5. Удостоверение съгл. чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор с приложен към него списък на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността – заверено копие с гриф „вярно с оригинала“.

6. Списък на лицата, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка - оригинал по образец (**Приложение № 9**), с приложени Автобиографии на всяко едно от лицата – 6 броя оригинали по образец (**Приложение № 10**).

7. Декларация за използване/не използване на подизпълнители – оригинал по образец (**Приложение № 6**);

8. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – оригинал по образец (**Приложение № 3**)

9. Ценово предложение – оригинал по образец (**Приложение № 4**).

10. Други документи, които са извън изискванията на Възложителя.

Комисията счита, че офертата на Участник № 9 „ПРИМА КОНСУЛТ“ ООД отговаря на изискванията на Възложителя, обявени в публичната покана и приложенията към нея, поради което комисията може да пристъпи към разглеждане на техническото предложение на този участник.

Кратко описание на техническото предложение на Участник № 9 „ПРИМА КОНСУЛТ“ ООД:

Участникът е разработил техническото си предложение като се е придържал към изискванията и предмета на обществената поръчка, посочени в техническата спецификация. Представеното техническо предложение е структурирано в следните основни раздели:

I. Обосновка на техническото предложение

1. Оценка на съответствие на инвестиционните проекти: Ще бъде извършена оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съставяне на комплексен доклад

**ПРИСТАНИЩНА
ИНФРАСТРУКТУРА**

за съществените изисквания към строежите по чл.169 ал.1, т.1-5 от ЗУТ при спазване чл.142, ал 5 от ЗУТ.

2. Строителен надзор в строителството

2.1. Анализ на техническите спецификации: извършените строително-монтажни работи ще се приемат от представител на Строителния надзор, съгласно изискванията на ЗУТ. Взаимодействието между Възложител, Проектант и Изпълнител ще се осъществява от Строителния надзор

2.2. Основни приоритети и акценти свързани с постигане на целите на поръчката

2.3. Анализ на основните рискове, които могат да доведат до забавяне или некачествено изпълнение на поръчката и мерки за тяхното преодоляване и предотвратяване

3. Стратегия за изпълнение на поръчката

3.1. Описание на подхода, който ще се приложи

3.2. Задължения и отговорности на Строителния надзор за изпълнение на поръчката

3.3. Описание на дейностите, които консултанта ще осъществява за изпълнението на поръчката: Строителен надзор по време на изпълнението на обектите до приемане и въвеждане в експлоатация, съгласно изискванията на ЗУТ. Съставяне на технически паспорт съгласно чл.176б от ЗУТ

3.4. Описание на всички методи и системи, които строителния надзор ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнението на поръчката.

3.5. Докладване: отчитането на работата ще се извършва чрез изготвяне и предоставяне на доклади за извършваните дейности

3.6. Политика за качеството на фирмата

Участникът е представил справки, с които според него доказва, че разполага с нужния ресурс от специалисти по всички видове строително-монтажни работи, както и че е изпълнявал консултантски услуги на сходни обекти.

Предвид направените констатации, комисията счита, че предложението отговаря на изискванията на Възложителя и пристъпи към оценяването му с изложени мотиви за получените точки в Оценителна таблица – неразделна част от този протокол.

Съгласно методиката за определяне на комплексна оценка, оценката на техническото предложение (ОТП) се формира на база оценка на следните подпоказатели:

ОТП = T1 + T2 + T3 , където:

T1 - оценка по подпоказател „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството”, с макс. брой точки 20;

T2 – оценка по подпоказател „Методология на изпълнение на услугата”, с макс. брой точки 20;

T3 - оценка по подпоказател „Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи”, с макс. брой точки 10;

ОТП – „Оценка на техническото предложение”, с макс. брой точки 50.

Участник № 9 „ПРИМА КОНСУЛТ” ООД получава следните точки по показател оценка на техническото предложение (ОТП) – 7 точки.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на този участник, като установи, че предложението е изготвено съгласно образца към документацията за участие и отговаря на изискванията на Възложителя.



Предвид горното, комисията допуска участник № 9 „ПРИМА КОНСУЛТ” ООД до оценка по показател оценка на ценовото предложение (ОЦП).

Въз основа на горните констатации, комисията допуска до оценка по показател „оценка на ценовото предложение” (ОЦП) офертите на следните участници:

Участник № 1 „ДЕДАЛ“ ЕООД

Участник № 3 „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД

Участник № 4 ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ТРАНСКОНСУЛТ-БГ”

Участник № 5 „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД

Участник № 6 „ДЕОМИД” ЕООД

Участник № 7 „БОМБОВ КОНСУЛТ” ЕООД

Участник № 8 „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД

Участник № 9 „ПРИМА КОНСУЛТ” ООД

Комисията пристъпи към оценка на показател „оценка на ценовото предложение (ОЦП) на допуснатите участници.

1. Съгласно методиката за определяне на комплексна оценка, показател **Оценка на ценовото предложение (ОЦП)** е с максимален брой 50 точки.

Точките на участници се определят по следната формула:

Минимална предложена цена

$$\text{ОЦП} = \dots \times 50$$

Предложена цена от участника

Комисията установи, че най-ниското предложение по **Показател „Оценка на ценовото предложение” (ОЦП)** - е 22 750 лв. (двадесет и две хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС, предложено от участник № 3 „Т7 КОНСУЛТ” ЕООД.

Предвид конкретните ценови предложения на допуснатите участници, резултатите, които получават са, както следва:

За Участник № 1 „ДЕДАЛ“ ЕООД оценката по този показател е: $22\,750/31\,500 \times 50 = 36,11$ точки.

За Участник № 3 „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД оценката по този показател е: $22\,750/22\,750 \times 50 = 50$ точки

За Участник № 4 ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” оценката по този показател е: $22\,750/65\,000 \times 50 = 17,5$ точки

За Участник № 5 „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД оценката по този показател е: $22\,750/37\,000 \times 50 = 30,74$ точки.

За Участник № 6 „ДЕОМИД” ЕООД оценката по този показател е: $22\,750/43\,390 \times 50 = 26,21$ точки.

За Участник № 7 „БОМБОВ КОНСУЛТ” ЕООД оценката по този показател е: $22\,750/32\,010 \times 50 = 35,53$ точки.

За Участник № 8 „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД оценката по този показател е: $22\,750/48\,000 \times 50 = 23,70$ точки.

За Участник № 9 „ПРИМА КОНСУЛТ” ООД оценката по този показател е: $22\,750/23\,500 \times 50 = 48,40$ точки.

2. Прилагане на методиката за определяне на комплексна оценка:

Избраният комплексен критерий за оценка на постъпилите от участниците оферти е „икономически най-изгодна оферта”.



Комплексната оценка (КО) се изчислява по следната формула: $КО = ОТП + ОЦП$, където:

ОТП – „Оценка на техническото предложение”, с макс. брой точки 50;

ОЦП – „Оценка на ценовото предложение”, с макс. брой точки 50.

II. Методика за определяне на комплексната оценка

1. Показател – „Оценка на техническото предложение” (ОТП) – макс. 50 т.

Оценката на техническото предложение (ОТП) се формира на база оценка на следните подпоказатели:

$ОТП = T1 + T2 + T3$, където:

T1 - оценка по подпоказател „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството”, с макс. брой точки 20;

T2 – оценка по подпоказател „Методология на изпълнение на услугата”, с макс. брой точки 20;

T3 - оценка по подпоказател „Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи”, с макс. брой точки 10;

Броят на точките за подпоказателите в техническото предложение се оценява, както следва:

1.1. Подпоказател T1 - Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството - максимален брой 20 точки

20 точки	- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено подробно и задълбочено, като ясно е дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба. - Участникът е предложил за изпълнение дейности, които не са включени в спецификацията, но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати. - Участникът подробно е описал най-важните въпроси (ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. - Участникът е разписал подробно своите действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнението на договора.
10 точки	- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено не достатъчно подробно или не е достатъчно ясно дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба; - Участникът е предложил за изпълнение дейности, която(които) не са включени в спецификацията, но не е доказал категорично, че без тях няма да могат да се постигнат очакваните резултати; - Участникът не достатъчно подробно е описал най-важните въпроси (ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката; - Участник не е разписал достатъчно подробно своите действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнението на договора.
5 точки	- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено повърхностно, като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. - Участникът не е предложил за изпълнение всички дейности, извън



	включените в спецификацията; - Участникът повърхностно е описал важните въпроси (ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. - Участник е разписал схематично действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнението на договора или не ги е описал.
1 точка	- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено неясно, неточно и не е конкретно, като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. - Участникът е предложил за изпълнение само някои дейности, извън включените в спецификацията; - Участникът повърхностно е описал само някои от важните въпроси (ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. - Участник е разписал схематично само някои действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнението на договора или не ги е описал.

1.2. Подпоказател Т2 - Методология за изпълнение на услугата – максимален брой 20 точки

20 точки	- Представено е подробно описание на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите; - Пълно съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите; - Абсолютна индивидуализация на ролята и участието на всеки един от екипа експерти.
10 точки	- Представено е не достатъчно подробно описание на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и/или на начина за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите; - Разпределението на задачите и отговорностите между експертите не съответства в пълна степен с изпълнението на дейностите; - Индивидуализация на ролята и участието на някои експертите в екипа.
1 точка	- Представено е повърхностно описание на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите; - Не е представено съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите; - Не е представена индивидуалната роля и участие на експертите в екипа.



1.3. Подпоказател ТЗ - Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи – максимален брой 10 точки

10 точки	Подробно и ясно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата. Механизмите са описани изключително подробно с отчитане на връзките в екипа, съобразени са напълно със спецификата на проекта.
5 точки	Не достатъчно подробно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата, на механизмите за следене или с непълно отчитане на връзките в екипа, не са съобразени напълно със спецификата на проекта.
1 точка	Повърхностно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата. Механизмите са представени схематично и без отчитане на взаимовръзките в екипа.

2. Оценка на ценовото предложение (ОЦП) – максимален брой 50 точки

Точките на участници се определят по следната формула:

Минимална предложена цена

$$\text{ОЦП} = \dots \times 50$$

Предложена цена от участника

Максималният брой точки, които може да получи даден участник е 100 точки. Балната оценка се закръгля до втория десетичен знак след запетаята. На първо място се класира участникът получил най-голям брой точки.

Комплексна оценка:

$$\text{КО} = \text{ОТП} + \text{ОЦП},$$

където

ОТП – „Оценка на техническото предложение”, с макс. брой точки 50 ,

ОЦП – „Оценка на ценовото предложение”, с макс. брой точки 50.

Прилагайки формулата от утвърдената от Възложителя методика **Участник № 1 „ДЕДАЛ“ ЕООД** получава крайна комплексна оценка на офертата (КО) – $21+36,11=57,11$ точки.

Прилагайки формулата от утвърдената от Възложителя методика **Участник № 3 „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД** получава крайна комплексна оценка на офертата (КО) – $16+50=66$ точки.

Прилагайки формулата от утвърдената от Възложителя методика **Участник № 4 ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“** получава крайна комплексна оценка на офертата (КО) – $50+17,5=67,5$ точки.

Прилагайки формулата от утвърдената от Възложителя методика **Участник № 5 „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД** получава крайна комплексна оценка на офертата (КО) – $25+30,74=55,74$ точки.

Прилагайки формулата от утвърдената от Възложителя методика **Участник № 6 „ДЕОМИД“ ЕООД** получава крайна комплексна оценка на офертата (КО) – $11+26,21=37,21$ точки.

Прилагайки формулата от утвърдената от Възложителя методика **Участник № 7 „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД** получава крайна комплексна оценка на офертата (КО) – $25+35,53=60,53$ точки.

Прилагайки формулата от утвърдената от Възложителя методика **Участник № 8 „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД** получава крайна комплексна оценка на офертата (КО) – $20+23,70=43,70$ точки.



Прилагайки формулата от утвърдената от Възложителя методика **Участник № 9 „ПРИМА КОНСУЛТ“ ООД** получава крайна комплексна оценка на офертата (КО) – $7+48,40=55,40$ точки.

Във връзка с горното и като взе предвид резултатите от преценката на показателите, относителната им тежест и методиката за определяне на комплексна оценка на офертите на участниците, комисията

РЕШИ:

ПРЕДЛАГА на директора на Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“ следното класиране на допуснатите участници:

1. На 1^{во} място участник **№ 4 ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“** с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **67,5** точки;
2. На 2^{ро} място участник **№ 3 „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД** с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **66** точки
3. На 3^{то} място участник **№ 7 „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД** с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **60,53** точки.
4. На 4^{то} място участник **№ 1 „ДЕДАЛ“ ЕООД** с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **57,11** точки.
5. На 5^{то} място участник **№ 5 „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД** с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **55,74** точки.
6. На 6^{то} място участник **№ 9 „ПРИМА КОНСУЛТ“ ООД** с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **55,40** точки.
7. На 7^{мо} място участник **№ 8 „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД** с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **43,70** точки.
8. На 8^{мо} място участник **№ 6 „ДЕОМИД“ ЕООД** с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **37,21** точки.

ПРЕДЛАГА участникът **ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“**, класиран на първо място въз основа на оценка на офертите по критерия „икономически най-изгодна оферта“, да бъде определен от Възложителя за изпълнител на обществената поръчка чрез публична покана с предмет: **Строителен надзор за обект: „МОДЕРНИЗАЦИЯ НА СГРАДА МАГАЗИЯ 1 НА ТЕРМИНАЛ ИЗТОК 1 НА ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС“**.

Протоколът, заедно с цялата документация се предава на Възложителя за утвърждаване.

Неразделна част от настоящия протокол са 8 (осем) броя оценителни таблици, подписани от членовете на Комисията.

Дата на приключване работата на комисията: **15.07.2015 г.**

Дата на приемане работата на комисията: **17.07.2015 г.**

Председател на комисията...../Иван Костадинов/

И членове:

1...../Тодор Вълев/

...../инж.Димитър Зайков

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

За оценка по показателя Техническото предложение за изпълнение на поръчката
на Участник № 1 – „ДЕДАЛ”ЕООД

В публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Строителен надзор за обект:МОДЕРНИЗАЦИЯ НА СГРАДА МАГАЗИЯ 1 НА ТЕРМИНАЛ ИЗТОК 1 НА ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС”

Показателите и относителната им тежест за техническата оценка:»Оценка на техническото предложение»	Макс. бр. точки 50	Оценка на предложението	Мотиви
П 1.1 „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието на строителния надзор по време на строителството” <i>Оценява се:</i> Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено подробно и задълбочено,като ясно е дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба.Участникът е предложил за изпълнение дейности , които не са включени в спецификацията,но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати.Участникът подробно е описал най-важните въпроси(ключови моменти)от изпълнение на поръчката във връзка с постигане на целите на поръчката.Участникът е разписал подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено	20	Квадратът срещу съответната оценка се маркира с X	

значение за изпълнение на договора.	10	X	Участникът „ДЕДАЛ“ЕООД е описал своето разбиране за предмета на поръчката, но не достатъчно и подробно е дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба.Участникът е предложил за изпълнение дейности,които не са включени в спецификацията, но не е доказал категорично,че без тях няма да могат да се постигнат очакваните резултати. Участникът не достатъчно подробно е описал най-важните въпроси(ключови моменти) от изпълнението напоръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът не е разписал достатъчно подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнението на договора.
- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представеноповърхностно,като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът не е предложил за изпълнение всички дейности,извън включените в спецификацията.Участникът повърхностно е описал важните въпроси(ключовите моменти)от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката.Участникът е разписал схематично действията във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнение надоговора или не ги е описал.	5		

- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено неясно, неточно и не е конкретно, като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът е предложил за изпълнение само някои дейности, извън включените в спецификацията. Участникът повърхностно е описал само някои от важните въпроси от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът е разписал схематично само някои действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнение на договора или не ги е описал.	1	
II 1.2 « Методология за изпълнение на услугата »	Максимална оценка за показателя	
Оценява се: Представено е подробно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя;вътрешния контрол,който Изпълнителя ще упражнява;очаквани резултати от от услугата и начина за постигането им и начините, во които Възложителя може да гарантира устойчивост на резултатите.Пълно съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на	20	

дейностите. Абсолютна индивидуализация на ролята и участието навсеки един от екипа експерти. - Представено е не достатъчно подробно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнение на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол,който Изпълнителят ще упражнява;очакваните резултати от услугата и/или на начина за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивостта на резултатите;Индивидуализацията на ролята и участието на някои експертите в екипа;Разпределението на задачите и отговорностите между експертите не съответства в пълна степен с изпълнение на дейностите;	10	X	Участникът не достатъчно подробно е описал процеса на изпълнение на договора, вътрешния контрол който ще упражнява, очакваните резултати от които ще се получат при изпълнение на поръчката,управлението на риска.
- Представено е повърхностно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнение на договора от страна на Изпълнителя;вътрешния контрол,който Изпълнителят ще упражнява;очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините,по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите;Не е представено съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите;Не е представена индивидуалната роля и участие на експертите в екипа.	I		

П 1.3 Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за слеене управление и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи.	Максимална оценка за показателя 10		
Оценява се: Подобно и ясно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата. Механизмите са описани изключително подробно с отчитане на връзките в екипа, съобразени са напълно със спецификата на обекта.	10		
Не достатъчно подробно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата, на механизмите за слеене или с непълно отчитане на връзките в екипа, не са съобразени напълно със спецификата на проекта.	5		
- Повърхностно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата. Механизмите са представени схематично и без отчитане на взаимовръзките в екипа.	1	X	Участникът е предложил повърхностно описание на методите и инструментите. Не са посочени механизмите за взаимовръзката в екипа. Изброеите в Техническата спецификация анализи, са интерпретирани през погледа и вижданятия на участника за по добро изпълнение и качествена реализация на проекта, но от представеното не е видно, че сте бъдат постигнати тези резултати.
ОБЩО за участника:	50	21	

Председател на Комисията:
(Йоан Костадинов)

и членове:
1.
2.
(Тодор Вълев)
(Димитър Зайков)

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

За оценка по показателя Техническото предложение за изпълнение на поръчката
на *Участник № 3 – „Т 7 КОНСУЛТ”ЕООД*

В публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Строителен надзор за обект:МОДЕРНИЗАЦИЯ НА СГРАДА МАГАЗИЯ 1 НА ТЕРМИНАЛ ИЗТОК 1 НА ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС”

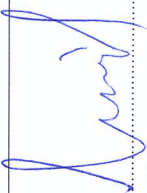
Показателите и относителната им тежест за техническата оценка:»Оценка на техническото предложение»	Макс. бр. точки 50	Оценка на предложението	Мотиви
П 1.1 „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието на строителния надзор по време на строителството”	Максимална оценка за показателя 20	Квдратът срещу съответната оценка се маркира с X	
<i>Оценява се:</i> Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено подробно и задълбочено,като ясно е дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба.Участникът е предложил за изпълнение дейности , които не са включени в спецификацията,но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати.Участникът подробно е описал най-важните въпроси(ключови моменти)от изпълнение на поръчката във връзка с постигане на целите на поръчката.Участникът е разписал подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено	20		

значение за изпълнение на договора.			
-Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено не достатъчно подробно или не е достатъчно ясно дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба.Участникът е предложил за изпълнение дейности,които не са включени в спецификацията, но не е доказъл категорично,че без тях няма да могат да се постигнат очакваните резултати. Участникът не достатъчно подробно е описал най-важните въпроси(ключови моменти) от изпълнението напоръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът не е разписал достатъчно подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнението на договора.	10		
- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено повърхностно,като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът не е предложил за изпълнение всички дейности,извън включените в спецификацията.Участникът повърхностно е описал важните въпроси(ключовите моменти)от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката.Участникът е разписал схематично действията във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнение на договора или не ги е описал.	5	X	Участникът „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД е представил описание на задачите поставени в Техническото задание,но има пропуски при описанието,пълнотата и структурирането на планираните дейности. Участникът е изbral формално и разбъркано отделните дейности които предвижда да извърши за изпълнение на поръчката,както те са представени в същия обем запис които Възложителя е представил в техническата спецификация от документацията. Не са предложени за изпълнение всички дейности, които не са включени в спецификацията. Схематично са представени въпросите които са от съществено значение за изпълнение на договора.

- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено неясно, неточно и не е конкретно, като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът е предложил за изпълнение само някои дейности, извън включените в спецификацията. Участникът повърхностно е описал само някои от важните въпроси от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът е разписал схематично само някои действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнение на договора или не ги е описал.	I	
П 1.2 « Методология за изпълнение на услугата»	Максимална оценка за показателя 20	
Оценява се: Представено е подробно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя;вътрешния контрол,който Изпълнителя ще упражнява;очаквани резултати от от услугата и начина за постигането им и начините, во които Възложителя може да гарантира устойчивост на резултатите.Пълно съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на	20	

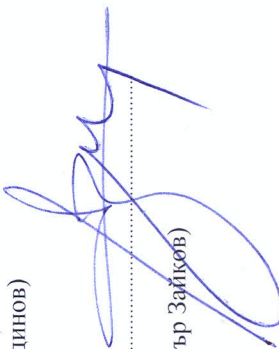
дейностите. Абсолютна индивидуализация на ролята и участието навсеки един от екипа експерти.			
- Представено е не достатъчно подробно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнение на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол,който Изпълнителят ще упражнява;очакваните резултати от услугата и/или на начина за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивостта на резултатите;Индивидуализацията на ролята и участието на някои експертите в екипа;Разпределението на задачите и отговорностите между експертите не съответства в пълна степен с изпълнение на дейностите;	10	X	Участникът не достатъчно подробно е описал процеса на изпълнение на договора, вътрешния контрол който ще упражнява, очакваните резултати от които ще се получат при изпълнение на поръчката. В своята разработка Изпълнителят залага да се изпълнят дейности, които не са предмет на строителството. Управлението на риска не е предвидено. Никъде не е отразено как ще се управляват строителните отпадъци. Изложеното в Техническото предложение на участника не е предпоставка за постигане на задоволителни резултати.
- Представено е повърхностно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя;вътрешния контрол,който Изпълнителят ще упражнява;очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините,по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите;Не е представено съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите;Не е представена индивидуалната роля и участие на експертите в екипа.	1		

II 1.3 Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене на управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи.	Оценява се: Подробно и ясно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата. Механизмите са описани изключително подробно с отчитане на връзките в екипа, съобразени са напълно със спецификата на обекта.	10	10	5	1	Участникът е предложил повърхностно описание на методите и инструментите. Не са посочени механизмите за взаимовръзката в екипа. Разбъркано и несистематизирано са представени механизмите за управление и контрола на качеството на СМР.	16	50	ОБЩО за участника:
--	--	-----------	-----------	----------	----------	---	-----------	-----------	---------------------------

Председател на Комисията:  (Иван Костадинов)

и членове:

1.  (Тодор Вълев)

2.  (Димитър Зайков)

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

За оценка по показателя Техническото предложение за изпълнение на поръчката
на *Участник № 4 – ДЗД „Ен ЕКИП-ТРАНСКОНСУЛТ -БГ“*

В публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Строителен надзор за обект: **МОДЕРНИЗАЦИЯ НА СГРАДА МАГАЗИЯ 1 НА ТЕРМИНАЛ ИЗТОК 1 НА ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС**”

Показателите и относителната им тежест за техническата оценка:»Оценка на техническото предложение»	Макс. бр. точки 50	Оценка на предложението	Мотиви
П 1.1 „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието на строителния надзор по време на строителството”	Максимална оценка за показателя 20	Квдратът срещу съответната оценка се маркира с X	
<i>Оценява се:</i> Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено подробно и задълбочено,като ясно е дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба.Участникът е предложил за изпълнение дейности , които не са включени в спецификацията,но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати.Участникът подробно е описал най-важните въпроси(ключови моменти)от изпълнение на поръчката във връзка с постигане на целите на поръчката.Участникът е разписал подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено	20		Техническото предложение на участника подробно следва логиката на техническото задание на възложителя.Описанието на техническото предложение демонстрира задълбочено разбиране на участника за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Дефинирал е изчерпателно връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна база. Дейностите за изпълнение на задачата за оценка на съответствието на проектната документация са изписани подробно и с пропуснати никакви нормативни изисквания и са приложени дейности и изисквания, които не са разписани в документацията, но ще допринесат за качествено изпълнение на поръчката. Въз основа на свой предишен опит по изпълнение на консултантски услуги по строителен надзор участникът е предложил „Методика за управление на риска”. Подробно са описани дейностите по време на фазите на проектиране и строителство, по упражняване на

значение за изпълнение на договора.			строителния надзор, по време на периода за съобщаване на дефекти и след изтичане на неговия срок.
-Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено не достатъчно подробно или не е достатъчно ясно дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба.Участникът е предложил за изпълнение дейности,които не са включени в спецификацията, но не е доказал категорично,че без тях няма да могат да се постигнат очакваните резултати. Участникът не достатъчно подробно е описал най-важните въпроси(ключови моменти) от изпълнението напоръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът не е разписал достатъчно подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнението на договора.	10		
- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено повърхностно,като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът не е предложил за изпълнение всички дейности,извън включените в спецификацията.Участникът повърхностно е описал важните въпроси(ключовите моменти)от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката.Участникът е разписал схематично действията във връзка с	5		

въпросите,които са от съществено значение за изпълнение на договора или не ги е описал.				
- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено неясно,неточно и не е конкретно,като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът е предложил за изпълнение само някои дейности, извън включените в спецификацията.Участникът повърхностно е описал само някои от важните въпроси от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът е разписал схематично само някои действия във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнение на договора или не ги е описал.	I			
П 1.2 « Методология за изпълнение на услугата»	Максимална оценка за показателя	20		
Оценява се: Представено е подробно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя;вътрешния контрол,който Изпълнителя ще упражнява;очаквани резултати от от услугата и начина за постигането им и начините, во които Възложителя може да гарантира устойчивост на резултатите.Пълно	20			Участникът ДЗД „Ен ЕКИП-ТРАНСКОНСУЛТ“ ясно и обстойно е описал и представил,подхода и методологията си за изпълнение на задачата в съответствие с техническото задание и техническата спецификация. Налице е обвързаността на дейностите с резултатите, както и избора на подход за постигане на целите. В своето предложение Участникът подробно и изчерпателно е описал последващите дейности за изпълнение на договора. Представен и подробно е изписан механизъмът на вътрешната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете

съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите. Абсолютна индивидуализация на ролята и участието навсеки един от екипа експерти.			на екипа.Задълбочено и аргументирано е разработена дейността по „Управление на риска”.
- Представено е не достатъчно подробно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнение на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол,който Изпълнителят ще упражнява;очакваните резултати от услугата и/или на начина за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивостта на резултатите;Индивидуализацията на ролята и участието на някои експертите в екипа;Разпределението на задачите и отговорностите между експертите не съответства в пълна степен с изпълнение на дейностите;	10		
- Представено е повърхностно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя;вътрешния контрол,който Изпълнителят ще упражнява;очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините,по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите;Не е представено съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на	1		

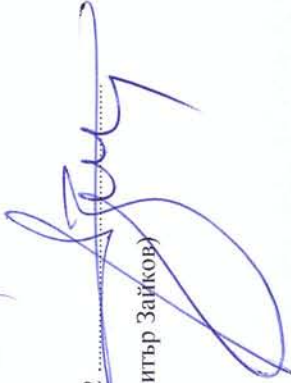
дейностите;Не е представена индивидуалната рора и участие на експертите в екипа.	П 1.3 Методи и инструменти за изпълнение на услугата.Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи.	Максимална оценка за показателя 10			Участникът представя своето виждане за изпълнение на услугата, като наблюдава на управлението на изпълнение на договора, включващ: вътрешен контрол, очаквани резултати и устойчивост. Акцентите са насочени върху контрола на качеството, отчетността при изпълнение на СМР и документирание на всички строителни книжа. Представено е разпределението , отговорностите и взаимоотношенията на отделните ключови експерти от екипа които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности. Задължението на всички експерти са много подробно изписани. Детайлното описание на работите на всеки експерт и взаимодействието между тях са максимално отразени в изложението на Участника за изпълнение на поръчката. Предвидени са и включване на допълнителен брой експерти, които улеснят Участника за успешно реализиране на поръчката.
Не достатъчно подробно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата,на механизмите за следене или с непълно отчитане на връзките в екипа,не са събрани напълно със спецификацията на проекта. .	Недостатъчно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата.Механизмите са представени схематично и без отчитане на взаимоотношенията в екипа.	5			
		1			

-					
-					
ОБЩО за участника:				50	50

Председател на Комисията:  (Иван Костадинов)

и членове:

1.  (Тодор Вълев)

2.  (Димитър Зайков)

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

За оценка по показателя Техническото предложение за изпълнение на поръчката
на *Участник № 5 – „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД*

Публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Строителен надзор за обект:МОДЕРНИЗАЦИЯ НА СГРАДА МАГАЗИЯ 1 НА ТЕРМИНАЛ ИЗТОК 1 НА ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС”

Показателите и относителната им тежест за техническата оценка:»Оценка на техническото предложение»	Макс. бр. точки 50	Оценка на предложението	Мотиви
II 1.1 „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието на строителния надзор по време на строителството” <i>Оценява се:</i> Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено подробно и задълбочено,като ясно е дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба.Участникът е предложил за изпълнение дейности , които не са включени в спецификацията,но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати.Участникът подробно е описал най-важните въпроси(ключови моменти)от изпълнение на поръчката във връзка с постигане на целите на поръчката.Участникът е разписал подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено	Максимална оценка за показателя 20	Квadratът срещу съответната оценка се маркира с X	
	20		

значение за изпълнение на договора.			
-Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено не достатъчно подробно или не е достатъчно ясно дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба.Участникът е предложил за изпълнение дейности,които не са включени в спецификацията, но не е доказал категорично,че без тях няма да могат да се постигнат очакваните резултати. Участникът не достатъчно подробно е описал най-важните въпроси(ключови моменти) от изпълнението напоръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът не е разписал достатъчно подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнението на договора.	10	X	Участникът „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ЕАД е описал своето виждане за предмета на поръчката но не достатъчно ясно и подробно е представил връзката с действащата нормативна уредба,което е едно от изискванията на Възложителя. В описанието липсва пълнотата и структуриране на планираните дейности предвидени в изискванията на Техническото задание,които могат да доведат до незадоволително изпълнение на поръчката. Не ясно как ще бъде провеждан мониторинга при изпълнение на поръчката. Не достатъчно подробно е описал всички важни въпроси отнасящи се до изпълнение на поръчката.
- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представеноповърхностно,като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът не е предложил за изпълнение всички дейности,извън включените в спецификацията.Участникът повърхностно е описал важните въпроси(ключовите моменти)от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката.Участникът е разписал схематично действията във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнение надоговора или не ги е описал.	5		

- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено неясно, неточно и не е конкретно, като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът е предложил за изпълнение само някои дейности, извън включените в спецификацията. Участникът повърхностно е описал само някои от важните въпроси от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът е разписал схематично само някои действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнение на договора или не ги е описал.	1	
II 1.2 « Методология за изпълнение на услугата»	Максимална оценка за показателя	
Оценява се: Представено е подробно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя;вътрешния контрол,който Изпълнителя ще упражнява;очаквани резултати от от услугата и начина за постигането им и начините, во които Възложителя може да гарантира устойчивост на резултатите.Пълно съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на	20	

дейностите.Абсолютна индивидуализация на ролята и участието навсеки един от екипа експерти.	10	X	Участникът не достатъчно подробно е описал предлагания подход за изпълнение на услугата, вътрешния контрол, който ще упражнява, за постигане на очакваните резултати.Не достатъчно подробно са представени мерките, които участникът ще извърши за управлението на риска.
- Представено е не достатъчно подробно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнение на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол,който Изпълнителят ще упражнява;очакваните резултати от услугата и/или на начина за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивостта на резултатите;Индивидуализацията на ролята и участието на някои експертите в екипа;Разпределението на задачите и отговорностите между експертите не съответства в пълна степен с изпълнение на дейностите;	1		
- Представено е повърхностно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя;вътрешния контрол,който Изпълнителят ще упражнява;очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините,по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите;Не е представено съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите;Не е представена индивидуалната роля и участие на експертите в екипа.			

II 1.3 Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за слеждане на управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи.	Максимална оценка за показателя 10		
Оценява се: Подобрено и ясно описание на методите и инструменти за изпълнение на услугата. Механизмите са описани изключително подробно с отчитане на връзките в екипа, съобразени са напълно със спецификата на обекта.	10		
Не достатъчно подробно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата, на механизмите за слеждане или с непълно отчитане на връзките в екипа, не са съобразени напълно със спецификата на проекта. .	5	X	Участникът не достатъчно подробно е описал методите и инструментите за изпълнение на целите на строителната услуга заложен в изискванията на Възложителя, отразени в техническата спецификация
- Повърхностно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата. Механизмите са представени схематично и без отчитане на взаимовръзките в екипа.	1		
ОБЩО за участника:	50	25	

Председател на Комисията:
(Йоан Костадинов)

и членове:

1
(Тодор Вълев)

2
(Димитър Зайков)

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

За оценка по показателя Техническото предложение за изпълнение на поръчката
на Участник № 6 – „ДЕОМИД”ЕООД

Публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Строителен надзор за обект:МОДЕРНИЗАЦИЯ НА СГРАДА МАГАЗИЯ 1 НА ТЕРМИНАЛ ИЗТОК 1 НА ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС”

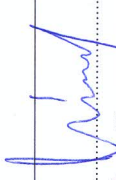
Показателите и относителната им тежест за техническата оценка:»Оценка на техническото предложение»	Макс. бр. точки 50	Оценка на предложението	Мотиви
П 1.1 „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието на строителния надзор по време на строителството”	Максимална оценка за показателя 20	Квдратът срещу съответната оценка се маркира с X	
<i>Оценява се:</i> Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено подробно и задълбочено,като ясно е дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба.Участникът е предложил за изпълнение дейности , които не са включени в спецификацията,но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати.Участникът подробно е описал най-важните въпроси(ключови моменти)от изпълнение на поръчката във връзка с постигане на целите на поръчката.Участникът е разписал подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено	20		

значение за изпълнение на договора.				
-Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено не достатъчно подробно или не е достатъчно ясно дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба.Участникът е предложил за изпълнение дейности,които не са включени в спецификацията, но не е доказъл категорично,че без тях няма да могат да се постигнат очакваните резултати. Участникът не достатъчно подробно е описал най-важните въпроси(ключови моменти) от изпълнението напоръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът не е разписал достатъчно подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнението на договора.	10			
- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представеноповърхностно,като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът не е предложил за изпълнение всички дейности,извън включените в спецификацията.Участникът повърхностно е описал важните въпроси(ключовите моменти)от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката.Участникът е разписал схематично действията във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнение надоговора или не ги е описал.	5	X		Участникът"ДЕОМИД"ЕООД е изложил своето разбиране за изпълнението на поръчката повърхностно не отразявайки цялостно изискванията на Възложителя изложени Техническото задание. Не е достъжно пълно представен начина за комуникация между всички участници в изпълнение на поръчката както и с външните институции, имащи отношение към изпълнение на договора.

- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено неясно, неточно и не е конкретно, като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът е предложил за изпълнение само някои дейности, извън включените в спецификацията. Участникът повърхностно е описал само някои от важните въпроси от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът е разписал схематично само някои действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнение на договора или не ги е описал.	<i>I</i>	
II 1.2 « Методология за изпълнение на услугата»	Максимална оценка за показателя 20	
Оценява се: Представено е подробно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя;вътрешния контрол,който Изпълнителя ще упражнява;очаквани резултати от от услугата и начина за постигането им и начините, во които Възложителя може да гарантира устойчивост на резултатите.Пълно съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на	20	

дейностите. Абсолютна индивидуализация на ролята и участието навсеки един от екипа експерти.			
- Представено е не достатъчно подробно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнение на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол,който Изпълнителят ще упражнява;очакваните резултати от услугата и/или на начина за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивостта на резултатите;Индивидуализацията на ролята и участието на някои експертите в екипа;Разпределението на задачите и отговорностите между експертите не съответства в пълна степен с изпълнение на дейностите;	10		
- Представено е повърхностно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя,вътрешния контрол,който Изпълнителят ще упражнява;очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините,по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите;Не е представено съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите;Не е представена индивидуалната роля и участие на експертите в екипа.	1	X	Участникът повърхностно е описал предлагания подход на изпълнение на договора,вътрешния контрол който ще упражнява. Не е представено съответствие на разпределение на задачите и отговорностите между експертите за изпълнението на поръчката. Не са представени мерки, които участникът ще предприеме за управление на риска.

П 1.3 Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи.	Максимална оценка за показателя 10		
Оценява се: Подобрено и ясно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата. Механизмите са описани изключително подробно с отчитане на връзките в екипа, съобразени са напълно със спецификата на обекта.	10		
Не достатъчно подробно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата, на механизмите за следене или с непълно отчитане на връзките в екипа, не са съобразени напълно със спецификата на проекта.	5	X	Участникът не достатъчно подробно е описал методите и инструментите за изпълнение на услугата. Не са посочени достатъчно пълно методите за извършване контрол на качеството на извършваните строителни работи
- Повърхностно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата. Механизмите са представени схематично и без отчитане на взаимовръзките в екипа.	1		
-			
-			
ОБЩО за участника:	50	11	

Председател на Комисията:  (Йоан Костадинов)

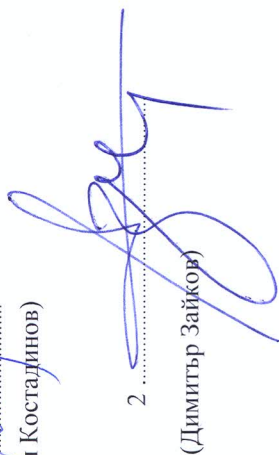
и членове:

1



(Годор Вълев)

2



(Димитър Зайков)

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

За оценка по показателя Техническото предложение за изпълнение на поръчката
на *Участник № 7 – „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД*

Публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Строителен надзор за обект: **МОДЕРНИЗАЦИЯ НА СГРАДА МАГАЗИЯ 1 НА ТЕРМИНАЛ ИЗТОК 1 НА ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС**”

Показателите и относителната им тежест за техническата оценка:»Оценка на техническото предложение»	Макс. бр. точки 50	Оценка на предложението	Мотиви
П 1.1 „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието на строителния надзор по време на строителството”	Максимална оценка за показателя 20	Квадратът срещу съответната оценка се маркира с X	
<i>Оценява се:</i> Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено подробно и задълбочено,като ясно е дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба.Участникът е предложил за изпълнение дейности , които не са включени в спецификацията,но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати.Участникът подробно е описал най-важните въпроси(ключови моменти)от изпълнение на поръчката във връзка с постигане на целите на поръчката.Участникът е разписал подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено	20		

значение за изпълнение на договора. -Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено не достатъчно подробно или не е достатъчно ясно дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба.Участникът е предложил за изпълнение дейности,които не са включени в спецификацията, но не е доказал категорично,че без тях няма да могат да се постигнат очакваните резултати. Участникът не достатъчно подробно е описал най-важните въпроси(ключови моменти) от изпълнението напоръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът не е разписал достатъчно подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнението на договора. - Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представеноповърхностно,като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът не е предложил за изпълнение всички дейности,извън включените в спецификацията.Участникът повърхностно е описал важните въпроси(ключовите моменти)от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката.Участникът е разписал схематично действията във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнение надоговора или не ги е описал.	10	X	Участникът „БОМБОВ КОНСУЛТ“ЕООД е описал своето разбиране за предмета на поръчката, но не достатъчно и подробно е дефинирал връзката с действащата нормативна уредба,което е едно от изискванията при изпълнението от Възложителя. Допуснал е пропуски при описанието,пълнотата и структуриране на планираните дейности предвидени в изискванията на Техническото задание,които могат да доведат до незадоволително изпълнение на поръчката. Не ясно как ще бъде проведен мониторинга при изпълнение на поръчката. Не достатъчно подробно е описал всички важни въпроси отнасящи се до изпълнение на поръчката.
- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представеноповърхностно,като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът не е предложил за изпълнение всички дейности,извън включените в спецификацията.Участникът повърхностно е описал важните въпроси(ключовите моменти)от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката.Участникът е разписал схематично действията във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнение надоговора или не ги е описал.	5		

- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено неясно, неточно и не е конкретно, като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът е предложил за изпълнение само някои дейности, извън включените в спецификацията. Участникът повърхностно е описал само някои от важните въпроси от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът е разписал схематично само някои действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнение на договора или не ги е описал.	I	
II 1.2 « Методология за изпълнение на услугата »	Максимална оценка за показателя 20	
Оценява се: Представено е подробно описание на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителя ще упражнява; очаквани резултати от от услугата и начина за постигането им и начините, во които Възложителя може да гарантира устойчивост на резултатите. Пълно съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на	20	

дейности. Абсолютна индивидуализация на ролята и участието навсеки един от екипа експерти.				Участникът не достатъчно подробно е описал процеса на изпълнение на договора, вътрешния контрол който ще упражнява, очакваните резултати от които ще се получат при изпълнението на поръчката. Не достатъчно пълно е представена комуникацията с външните институции имащи отношение за постигане на по-добри резултати при изпълнение на поръчката.
- Представено е не достатъчно подробно описание на предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнение на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и/или на начина за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивостта на резултатите; Индивидуализацията на ролята и участието на някои експертите в екипа; Разпределението на задачите и отговорностите между експертите не съответства в пълна степен с изпълнение на дейностите;	10	X		
- Представено е повърхностно описание на предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите; Не е представено съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите; Не е представена индивидуалната роля и участие на експертите в екипа.	1			

П 1.3 Методи и инструменти за изпълнение на услугата.Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи.	Максимална оценка за показателя 10		
Оценява се: Подробно и ясно описание на методите и инструментиите за изпълнение на услугата.Механизмите са описани изключително подробно с отчитане на връзките в екипа,съобразени са напълно със спецификата на обекта.	10		
Не достатъчно подробно описание на методите и инструментиите за изпълнение на услугата,на механизмите за следене или с непълно отчитане на връзките в екипа,не са съобразени напълно със спецификата на проекта. .	5	X	Участникът е предложил не достатъчно подробно описание на методите и инструментиите. Не са посочени механизмите за взаимовръзката в екипа. Изброените в Техническата спецификация анализи, са интерпретирани през погледа и вижданията на участника за по добро изпълнение и качествена реализация на проекта, но от представеното не е видно, че сте бъдат постигнати тези резултати.
- Повърхностно описание на методите и инструментиите за изпълнение на услугата.Механизмите са представени схематично и без отчитане на взаимовръзките в екипа.	1		
ОБЩО за участника:	50	25	

Председател на Комисията:
(Йоан Костадинов)

и членове:

1.
(Тодор Вълев)

2.
(Димитър Зайков)

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

За оценка по показателя Техническото предложение за изпълнение на поръчката
на *Участник № 8 – „ЕН АР КОНСУЛТ”ЕООД*

В публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Строителен надзор за обект: **МОДЕРНИЗАЦИЯ НА СГРАДА МАГАЗИЯ 1 НА ТЕРМИНАЛ ИЗТОК 1 НА ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС**”

Показателите и относителната им тежест за техническата оценка:»Оценка на техническото предложение»	Макс. бр. точки 50	Оценка на предложението	Мотиви
П 1.1 „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието на строителния надзор по време на строителството”	Максимална оценка за показателя 20	Квадратът срещу съответната оценка се маркира с X	
<i>Оценява се:</i> Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено подробно и задълбочено,каго ясно е дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба.Участникът е предложил за изпълнение дейности , които не са включени в спецификацията,но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати.Участникът подробно е описал най-важните въпроси(ключови моменти)от изпълнение на поръчката във връзка с постигане на целите на поръчката.Участникът е разписал подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено	20		

значение за изпълнение на договора.				
-Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено не достатъчно подробно или не е достатъчно ясно дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба. Участникът е предложил за изпълнение дейности, които не са включени в спецификацията, но не е доказал категорично, че без тях няма да могат да се постигнат очакваните резултати. Участникът не достатъчно подробно е описал най-важните въпроси (ключови моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът не е разписал достатъчно подробно своите действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнението на договора.	10			
- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено повърхностно, като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба дефинирана неясно и схематично. Участникът не е предложил за изпълнение всички дейности, извън включените в спецификацията. Участникът е представил подробно описание на очакваните резултати и избрани подход за постигане на заложените цели за релизиране на договора. Техническото предложение не е предпоставка за постигане на задоволителни резултати. Липсват приложени графични материали, които да илюстрират постигането на изисванията в техническата спецификация. Участникът е разписал схематично действията във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнение на договора или не ги е описал.	5	X		Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено повърхностно, като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът не е предложил за изпълнение всички дейности, извън включените в спецификацията. Участникът формално е представил визжданията си за изпълнение на поръчката. Липсва подробно описание на очакваните резултати и избрани подход за постигане на заложените цели за релизиране на договора. Техническото предложение не е предпоставка за постигане на задоволителни резултати. Липсват приложени графични материали, които да илюстрират постигането на изисванията в техническата спецификация. Участникът е разписал схематично действията във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнение на договора .

- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено неясно, неточно и не е конкретно, като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът е предложил за изпълнение само някои дейности, извън включените в спецификацията. Участникът повърхностно е описал само някои от важните въпроси от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът е разписал схематично само някои действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнение на договора или не ги е описал.	1	
II 1.2 «Методология за изпълнение на услугата»	Максимална оценка за показателя	
Оценява се: Представено е подробно описание на предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителя ще упражнява; очаквани резултати от от услугата и начина за постигането им и начините, во които Възложителя може да гарантира устойчивост на резултатите. Пълно съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на	20	

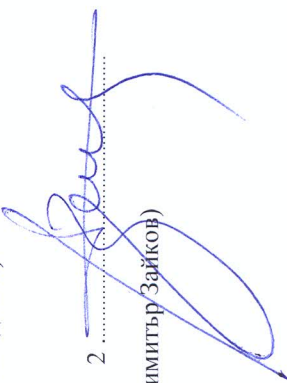
дейности.Абсолютна индивидуализация на ролята и участието навсеки един от екипа експерти.	10	X	Участникът не достатъчно подробно е направил описание на предлагания подход за изпълнение на услугата. Повърхностно е представен процеса на управление на изпълнението на договора и вътрешния контрол, който изпълнителя ще упражнява.Разпределението на задачите и отговорностите между експертите не съответства в пълна степен с изпълнение на дейностите. Участникът не предвижда никакви мерки за «Управление на риска», никъде не е упоменато за мерките за управление на отпадоците.
- Представено е не достатъчно подробно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнение на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол,който Изпълнителят ще упражнява;очакваните резултати от услугата и/или на начина за постигането им и начинит по които Възложителят може да гарантира устойчивостта на резултатите;Индивидуализацията на ролята и участието на някои експертите в екипа;Разпределението на задачите и отговорностите между експертите не съответства в пълна степен с изпълнение на дейностите;	1		
- Представено е повърхностно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя;вътрешния контрол,който Изпълнителят ще упражнява;очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините,по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите;Не е представено съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите;Не е представена индивидуалната роря и участие на експертите в екипа.			

П 1.3 Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене на управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи.	Максимална оценка за показателя 10		
Оценява се: Подобрено и ясно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата. Механизмите са описани изключително подробно с отчитане на връзките в екипа, съобразени са напълно със спецификата на обекта.	10		
Не достатъчно подробно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата, на механизмите за следене или с непълно отчитане на връзките в екипа, не са съобразени напълно със спецификата на проекта. .	5	X	Не достатъчно подробно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата, на механизмите за следене или с непълно отчитане на връзките в екипа. Не са приложени сертификати за управление на околната среда и за управление на здравословни и безопасни условия на труд.
- Повърхностно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата. Механизмите са представени схематично и без отчитане на взаимовръзките в екипа.	1		
ОБЩО за участника:	50	20	

Председател на Комисията:  (Йоан Костадинов)

и членове:

1.  (Тодор Вълев)

2.  (Димитър Зайков)

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

За оценка по показателя Техническото предложение за изпълнение на поръчката
на *Участник № 9 – „ПРИМА КОНСУЛТ“ООД*

Публична покана за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Строителен надзор за обект: **МОДЕРНИЗАЦИЯ НА СГРАДА МАГАЗИЯ 1 НА ТЕРМИНАЛ ИЗТОК 1 НА ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС**”

Показателите и относителната им тежест за техническата оценка:»Оценка на техническото предложение»	Макс. бр. точки 50	Оценка на предложението	Мотиви
П 1.1 „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието на строителния надзор по време на строителството”	Максимална оценка за показателя 20	Квadratът срещу съответната оценка се маркира с X	
<i>Оценява се:</i> Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено подробно и задълбочено,като ясно е дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба.Участникът е предложил за изпълнение дейности , които не са включени в спецификацията,но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати.Участникът подробно е описал най-важните въпроси(ключови моменти)от изпълнение на поръчката във връзка с постигане на целите на поръчката.Участникът е разписал подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено	20		

значение за изпълнение на договора.			
-Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено не достатъчно подробно или не е достатъчно ясно дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба.Участникът е предложил за изпълнение дейности,които не са включени в спецификацията, но не е доказал категорично,че без тях няма да могат да се постигнат очакваните резултати. Участникът не достатъчно подробно е описал най-важните въпроси(ключови моменти) от изпълнението напоръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът не е разписал достатъчно подробно своите действия във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнението на договора.	10		
- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено повърхностно,каго връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът не е предложил за изпълнение всички дейности,извън включените в спецификацията.Участникът повърхностно е описал важните въпроси(ключовите моменти)от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката.Участникът е разписал схематично действията във връзка с въпросите,които са от съществено значение за изпълнение надоговора или не ги е описал.	5	X	Участникът "ПРИМА КОНСУЛТ"ООД е развил своето разбиране за предмета на поръчката повърхностно. Описани са схематично действията ,които са от особено значение за изпълнението на поръчката и постигане на целите и Допуснати са пропуски при описането,пълнотата и структурирането на планираните дейности предвидени в изискванията на Техническото задание.

- Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено неясно, неточно и не е конкретно, като връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба е дефинирана неясно и схематично. Участникът е предложил за изпълнение само някои дейности, извън включените в спецификацията. Участникът повърхностно е описал само някои от важните въпроси от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Участникът е разписал схематично само някои действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнение на договора или не ги е описал.	1	
II 1.2 « Методология за изпълнение на услугата»	Максимална оценка за показателя 20	
Оценява се: Представено е подробно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя;вътрешния контрол,който Изпълнителя ще упражнява;очаквани резултати от от услугата и начина за постигането им и начините, во които Възложителя може да гарантира устойчивост на резултатите.Пълно съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на	20	

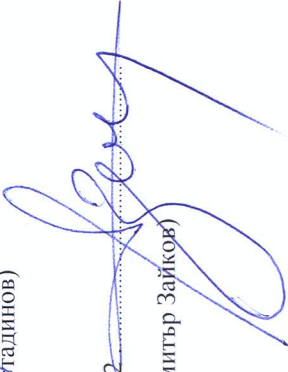
дейностите.Абсолютна индивидуализация на ролята и участието навсеки един от екипа експерти.	10	X	Участникът не достатъчно подробно е описал процеса на изпълнение на договора, вътрешния контрол, който ще упражнява,оачакваните резултати от които ще се получат при изпълнение на поръчката,управлението на риска.
- Представено е не достатъчно подробно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол,който Изпълнителят ще упражнява;оачакваните резултати от услугата и/или на начина за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивостта на резултатите;Индивидуализацията на ролята и участието на някои експертите в екипа;Разпределението на задачите и отговорностите между експертите не съответства в пълна степен с изпълнение на дейностите; - Представено е повърхностно описание на:предлагания подход за изпълнение на услугата;процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя;вътрешния контрол,който Изпълнителят ще упражнява;оачакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините,по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите;Не е представено съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите;Не е представена индивидуалната роря и участие на експертите в екипа.	1		Участникът повърхностно е описал предлагания подход на изпълнение на договора,вътрешния контрол който ще упражнява. Не е представено съответствие на разпределение на задачите и отговорностите между експертите за изпълнението на поръчката. Не са представени мерки, които участникът ще предприеме за управление на риска.

П 1.3 Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене на управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи.	Максимална оценка за показателя 10		
Оценява се: Подробно и ясно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата. Механизмите са описани изключително подробно с отчитане на връзките в екипа, съобразени са напълно със спецификата на обекта.	10		
Не достатъчно подробно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата, на механизмите за следене или с непълно отчитане на връзките в екипа, не са съобразени напълно със спецификата на проекта.	5		
- Повърхностно описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата. Механизмите са представени схематично и без отчитане на взаимовръзките в екипа.	1	X	Участникът е предложил повърхностно описание на методите и инструментите. Не са посочени механизмите за взаимовръзката в екипа. Изброените в Техническата спецификация анализи, са интерпретирани през погледа и вижданятия на участника за по добро изпълнение и качествена реализация на проекта, но от представеното не е видно, че сте бърдат постигнати тези резултати.
ОБЩО за участника:	50	7	

Председател на Комисията:  (Иван Костадинов)

и членове:

1.  (Тодор Вълев)

2.  (Димитър Зайков)