



УТВЪРЖДАВАМ:

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ИНЖ. РОСЕН БОРИСОВ

ДИРЕКТОР НА КЛОН - ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ ЛОМ на ДП „ПИ“



ПРОТОКОЛ

От работата на Комисията за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет:
„Рехабилитация на пътен подход в пристанищен терминал Оряхово“

1. Днес, 26.06.2015 г. от 11.00 часа, в изпълнение на Заповед № Д-5#8/26.06.2015г. на директора на Клон – териториално поделение Лом на ДП „Пристанищна инфраструктура“, комисията за избор на изпълнител на обществена поръчка по чл. 14, ал. 4, т. 1 от ЗОП във връзка с глава Осма „а“ от ЗОП, обявена с публична покана, публикувана в Портала за обществени поръчки към АОП под № 9042798 на 15.06.2015 г., с предмет: **„Рехабилитация на пътен подход в пристанищен терминал Оряхово“**, в състав:

Председател: Теодора Каменова-Ценкова – Юрисконсулт в клон - териториално поделение Лом

Членове:

1. инж. Юлиян Филипов – Експерт в клон - териториално поделение Лом
2. инж. Иван Иванов – Главен експерт в клон - териториално поделение Лом
3. инж. Христо Хранов - Експерт в клон - териториално поделение Лом
4. Боянка Йорданова - Счетоводител в клон - териториално поделение Лом

проведе заседание в Клон - териториално поделение Лом на адрес: гр. Лом, площад „Независимост“, сграда „Митница“, вход на „Деспред“ за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти на участниците.

Председателят на комисията г-жа Каменова откри заседанието на комисията, назначена да получи, отвори, разгледа и оцени постъпилите в определения срок оферти и да предложи класиране на участниците.

Всички членове на комисията подписаха декларации за липса на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 от ЗОП.

Членовете на комисията установиха, че в определения срок са получени 2 /две/ оферти в запечатани, непрозрачни пликове от следните участници:

1. Оферта с регистрационен № 1 от **„МИРО СОФСТРОЙ“ ДЗЗД - гр. София**, получена на **24.06.2015 г. в 15:40 ч.**

2. Оферта с регистрационен № 2 от **ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ - гр. Оряхово**, получена на **24.06.2015 г. в 15:58 ч.**

На публичната част от заседанието и в съответствие с разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 68, ал. 3 от ЗОП, при отваряне на офертите присъства Николай Тодоров Тошев - представител на участника ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ - гр. Оряхово, който подписа ценовото предложение на другият участник.

Комисията отвори последователно всяка от офертите, по реда на тяхното постъпване и прегледа представените документи, съдържащи се в тях, както следва:

1. Участник № 1 „МИРО СОФСТРОЙ” ДЗЗД - гр. София е представил оферта за участие в процедурата, попълнена по образца към документацията за участие с описание на приложените към същата документи, както следва:

1.1. Договор гражданско дружество от 22.06.2015год. между „МИРО СОФСТРОЙ” ДЗЗД - гр. София и „БКС-БЪДИНСТРОЙ” АД – гр. Видин, създадено за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка с предмет: „Рехабилитация на пътен подход в пристанищен терминал Оряхово“.

1.2. Допълнително споразумение към Договор от 22.06.2015год. между „МИРО СОФСТРОЙ” ДЗЗД - гр. София и „БКС-БЪДИНСТРОЙ” АД – гр. Видин, с което се разпределя дяловото участие при изпълнение на поръчката.

1.3. Пълномощно от двете страни в гражданското дружество за представителство на дружеството във връзка с обществената поръчка.

1.4. Документи за двете търговски дружества, страни по договора по т.1.1., а именно:

1.4.1. Удостоверение по ЕИК, издадено от Агенция по вписванията – Търговски регистър

1.4.2. Копие от регистрация по ЗДДС, заверено с „вярно с оригинала”.

1.4.3. Доказателства за техническите възможности за изпълнение на поръчката - Списък на собствено и/или наето техническо оборудване, с което ще бъде изпълнена поръчката;.

1.5. Доказателства за професионално - кадровите възможности за изпълнение на поръчката.

1.5.1. Списък на членовете на екипа, като за всеки член се посочи работата, която ще извършва при изпълнението на поръчката;

1.5.2. За всеки член на екипа копия на документи, заверени с „вярно с оригинала” от представляващия Участника, както следва:

- Дипломи за завършено образование
- Удостоверения за професионалната квалификация и професионални справки с посочено участие в по-важни обекти и отговорностите в тях, от които да е видно, че лицето отговаря на изискванията за изпълнение на работата, която ще извършва.

1.6. Заверено копие на Удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя.

1.7. Заверени копия на документ за сертификация по ISO 9001:2008 Система за управление на качеството с обхват, отговарящ на предмета на поръчката и валиден към датата на настоящата поръчка.

1.8. Заверено копие на документ за сертификация по OHSAS 18001:2007 Система за управление на здравословните и безопасни условия на труд с обхват, отговарящ на предмета на поръчката и валиден към датата на настоящата поръчка.

1.9. Заверено копие на документ за сертификация по ISO 14001:2004 (EMAS) Система за управление на околната среда с обхват, отговарящ на предмета на поръчката и валиден към датата на настоящата поръчка.

1.10. Заверено копие на валидна застрахователна полица „Професионална отговорност в проектирането и строителството”, съгласно Наредба за условията и реда за задължителното застраховане в проектирането и строителството.

1.11. Декларация за готовност за незабавно започване на строителните работи в случай, че бъде избран за изпълнител.

1.12. Декларация на срок за отстраняване на появили се неизправности и дефекти през време на предложения гаранционен срок на обекта - декларация по образец, приложен към настоящата документация.

1.13. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП /Приложение №6/;

1.14. Декларация за участие на подизпълнител /Приложение №7/;

1.15. Декларация от подизпълнител за съгласие за участие като такъв /Приложение №8/;

1.16. Декларация за извършен оглед;

1.17. Референции, от които да е видно, че има репутация и опит в извършването на подобна дейност (не по-малко от 5 броя);

1.18. Декларация по чл. 47, ал.9 от ЗОП /Приложение №5/;

1.19. Год.финансов отчет за предходната година / копие/;

1.20. Ценово предложение – поставено в отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена”;

1.21. Предложение за проекто-договор, съобразен с изискванията на Възложителя. (непопълнен,само подписан и подпечатан на всяка страница и без вписване на цени) /Приложение №9/;

1.22. Техническо предложение

2. Участник № 2 ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ” - гр. Оряхово е представил оферта за участие в процедурата, попълнена по образца към документацията за участие с описание на приложените към същата документи, както следва:

2.1. Удостоверение по ЕИК, издадено от Агенция по вписванията – Търговски регистър

2.2. Копие от регистрация по ЗДДС, заверено с „вярно с оригинала”.

2.3. Доказателства за техническите възможности за изпълнение на поръчката - Списък на собствено и/или наето техническо оборудване, с което ще бъде изпълнена поръчката;.

2.4. Доказателства за професионално - кадровите възможности за изпълнение на поръчката.

2.4.1. Списък на членовете на екипа, като за всеки член се посочи работата, която ще извършва при изпълнението на поръчката;

2.4.2. За всеки член на екипа копия на документи, заверени с „вярно с оригинала” от представляващия Участника, както следва:

- Дипломи за завършено образование
- Удостоверения за професионалната квалификация и професионални справки с посочено участие в по-важни обекти и отговорностите в тях, от които да е видно, че лицето отговаря на изискванията за изпълнение на работата, която ще извършва.

2.5. Заверено копие на Удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя.

2.6. Заверени копия на документ за сертификация по ISO 9001:2008 Система за управление на качеството с обхват, отговарящ на предмета на поръчката и валиден към датата на настоящата поръчка.

2.7. Заверено копие на документ за сертификация по OHSAS 18001:2007 Система за управление на здравословните и безопасни условия на труд с обхват, отговарящ на предмета на поръчката и валиден към датата на настоящата поръчка.

2.8. Заверено копие на документ за сертификация по ISO 14001:2004 (EMAS) Система за управление на околната среда с обхват, отговарящ на предмета на поръчката и валиден към датата на настоящата поръчка.

2.9. Заверено копие на валидна застрахователна полица „Професионална отговорност в проектирането и строителството”, съгласно Наредба за условията и реда за задължителното застраховане в проектирането и строителството.

2.10. Декларация за готовност за незабавно започване на строителните работи в случай, че бъде избран за изпълнител.

2.11. Декларация на срок за отстраняване на появили се неизправности и дефекти през време на предложения гаранционен срок на обекта - декларация по образец, приложен към настоящата документация.

2.12. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП /Приложение №6/;

2.13. Декларация за участие на подизпълнител /Приложение №7/;

2.14. Декларация от подизпълнител за съгласие за участие като такъв /Приложение №8/;

2.15. Декларация за извършен оглед;

2.16. Референции, от които да е видно, че има репутация и опит в извършването на подобна дейност (не по-малко от 5 броя);

2.17. Декларация по чл. 47, ал.9 от ЗОП /Приложение №5/;

2.18. Год.финансов отчет за предходната година / копие/;

2.19. Ценово предложение – поставено в отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена” /Приложение №4/;

2.20. Предложение за проектно-договор, съобразен с изискванията на Възложителя. (непопълнен, само подписан и подпечатан на всяка страница и без вписване на цени) /Приложение №9/;

2.21. Техническо предложение;

Установено бе, че и двете оферти съдържат всички изискуеми документи и председателят на комисията г-жа Каменова обяви, че работата на същата ще продължи в закрито заседание.

II. В 13:00ч. комисията продължи работата си с подробно разглеждане на представените от двамата кандидати документи, съдържащи се в офертите и съответствието им с поставените от възложителя изисквания.

Комисията установи, че всички документи от офертите са подредени в описаната в офертата за участие последователност, като тези от тях, които не са представени в оригинал са заверени от участниците с гриф „вярно с оригинала”, подпис и печат. Техническите предложения са подписани и подпечатани.

Длъжностните лица не установиха липсващи документи или несъответствия с изискванията на възложителя.

При подробното запознаване с техническите предложения за изпълнение на поръчката, на двамата участници, комисията установи, че същите са разработени в съответствие с предварително обявените в документацията за участие и публичната покана условия на възложителя. В това на **Участник № 1 „МИРО СОФСТРОЙ” ДЗЗД - гр. София**, обаче бе установена липсата на Линеен график, въпреки, че в описателната част на техническото предложение /Приложение №3 от документацията на възложителя/ в т.4 е записано, че същият е приложен. Това обаче не е причина за отстраняване и не може да се определи като липса на задължително изискуем документ, а само влияе на пълнотата и всеобхватността на работната програма, която е важна част от техническото предложение.

Въз основа на горните констатации и изводи, комисията реши да допусне до класиране офертите и на двамата участници.

III. Комисията пристъпи към класиране на офертите на допуснатите участници.

Оценката на допуснатите оферти се извършва, съгласно следната утвърдена от Възложителя методика за оценка на офертите при следните показатели и тежест за определяне на общата комплексна оценка (КО):

Критерият за оценка на офертите е „**икономически най-изгодна оферта**”.

Оценка се извършва

Комплексната оценка (КО) се изчислява по следната формула:

КО = ЦП +ТП, където:

КО - комплексна оценка. Максималната стойност на КО е 100 точки;

ЦП – Ценово предложение (предложена цена) – максимална тежест 60 точки;

ТП – Техническо предложение– максимална тежест 40 точки;

I. Определяне на показател – „Ценово предложение” ЦП макс. 60т.

Изчислява се по следната формула:

$$\text{ЦП} = \frac{\text{Най-ниска цена предложена в офертите}}{\text{Цена предложена от участника}} \times 60$$

II. Определяне на показател „Техническо предложение” ТП– макс. 40 т.

1. ТП се формира като сума от оценките на два подпоказателя:

ТП = ТО + СИ, където:

ТО - оценка на подпоказател „Технология и организация на изпълнение”, с макс. брой точки - 30.

2. **Опеделяне на показател „Срок за изпълнение” СИ – макс. 10 т.**

СИ – оценка на подпоказател „Срок за изпълнение”, с макс. брой точки - 10,

$$\text{СИ} = \frac{\text{Най-кратък срок предложен в офертите}}{\text{Срок предложен от участника}} \times 10$$

1. По показателя цена за изпълнение на поръчката - максимална оценка 60 точки.

Цената за изпълнение на поръчката се оферира в Ценовите предложения на участниците по образец, съгласно Приложение № 2.

1.1. „МИРО СОФСТРОЙ” ДЗЗД - гр. София е предложил обща цена в размер на 128 609.65 без ДДС.

$$\frac{128\,609,65}{128\,609,65} \times 60 = 60,000\text{т.}$$

1.2. „ЕТ,РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ” - гр. Оряхово е предложил обща цена в размер на 143 946,92 без ДДС.

$$\frac{128\,609,65}{143\,946,92} \times 60 = 53,607\text{т.}$$

2. По показателя „Техническо предложение” ТП - максимална оценка 40 т.

а/ „МИРО СОФСТРОЙ” ДЗЗД - гр. София получава:

- **10т.** от максималните възможни 30т., тъй като в неговото техническо предложение липсва приложен Линеен график и за комисията е невъзможно да отчете дали участникът е избрал технически най-целесъобразната последователност на строителните дейности при изпълнение на предвидените СМР. Комисията не е в състояние да прецени, дали същият е съобразен с производителността на предлаганата техника и заетия персонал. Предвид предложеният срок за изпълнение от 40 календарни дни, който е по-кратък с повече от ½ от максималният срок, предвиден от Възложителя, за комисията не е възможно да прецени и реалистичен ли е този срок за цялостното изпълнение на поръчката

- **Срок на изпълнение, предложен от участника – 40/четиридесет/ календарни дни**

$$\frac{40}{40} \times 10 = 10,000\text{т.}$$

б/ Техническото предложение на „ЕТ,РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ” - гр. Оряхово комисията оценява, както следва:

- **30т.**, тъй като същото съдържа подробно и задълбочено описание на организацията и технологията на изпълнение. Линейният график е обоснован и в него са определени срокове за извършване на предвидените в поръчката видове работи, съобразно с производителността на предлаганата техника и заетия персонал. Участникът ясно и точно е определил основните въпроси и ключови моменти по изпълнението на договора и очакваните резултати. Извършено е ясно идентифициране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора и са предложени адекватни мерки за тяхното управление. Предложените материали, съоръжения, монтажни елементи и др. са с доказани добри технически показатели и експлоатационен живот.

- **Срок на изпълнение, предложен от участника – 65 /шестдесет и пет/календарни дни**

$$\frac{40}{65} \times 10 = 6.154\text{т.}$$

участник	точки - ЦП	точки - ТП /ТО + СИ/		компл. оценка- /КО/
„МИРО СОФСТРОЙ” ДЗЗД - гр. София	60,000т.	10,000т.	10,000т.	80,000т.
„ЕТ,РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ”	53,607т.	30,000т.	6.154т.	89,761т.

Като взе предвид условията за участие в публичната покана, критерия за оценка на офертите «икономически най-изгодна оферта», Комисията единодушно:

1. Предлага на Възложителя следното класиране:

На първо място, комисията класира участника „ЕТ„РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ”с получена комплексна оценка /КО/ - **89,761 точки.**

На второ място, комисията класира участника „МИРО СОФСТРОЙ” ДЗЗД - гр. София с получена комплексна оценка /КО/ - **80,000 точки.**

2. Предлага на Възложителя да възложи изпълнението на поръчката и да сключи договор с предмет „Рехабилитация на пътен подход в пристанищен терминал Оряхово“ на основание чл.101е, ал.1 от ЗОП с класирания на първо място участник „ЕТ„РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ”

Заседанието приключи в 15:30 ч.

Настоящият протокол се изготви в един екземпляр, който се подписа от членовете на комисията, бе утвърден от Директора Клон – териториално поделение Лом на ДП”Пристанищна инфраструктура”, бе публикуван на страницата на дужеството в Профила на купувача при условията на чл. 22б, ал. 3 от ЗОП и изпратен на участниците в обществената поръчка.

КОМИСИЯ:

Председател:

Теодора Каменова - Юрисконсулт в клон - териториално поделение Лом

Членове:

1.....

инж. Юлиян Филипов - Експерт в клон - териториално поделение Лом

2.....

инж. Иван Иванов - Гл.експерт в клон - териториално поделение Лом

3.....

инж.Христо Хранов - Експерт в клон - териториално поделение Лом

4.....

Боянка Йорданова - Счетоводител в клон - териториално поделение Лом