



РЕШЕНИЕ

№ 05-05-2 #36

гр. Бургас, 05.06.2015 г.

На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП, в законоустановения срок и въз основа на Протоколи №№ 1, 2, 3, 4 и 5, ведно с оценителните таблици на комисията, назначена със Заповед № РД-01-8/31.03.2015г., изменена със Заповед № РД-01-8#1/26.05.2015г. на директора на Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура” за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в обществената поръчка, с предмет: **„Проектиране и изпълнение строеж (инженеринг) за обект „Модернизация на сграда Магазия 1 на терминал Изток-1 на пристанище Бургас”**

и като взех предвид, че:

Процедурата е открита с Решение № 05-05-2 от 17.02.2015 г. на директора на Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура” и обявление с изх. № 05-05-2-1 от 17.02.2015г., публикувани в РОП съответно с № 648920 на 17.02.2015г. и № 648931 на 17.02.2015г.

В определения срок за получаване на оферти са постъпили 7 (седем) броя оферти от участниците: **1. ДЗЗД „ТФС”, 2. ДЗЗД „Магазия инженеринг”, 3. Консорциум „Щрабаг- Гебуплан, Магазия 1, Пристанище Бургас”, 4. Консорциум „Планекс-Архлайн-Порт Бургас”, 5. „Морска зона” ДЗЗД , 6. „Техноимпортекспорт” АД и 7. „Аква систем” АД.**

От Протокол № 1 се установява, че Комисията не е допуснала до разглеждане и оценка офертата на участник Консорциум „Планекс-Архлайн-Порт Бургас” и участник „Аква систем” АД, като в същия протокол, Комисията е установила липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор на следните участници: ДЗЗД „ТФС”, ДЗЗД „Магазия инженеринг”, „Морска зона” ДЗЗД и „Техноимпортекспорт” АД.

От Протокол № 2 се установява, че след представянето на допълнително поисканите от участниците въз основа на Протокол № 1 документи, комисията е допуснала до разглеждане на документите от пликове № 2 на следните участници: **1. ДЗЗД „ТФС”, 2. ДЗЗД „Магазия инженеринг”, 3. Консорциум „Щрабаг- Гебуплан, Магазия 1, Пристанище Бургас”, 5. „Морска зона” ДЗЗД и 6. „Техноимпортекспорт” АД**



Разглеждането и оценката на техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите до оценка участници са отразени в Протоколи № 3 и № 4 от работата на комисията, неразделна част от който са оценителните таблици.

Видно от Протокол № 3 с рег. № 05-05-2-32 от 21.05.2015 г., Комисията не е допуснала до оценка техническото предложение в плик № 2 на участник № 6 „Техноимпортекспорт” АД и го е предложила на Възложителя за отстраняване от процедурата. Видно от същия, комисията е поискала от Участник № 1 ДЗЗД „ТФС” подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника стойност по **Показател СРП – Срок на изработване на инвестиционен проект във фаза „Технически проект”** от методиката за определяне на комплексна оценка. В протокол №4 с рег. № 05-05-2-34 от 28.05.2015г. е отразено, че в указания срок е получена подробна писмена обосновка от ДЗЗД „ТФС”, която комисията е разгледала и е счела, че представените в обосновката обстоятелства не изпълняват нито едно от изискванията на чл. 70, ал.2 от ЗОП, а именно: оригинално решение, техническо решение, изключително благоприятни условия, икономичност при изпълнение и получаване на държавна помощ, и не е допуснала до оценка техническото предложение в плик № 2 на Участник № 1 ДЗЗД „ТФС”.

В Протокол № 4 са оценени техническите предложения на допуснатите участници, както следва:

Показател ТПП - Техническо предложение за проектиране, с тежест на показателя до 20 точки:

ДЗЗД „Магазия инженеринг” – 20 точки;

Консорциум „Щрабаг- Гебуплан, Магазия 1, Пристанище Бургас” – 2 точки;

„Морска зона” ДЗЗД – 6 точки.

Показател СРП – „Срок за изработване на инвестиционен проект във фаза „технически проект”, с тежест на показателя до 10 точки:

ДЗЗД „Магазия инженеринг” - 8,22 точки;

Консорциум „Щрабаг- Гебуплан, Магазия 1, Пристанище Бургас” – 10 точки;

„Морска зона” ДЗЗД – 6,67 точки.

Показател РПИ – „Работна програма за изпълнение на строителството”, с тежест на показателя до 20 точки:

ДЗЗД „Магазия инженеринг” – 10 точки;



Консорциум „Щрабаг- Гебуплан, Магазия 1, Пристанище Бургас” - 10 точки.

„Морска зона” ДЗЗД – 10 точки.

Видно от Протокол № 5 с рег. № 05-05-2-35 от 04.06.2015г., на 03.06.2015г. комисията е отворила и оповестила ценовите предложения (плик № 3) на допуснатите до този етап участници, разгледала ги е и е констатирала, че:

1. **Участник № 2 ДЗЗД „Магазия инженеринг”** е представил 1 бр. ценова оферта за изпълнение на обществената поръчка за сума в размер на **3 799 915,74 лв. (три милиона седемстотин деветдесет и девет хиляди деветстотин и петнадесет лева и седемдесет и четири стотинки)** без ДДС. Посочената цена включва всички разходи по изпълнение обекта на поръчката. Трима от членовете на комисията и г-н Иво Ковачев – представляващ Консорциум „Щрабаг-Гебуплан, Магазия 1, пристанище Бургас”, са подписали ценовото предложение на участника.

Ценовата оферта е попълнена съгласно образеца на възложителя, представена е в 1 оригинален екземпляр. Посочено е, че отправеното предложение е с валидност 180 дни от крайния срок за получаване на оферти.

2. **Участник № 3 Консорциум „Щрабаг-Гебуплан, Магазия 1, пристанище Бургас”** е представил 1 бр. ценова оферта за изпълнение на обществената поръчка за сума в размер на **3 722 417,31 лв. (три милиона седемстотин двадесет и две хиляди четиристотин и седемнадесет лева и тридесет и една стотинки)** без ДДС. Посочената цена включва всички разходи по изпълнение обекта на поръчката. Трима от членовете на комисията и г-н Николай Николов - представляващ ДЗЗД „Морска зона”, са подписали ценовото предложение на участника.

Ценовата оферта е попълнена съгласно образеца на възложителя, представена е в 1 оригинален екземпляр. Посочено е, че отправеното предложение е с валидност 180 дни от крайния срок за получаване на оферти.

3. **Участник № 5 ДЗЗД „Морска зона”** е представил 1 бр. ценова оферта за изпълнение на обществената поръчка за сума в размер на **3 884 200 лв. (три милиона осемстотин осемдесет и четири хиляди и двеста лева)** без ДДС. Посочената цена включва всички разходи по изпълнение обекта на поръчката. Трима от членовете на комисията и г-н Иво Ковачев – представляващ Консорциум „Щрабаг-Гебуплан, Магазия 1, пристанище Бургас” са подписали ценовото предложение на участника.

Ценовата оферта е попълнена съгласно образеца на възложителя, представена е в 1 оригинален екземпляр. Посочено е, че отправеното предложение е с валидност 180 дни от крайния срок за получаване на оферти.



След това комисията е определила комплексната оценка на допуснатите до този етап участници, съобразно одобрената методика за оценка по критерия „икономически най-изгодна оферта” и е направила предложение за класиране.

На основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП всички протоколи от работата на Комисията, заедно с цялата документация се предават на директора на Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура” за приемането им.

Възложителят, като съобрази изложените в протоколите от работата на комисията съображения и подробни мотиви, които изцяло възприема, счита, че комисията е извършила всички предписани от закона действия, поради което на 04.06.2015 г. прие работата на комисията.

Въз основа на горното,

РЕШИ:

I. ОБЯВЯВА КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ в проведената открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет *„Проектиране и изпълнение строеж (инженеринг) за обект „Модернизация на сграда Магазия 1 на терминал Изток-1 на пристанище Бургас”*

както следва:

1. На 1^{во} място участник № 2 ДЗЗД „Магазия инженеринг” с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **87,20** точки;

2. На 2^{ро} място участник № 3 Консорциум „Щрабаг-Гебуплан, Магазия 1, пристанище Бургас” с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **72** точки;

3. На 3^{то} място участник № 5 ДЗЗД „Морска зона” с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **70,59** точки.

II. ОПРЕДЕЛЯ за изпълнител на обществена поръчка с предмет: *„Проектиране и изпълнение строеж (инженеринг) за обект „Модернизация на сграда Магазия 1 на терминал Изток-1 на пристанище Бургас”* - ДЗЗД „Магазия инженеринг”.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ

1. Видно от Протокол №1 Участник № 4 Консорциум „Планекс-Архлайн-Порт Бургас” е представил оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, който съдържа 2 (два) отделни, запечатани, непрозрачни с ненарушена цялост плика: Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката"- 1бр. и един жълт, запечатан, непрозрачен плик без надпис, както и 7 (седем) броя запечатани пликове с надпис на първия от тях: Плик № 2(2) "Предложение за изпълнение на поръчката" Графична част. Съгласно чл.57, ал.2 пликът с офертата от участника трябва да съдържа



три отделни запечатани, непрозрачни и надписани плика както следва: **Плик 1** – „Документи за подбор”, в който се поставят документите и информацията по чл. 56, ал. 1, т. 1 – 5, 8, 11 – 14 от Закона за обществените поръчки; **Плик 2** – „Предложение за изпълнение на поръчката”, в който се поставя техническото предложение за изпълнение на поръчката и ако е приложимо – декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП; **Плик 3** – „Предлагана цена”, в който се поставя ценовото предложение за изпълнение на поръчката.

Предвид горното, Комисията е счела, че офертата на **участник № 4 Консорциум „Планекс-Архлайн-Порт Бургас”** не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП и е предложила за отстраняване от процедурата **участник №4 Консорциум „Планекс-Архлайн-Порт Бургас”**.

2. Видно от Протокол № 1 **Участник № 7 „Аква систем” АД** е представил оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост и съдържа: 2 отделни папки и 1 класьор с документи, свободно поставени в основния плик, без надпис върху тях. Съгласно чл.57, ал.2 пликът с офертата от участника трябва да съдържа три отделни запечатани, непрозрачни и надписани плика както следва: **Плик 1** – „Документи за подбор”, в който се поставят документите и информацията по чл. 56, ал. 1, т. 1 – 5, 8, 11 – 14 от Закона за обществените поръчки; **Плик 2** – „Предложение за изпълнение на поръчката”, в който се поставя техническото предложение за изпълнение на поръчката и ако е приложимо – декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП; **Плик 3** – „Предлагана цена”, в който се поставя ценовото предложение за изпълнение на поръчката.

Предвид горното, Комисията е счела, че офертата на **участник № 7 „Аква систем” АД** не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП и го е предложила за отстраняване от процедурата **участник № 7 „Аква систем” АД**.

3. Видно от Протокол № 3, Комисията е разгледала техническото предложение в плик № 2 на участник № 6 „Техноимпортекспорт” АД и е установила следното:

Участникът е представил техническо предложение, структурирано в три основни раздела в три отделни папки с наименования: „Методология – обосновка и методология за решаване на проектантската задача в рамките на изработване на Технически проект”; „Технологична последователност на процесите и дейностите и начините за постигане на качеството” и „Анализ и управление на риска”.

В първата част е направено кратко изложение, озаглавено „Технически подход и методология на проектирането, последователност на дейностите и съдържание на документацията“. В него участникът е описал най-общо последователност на дейностите, които възнамерява да изпълни – изготвяне на концептуален проект в три варианта и технически проект, който ще съдържа следните части: Архитектура, Интериорен проект, Конструкции, Електроснабдяване, ВиК и дренажна система, ОВК, Енергийна ефективност, Технология на заведения за хранене, Геология, Геодезия, Озеленяване и благоустройство, Пътна, Пожарна безопасност, План за безопасност и



здраве, Проектно-сметна документация. Участникът е представил работен план-график за изпълнение на проектантската задача. В представените 4 страници на тема „Методология по отношение на процеса на планиране на разходите“, участникът е описал как ще изпълни основните изисквания на Възложителя по отношение на строителните материали, както и работата на Възложителя с трети страни и е обяснил организацията и координацията на проекта чрез бланкетни препратки.

Описаните процеси биха могли да бъдат отнесени към всеки един процес на проектиране. От изложеното по никакъв начин не става ясно, че предложението отчита спецификата на конкретния проект, липсва всеобхватност в съответствие с техническите спецификации на Възложителя и целите на конкретната задача, не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането и начина за тяхното решаване. По никакъв начин не са отчетени конкруктивните особености на съществуващата сграда. Комисията установи, че в предложението на участника липсва Детайлно описание на етапите на изпълнение на проектантската задача. За да бъде присъдена минималната оценка в методиката е записано, че от участника се изисква да представи всеки етап декомпозиран на дейностите, включени в него.

Съгласно Методиката за оценка, в случай, че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъжда 1 т., участникът следва бъде отстранен - *подпоказатели ТПП1 Обосновка на проектантската задача и ТПП2 - Методология за решаване на проектантската задача.*

Втората част от Техническото предложение на участника е „Технологична последователност на процесите и дейностите и начините за постигане на качеството“. Направено е описание на обекта на поръчката, посочени са предварителни дейности и подготовка за изпълнение на строежа, определени са етапи на строителство – проектиране; мобилизация, временно строителство, демонтиране на съществуващата сграда и разчистване на площадката; земни работи; изпълнение на строителството; вътрешни и външни АС работи, Ел, Вик, ОВК; Вертикална планировка; Други. Описани са основните видове строителни работи, технология на изпълнение, правила за безопасност.

В предложението си за изпълнение на работната програма, участникът е описал, че „Мениджърът на проекта трябва да осигурява изложението на метода за монтажа на структурните стоманени елементи за Терминални проекти Бургас&Варна...“ (*папка „Технологична последователност на процесите и дейностите и начините за постигане на качеството на обект „Модернизация на сграда Магазия 1 на терминал Изток-1 в пристанище Бургас“ – раздел Изложение на метода на монтирането на структурни стоманени елементи*), което не отговаря на спецификата на настоящата поръчка. От изложението става ясно, че участникът е описал процес, в който основни ключови фигури са мениджъри на проекта, общи надзиратели (инспектори). По-нататък в текста се говори и за Групови ръководители, Проектов ръководител. Изключително



подробно са разписани правилата по ЗБУТ, чието спазване е задължение на всеки строителен обект и не подлежи на оценяване по настоящата методика.

Участникът е описал как „на необходимите места в сутерена са обособени ревизионни шахти”, как ще изпълнява изкопи и няма да кастри и отсича дървета без разрешение на компетентните органи, каквато резитба не е предвидена в заданието за проектиране.

Представената от участника Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката не отговаря на предмета на поръчката, не отразява спецификата на този вид строителство, въобще липсват елементи на всеобхватност. Комисията констатира съществени непълноти и несъответствия с техническите изисквания.

За да бъдат присъдени минималните 5 точки по Показател РПИ е необходимо участникът да е представил „Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, но те не съдържат преумищства спрямо останалите предложения и изискванията на възложителя както и допълнително качество, награждащо по отношение на:

- изпълнение на една или повече от дейностите, и/или
- последователността или взаимообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или
- начините (мерките) за постигане на качество, и/или
- действията на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или
- организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.“

В третата папка от предложението „Анализ и управление на риска”, на 72 страници участникът е посочил мерки за управление на рисковете, „дефинирани от възложителя”. Описани са задължения, организационни връзки и взаимоотношения на участниците в изпълнението на строежа. За всеки от описаните рискове е направена оценка, мерки за въздействието върху изпълнението на договора, мерки за недопускане, мерки за преодоляване на последиците.

Едни и същи текстове са повтаряни многократно в изложението - напр.: „Проектният ръководител и Отговорникът по ЗБУТ изготвят предписания за преодоляване последиците при авария. При необходимост се изготвят мерки за предотвратяване възникването на евентуални аварии” – това е съдържанието на т.1, т.2 и т.3 от Мерки за преодоляване на последиците в Рискове, свързани с етапа на изпълнение.

Като съществена непълнота в предложението на участника, комисията счита и предложените от участника „Мерки за въздействие върху изпълнение на договора“ в



„Рискове при изпълнение на проекта поради неточности в проектната документация”. Той е описал подробно как „ако открие неефективни решения, заложените в проекта“, „как ако теренните условия не отговарят на заложените в проекта“, как ако в проекта не са дадени „детайли“, и мн. други в тази посока, че изпълнителят ще уведоми „незабавно възложителя и проектанта” за тези проблеми в изготвения и предоставен проект. Но в случая поръчката е за инженеринг и отговорността на изпълнителя е не само по отношение на строителството, но и за качествения проект, отговящ на изискванията на нормативната уредба и на техническата спецификация на възложителя.

За неразбирането на задачата поставена от Възложителя в техническата спецификация, става ясно и от изложението на участника в посока отношения с Управляващ орган. Настоящата поръчка ясно е обявена като не финансирана по прогами на ЕС. По-нататък участникът обяснява, че ще се запознае с концесионера, ще „изготви план-график за необходимите съгласувки и одобрения от концесионера” /какъвто в случая няма/. Разписаните отношения между участниците са в посока договорни отонешния по ФИДИК, какъвто вариант не е предвиден в настоящата поръчка. („Проектен ръководител”; „Инженер”; „Отказ на Инженера да подпише Сертификата за съществено завършване и/или Сертификата за окончателно завършване на работите”)

Представената по-нататък работна програма е относима към строителство на линеен воден цикъл - говори се за изкопи, отводняване, подпочвени води, засягане на имоти на трети страни, каквито проблеми в конкретното строителство не съществуват. Участникът е предвидил преди започване на строителството да направи оглед на трасето на водопровода и канализацията, като за всяка улица ще се състави анкетна карта с описание на действителното състояние на терена, съществуващите пътни настилки, и др. Посочил е, че „сроковете за ограничаване и спиране на движението са съобразени с проекта по ВОД, класа на улиците и тяхната натовареност”. Това е съществена непълнота, тъй като не отговаря на предмета на инженеринга на настоящата поръчка. По същият начин стои въпроса и с направено от участника предложение за това как ще се работи при наличие на историческа находка.

Съгласно Методиката за оценка, в случай, че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 5 т., участникът следва бъда отстранен.

Във връзка с гореизложеното, Комисията е счела, че представените документи от Участник № 6 – „Техноимпортекспорт” АД не отговарят на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката.

4. С протокол № 3, комисията е поискала **подробна писмена обосновка** от Участник № 1 ДЗЗД „ТФС за начина на образуване на предложената от участника стойност по Показател СРП – Срок на изработване на инвестиционен проект във фаза „Технически проект” от методиката за определяне на комплексна оценка.



Видно от Протокол № 4 с рег. № 05-05-2-34 от 28.05.2015г. е отразено, че в указания в Протокол № 3 срок е получена подробна писмена обоснова от **Участник №1 ДЗЗД „ТФС**, която комисията е разгледала и е констатираща, че участникът е описал експертния ресурс за изпълнение на дейностите (вътрешен и външен), който включва всички изискани от Възложителя проектантски по всички части, което е задължително условие за участие в поръчката. Участникът е обяснил, че пряко ангажиран в изработването на инвестиционния проект е „А.С.А.“ ЕООД, което дружество има много награди в специализирани конкурси. Това обаче вече е отчетено от комисията, която е преценила, че представените документи в Плик № 1 доказват, че участникът отговаря на минималните технически изисквания за възможности за изпълнение на поръчката. Наличието на опитни проектантски не е включено като обстоятелство по чл. 79 ал.2 от ЗОП, което да обосновава краткия срок за изпълнение на поръчката.

Участникът е разписал методологията на работа, която обаче може да бъде отнесена към всеки един процес на проектиране. В представената обосновка се говори за планиране на процеса, наличие на ясна визия, анализ на изходната ситуация, определяне на всички дейности за качествено изпълнение на поръчката, провеждане на регулярни срещи и т.н. Това са част от задълженията на всеки участник в процедурата, които той следва да спазва при изпълнение на договора и по никакъв начин не обосновават краткия срок за проектиране.

В следващата част от представената обосновка се съдържат обяснения по частите на проекта, което е несъотносимо към срока на изпълнение.

Представената обосновка в тази част преповтаря техническото предложение на участника. В нея не се съдържат обективни обстоятелства, които да докажат, че участникът има възможност да изпълни поръчката в така предложения кратък срок. Липсва конкретика за начина на формиране на срока.

В графика за изпълнение на дейностите е посочен срок за изпълнение на инженерно-геоложко проучване в размер на три календарни дни, което е нереалистичен срок. Предвид факта, че реализирането на тези проучвания протича на строителната площадка (правене на сондажи) и акредитирана лаборатория за обработка на съответните проби. След 20-тия ден от започване на проучването може да са готови лабораторните резултати, които да се ползват от проектантски – конструктор за оразмеряване на фундаментите. Следователно това прави предложения срок за изпълнение на проектирането изключително рисков и спрямо другите предложения нереален.

Изготвянето на технически проект следвайки стъпките, заложи в ЗУТ и подзаконовите наредби, както и спазвайки изискванията на възложителя е необходимост за изпълнение на поръчката от всички участници.

Във връзка с гореизложеното, Комисията е счела, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието



на една от посочените в нормата по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП пет отделни хипотези при условията на алтернативност.

С оглед на горните съображения, Възложителят

РЕШИ:

1. ОТСТРАНЯВА от участие в процедурата **Участник № 4 Консорциум „Планекс-Архлайн-Порт Бургас“**, на основание чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП.

2. ОТСТРАНЯВА от участие в процедурата **Участник № 7 „Аква систем“ АД**, на основание чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП.

3. ОТСТРАНЯВА от участие в процедурата **Участник №6 „Техноимпортекспорт“ АД**, на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.

4. ОТСТРАНЯВА от участие в процедурата **Участник № 1 ДЗЗД „ТФС“**, на основание чл.70, ал.3 от ЗОП.

Настоящото решение се издава на основание и в срока на чл. 73, ал. 1 от ЗОП, и същото следва да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата.

Настоящото решение може да се обжалва от всеки заинтересован участник относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му от участниците в процедурата.

Копие от решението да се връчи на съответните длъжностни лица - за сведение и изпълнение.

Ивайло Иванов

Директор на
Клон-териториално поделение Бургас
ДП „Пристанищна инфраструктура“

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

Съгласувано с.....
Йоан Костадинов
Юриисконсулт