



# ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

## КЛОН – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС

Бургас 8000, ул. „Княз Ал. Батенберг“ № 1, e-mail: office.bourgas@bgports.bg, Тел: (+359 56)876 880, Факс: (+359 56) 876 881

УТВЪРЖДАВАМ:

Ивайло Иванов

Директор на

Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“

ДП „Пристанищна инфраструктура“

Заличено на  
основание ЗЗЛД

МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА ДП "ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА" КЛОН-ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ БУРГАС гр. Бургас 8000 ул. "Ал. Батенберг" №1, нк177, тел. 056 876880, факс 056 876881 Регистрационен индекс и дата
05-05-15/47/04.06.20

### ДОКЛАД

по чл.91, ал.6 и ал.7 от ПЗСОП

На **28.05.2020** г. в 11:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-4/ 07.02.2020 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, ДП „Пристанищна инфраструктура“, изменена със Заповед № РД-12-4-1/ 24.03.2020 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначеното жури за разглеждане, оценка и класиране постъпилите конкурсни проекти на участниците в процедура „конкурс за проект“ по чл. 80, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, открита с Решение № 05-05-15/ 12.12.2019 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, както и публикувано обявление за обществена поръчка в Регистъра на под № 948986 на 16.12.2019 г., с предмет: „Архитектурен конкурс за идейна концепция за „Свободна зона за публични дейности в тила на 7-9 к.м.“, съгласно задание за проектиране на Генерален план на Пристанище за обществен транспорт с национално значение Бургас“, в състав:

#### 1. Състав на журито:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** арх. Емил Бурулянов – Главен архитект на община Бургас и член на КАБ- РК Бургас

#### **И ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Чанка Коралска – Зам. Кмет „Строителство, инвестиции и регионално развитие“ Община Бургас
2. доц. д-р арх. Ясен Къосев – преподавател в УАСГ
3. арх. Петър Статев – председател на САБ- Дружество Бургас
4. арх. Росен Вълков
5. Бояна Терекиева – юриконсулт Клон-ТП „Пристанище Бургас“ към ДП „ПИ“
6. инж. Александър Тодоров – експерт Отдел "Инфраструктура, акватория и СНО" в Клон-ТП „Пристанище Бургас“ към ДП „ПИ“

**I.Номер и дата на заповедта за назначаване на журито, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и съставът ѝ;**

С Обявление по реда на чл.86, ал.1 от ППЗОП с № 05-05-12-25/ 27.01.2020 г. възложителят е оповестил състава на журито. Срокът за подаване на възражения е изтекъл на 30.01.2020 г., като не са постъпили възражения срещу номиниран член на журито.

С Заповед № РД-12-4/ 07.02.2020 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас”, ДП „Пристанищна инфраструктура” е назначеното жури за разглеждане, оценка и класиране постъпилите конкурсни проекти на участниците в процедура „конкурс за проект“ по чл. 80, ал. 1 от ЗОП с предмет: „Архитектурен конкурс за идейна концепция за „Свободна зона за публични дейности в тила на 7-9 к.м.”, съгласно задание за проектиране на Генерален план на Пристанище за обществен транспорт с национално значение Бургас“.

Изменение на заповедта: Заповед № РД-12-4-1/ 24.03.2020 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас”, ДП „Пристанищна инфраструктура“

Задачите на журито са: да разгледа, оцени и класира постъпилите във връзка с конкурса проекти, съгласно условията в обявлението и документацията на конкурса. Всички действия на комисията да бъдат протоколирани, като резултатите от работата да бъдат отразени в доклад. Докладът да бъде представен на Възложителя, като към него бъдат приложени и всички документи, изготвени в хода на работата на журито, заедно с цялата документация по процедура „конкурс за проект“ с предмет: „Архитектурен конкурс за идейна концепция за „Свободна зона за публични дейности в тила на 7-9 к.м.”, съгласно задание за проектиране на Генерален план на Пристанище за обществен транспорт с национално значение Бургас”

## **II. Постъпили проекти:**

<b>№</b>	<b>Наименование на участника</b>	<b>Вх. № на офертата</b>	<b>дата</b>	<b>час</b>
1.	„Никонсулт“ ЕООД	05-05-15#32	10.02.2020 г.	09:04
2.	“Новиза” ЕООД	05-05-15#33	10.02.2020 г.	09:10
3.	"Амфион" ЕООД	05-05-15#34	10.02.2020 г.	11:07
4.	„Архитектурна Агенция Братя Кадинови" ЕООД	05-05-15#35	10.02.2020 г.	11:11
5.	“Вамос” ООД	05-05-15#36	10.02.2020 г.	11:57
6.	„Ивисто“ ЕООД	05-05-15#37	10.02.2020 г.	13:35
7.	"Стефан Добрев - Архитектура и Дизайн" ЕООД	05-05-15#38	10.02.2020 г.	14:17
8.	“Институт за градско планиране” АД	05-05-15#39	10.02.2020 г.	14:42

**III. Кратко описание на работния процес. Участници в процедурата. Действия, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите. Класиране и отстраняване на участници. Мотиви за допускане/отстраняване на всеки участник.**

Журито получи проектите обработени от комисията от длъжностни лица, назначена със Заповед № РД-12-5/ 17.02.2020 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас”, ДП „Пристанищна инфраструктура”, съгласно чл. 90 от ППЗОП с Приемо-предавателен протокол. Предадени бяха 8 (осем) проекта индивидуализирани с четири цифрени номера, като информацията показваща самоличността на участниците е запечатана от комисия от длъжностни лица по чл. 90 от

ППЗОП, която предаде и списък с имената на участниците, който е запечатан в непрозрачен плик и ще бъде отворен след оценяване на постъпилите проекти.

Журито започна закрито заседание по реда на чл.91, ал.1 от ППЗОП на 18.03.2020 г. от 11:00 часа в сградата Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас”, ДП „Пристанищна инфраструктура”, ул. „Ал.Батенберг“ №1, Заседателна зала.

Журито подписа декларации по чл. 80, ал. 7, изречение второ от ЗОП и чл. 88, ал. 3 от ППЗОП преди да започне своята работа, след което пристъпи към разглеждане и оценка на постъпилите проекти.

Първоначално журито започна с разглеждане на проектите във връзка със съответствието им с предварителните условия дадени от Възложителя в раздел IV. ИЗИСКВАНИЯ ЗА ПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ, т.14.2.

**При разглеждането журито констатира следното:**

#### **ПРОЕКТ № 0001**

**Съдържание на представеният CD носител:**

1.ТАБЛО – ВИЗУАЛИЗАЦИЯ НА ИДЕЙНОТО РЕШЕНИЕ /КОНЦЕПЦИЯ/ - 1 брой, във DWG и PDF формат, със следното съдържание:

1.1. Генерален план М1:4000

1.2. Схема функционално решение, зонирание и поетапно изграждане М 1:2000

1.3.Концепция за озеленяване и облагородяване на територията М 1:2000

1.4.Транспортно-комуникационно решение пешеходни връзки и паркиране М 1:2000

1.5.Аксонетричен разрез

2.Обяснителен текст, изясняващ идеята на автора, озаглавен “Основни идеи на проекта“, представен във Word формат

**Журито реши, че представеното по Проект № 0001 отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в заданието и допуска проектът до оценка.**

#### **ПРОЕКТ № 0002**

**Съдържание на представеният CD носител:**

1.ТАБЛО – ВИЗУАЛИЗАЦИЯ НА ИДЕЙНОТО РЕШЕНИЕ /КОНЦЕПЦИЯ/ - 1 брой, във PDF формат, със следното съдържание:

1.1.Паркоустройство и благоустройство „Зелени“ територии с обяснителен текст, изясняващ идеята на автора

1.2.Транспортно-комуникационен план с обяснителен текст, изясняващ идеята на автора

1.3.Цели и етапи на реализацията на концепцията с обяснителен текст, изясняващ идеята на автора

1.4.Функционално зонирание на територията с обяснителен текст, изясняващ идеята на автора

1.5.Анализ на комуникации и благоустройство с обяснителен текст, изясняващ идеята на автора

1.6. Обемно-пространствено решение

**Журито реши, че представеното по Проект № 0002 отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в заданието и допуска проектът до оценка.**

### **ПРОЕКТ № 0003**

#### ***Съдържание на представеният CD носител:***

1. ТАБЛО – ВИЗУАЛИЗАЦИЯ НА ИДЕЙНОТО РЕШЕНИЕ /КОНЦЕПЦИЯ/ - 1 брой, във DWG и PDF формат, със следното съдържание:

- 1.1. Етапи на реализацията
- 1.2. Функционално зонироване
- 1.3. Автомобилно движение и паркиране
- 1.4. Зелена система, пешеходни и велосипедно движение
- 1.5. Обемно-пространствено решение
- 1.6. Разреси

3. Обяснителна записка, изясняващ идеята на автора, представен във Word формат

4. Чертеж във формат DWG

**Журито реши, че представеното по Проект № 0003 отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в заданието и допуска проектът до оценка.**

### **ПРОЕКТ № 0004**

#### ***Съдържание на представеният CD носител:***

1. ТАБЛО – ВИЗУАЛИЗАЦИЯ НА ИДЕЙНОТО РЕШЕНИЕ /КОНЦЕПЦИЯ/ - 1 брой, във PDF формат, със следното съдържание:

- 1.1. Обемно-пространствено решение
- 1.2. Функционално зонироване
- 1.3. Етапи на реализацията
- 1.4. Транспортно-комуникационен план
- 1.5. Концепция за озеленяване и облагородяване на територията
- 1.6. Обяснителен текст, изясняващ идеята на автора

**Журито реши, че представеното по Проект № 0004 отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в заданието и допуска проектът до оценка.**

### **ПРОЕКТ № 0005**

#### ***Съдържание на представеният CD носител:***

1. ТАБЛО – ВИЗУАЛИЗАЦИЯ НА ИДЕЙНОТО РЕШЕНИЕ /КОНЦЕПЦИЯ/ - 1 брой, във DWG и PDF формат, със следното съдържание:

- 1.1. Генерален план М1:4000
- 1.2. Схема функционално решение, зонироване и поетапно изграждане М 1:2000
- 1.3. Концепция за озеленяване и облагородяване на територията М 1:2000
- 1.4. Транспортно-комуникационно решение пешеходни връзки и паркиране М 1:2000
- 1.5. Обемно-пространствено решение
- 1.6. Схема-Достъпна среда
- 1.7. Детайли и разрези

2. Обяснителен текст, изясняващ идеята на автора, представен във PDF формат

**Журито реши, че представеното по Проект № 0005 отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в заданието и допуска проектът до оценка.**

## **ПРОЕКТ № 0006**

### ***Съдържание на представеният CD носител:***

1.ТАБЛО – ВИЗУАЛИЗАЦИЯ НА ИДЕЙНОТО РЕШЕНИЕ /КОНЦЕПЦИЯ/ - 1 брой, във PDF формат, със следното съдържание:

1.2.Транспортно-комуникационен план с обяснителен текст, изясняващ идеята на автора М 1:2000

1.2.Схеми и варианти за обществено-търговска зона М 1:2000

1.1. Обемно-пространствено решение

1.2.Функционално зонироване

1.3. Етапи на реализацията с обяснителен текст, изясняващ идеята на автора

1.5.Концепция за озеленяване и облагородяване на територията с обяснителен текст, изясняващ идеята на автора

2.Обяснителен текст, изясняващ идеята на автора, представен във Word формат

3.Допълнително представени документи: Графичните материали и образи

**Журито реши, че представеното по Проект № 0006 отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в заданието и допуска проектът до оценка.**

## **ПРОЕКТ № 0007**

### ***Съдържание на представеният CD носител:***

1.ТАБЛО – ВИЗУАЛИЗАЦИЯ НА ИДЕЙНОТО РЕШЕНИЕ /КОНЦЕПЦИЯ/ - 1 брой, във PDF формат, със следното съдържание:

1.1.Схема-съществуващо застрояване

1.2.Схема- Сгради за премахване съгласно Генерален план на Пристанище Бургас-2017 година

1.3.Схема- Предвиждана за разработване територията съгласно Генерален план на Пристанище Бургас-2017 година

1.4.Схема-Предложение за зонироване на територията

1.5.Схема-Предвиждано обемно-пространствено застрояване

1.6.Схема-Основни функционални подобекти

1.7.Схема-Транспортно-комуникационна

1.8.Схема-Достъпна среда

1.9.Схема-Предвиждано озеленяване

2.Обяснителна записка, изясняващ идеята на автора, представен във Word формат

3.Допълнително представени документи: Презентация и Графичните материали и образи-схеми и визуализации

**Журито реши, че представеното по Проект № 0007 отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в заданието и допуска проектът до оценка.**

## **ПРОЕКТ № 0008**

### ***Съдържание на представеният CD носител:***

1.ТАБЛО – ВИЗУАЛИЗАЦИЯ НА ИДЕЙНОТО РЕШЕНИЕ /КОНЦЕПЦИЯ/ - 1 брой, във PDF формат и 1 бр. на хартиен носител, със следното съдържание:

1.1.Комуникационна схема

- 1.2.Схема-градска тъкан
  - 1.3.Схема- зелени системи
  - 1.4.Схема на зоните и функциите на обекта
  - 1.5.Схема-Етапи и масови публични мероприятия
  - 1.6.Генерален план М 1:1000
  - 1.7.Общ изглед-фотомонтаж въздушна перспектива и обяснителен текст
  - 1.8.Архитектурни фрагменти и детайли
  - 1.9.Схематичен разрез през амфитеатъра
  - 1.10.Транспортно- комуникационен план М 1:4000
  - 1.11.Детайли ландшафтна архитектура
  - 2.Обяснителна записка, изясняващ идеята на автора, представен във Word формат
  - 3.Допълнително представени документи: Графичните материали и образи-схеми, визуализации, разрези
- Журито реши, че представеното по Проект № 0008 отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в заданието и допуска проектът до оценка.**

След като извърши горепосочените действия журито приключи с работата си в 19:00 часа.

На дата **30.04.2020 г.** в 10:30 часа журито продължи своята работа по разглеждане и оценка на допуснатите проекти.

Журито пристъпи към оценка и класиране на допуснатите проекти съгласно критериите за оценка в методиката посочена в документацията за участие.

#### **ПРОЕКТ № 0001:**

##### **Критерий за оценка К1:Функционално решение, зонирание и поетапно изграждане-5 т.**

Участникът е спазил изискванията за разработване на идейната концепция в границите на фиксираната територия, съгласно конкурсното задание. Акцент в представеното архитектурно решение са две високи кули близнаци (всяка по 95м височина), наречени „Портите на Бургас“. Те представят големи възможности за разполагането по вертикала на много дейности, необходими на центъра: търговски обекти, офиси, ресторанти, конферентни зали, панорамни асансьори, както и изключителна панорама над града и морския залив. Освен функционална роля, тези небостъргачи биха имали и символно значение за града. Площадът – еспланада е частично покрит с вълнообразна пергола, което позволява разнообразни функции и събития на брега на морето - музикални, танцови и театрални спектакли, временни търговски базари, изложби и др. Площадното пространство е представено на две нива, като на долното (-6,00 м.) са разположени обществено-търговски център с площ от 1300 кв. м. и покрита градска зала „Агора“, едната стена, на която е морски аквариум.

Предложеното функционално и композиционно решение на участника е недостатъчно добре формулирано и визуализирано. Остава неизяснен въпроса за централното позициониране на зоната за публични събития, съгласно техническата спецификация.

Творческото търсене на автора за непрекъсната обвързка между сградната структура „Портите на Бургас“ и околното пространство и кумулиране на функционалности не е напълно пропорционална по своето естество с изискванията на трите функционални зони, обект на настоящата разработка.

Функционалността на сградите небостъргачи е слабо мотивирана и въпреки, че се акцентира върху пунктовите сгради, те остават изолирани поради голямата разлика в мащабите спрямо околното пространство. Остава не напълно изяснен въпросът за спецификата на климатичните особености, което превръща използването на терасите към двете кули, определени като платформи-градини, непригодни за цялогодишно използване.

Безспорно участника търси оригинално архитектурно решение, за наслагване и кумулиране на функциите и зонирването на застъпените функционални групи, но същевременно решението не е напълно пропорционално по естеството си. Създава се впечатление, че зоната отдих-градина е предимно в изкуствена среда по нивата на двете кули, което е високотехнологично, но вероятно скъпо решение. Проектното предложение, представя иновативни решения на поставените в заданието изисквания.

По отношение на етапността прави впечатление, че повече инвестиционни предвиждания са изтеглени в ранните етапи на осъществяване, поради сложността на възприетата интегралната етажна структура. Безспорно представеният обем изисква оптимален разход при бъдещо реализиране на проекта. Функционално решение, зонирване и поетапно изграждане на концепцията представена от участника осигурява частична целесъобразност, но не и икономическа ефективност при експлоатацията на обектите, елемент на разработката, като при все това биха изисквали оптимален разход за поддръжка.

**Журито намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на идентифициране и формиране на функции, и зонирването на застъпените функционални групи, и го квалифицира като добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0001 получава 5 точки.**

#### **Критерий за оценка К2: Транспортно комуникационно решение и паркиране-5 т.**

Транспортната схема решава комуникационните проблеми на задачата, но същевременно разполагането на високи сгради в сърцето на площадното пространство, независимо от функциите в тях, съсредоточава допълнително транспортно натоварване в и без това наситената зона.

На практика проектът ще предизвика съсредоточаване в малък терен на паркинга на автогарата, достъпа за зареждане на полуподземния търговски център, което ще предизвика концентриране на автомобилен поток. Провеждането на пешеходния поток на подземно ниво пред гарата всъщност става през представителен подлез. Предвиден е непрекъснат пешеходен достъп от „Александровска“ през пред гаровото пространство до новите търговски структури. Участникът е маркирал пешеходни алеи. Остава не напълно изяснен въпросът за автомобилна безопасност и обслужване на зоната от 9-то до 13-то корабно място, като се осигури транспортен достъп през или около новото площадно пространство, осигурявайки безопасност за ползване на всяка от зоните. Комуникационно-транспортният план е частично съобразен с действащата улична регулация и входовете на прилежащите обекти с масов достъп.

Участникът е осигурил възможност за паркиране в непосредствена близост (подземни паркинги, които въпреки, че притежават своите качества от гледна точка на удобство, не са съобразени със сложните геодезически особености на пространството обект на разработка) и в прилежащата територия (зелен буферен паркинг).

Транспортната достъпност съгласно техническата спецификация следва да се изразява в йерархично отношение към основните транспортни потоци - пешеходци – велосипедисти – автомобили, което не е категорично обосновано в представената концепция. Слабо застъпени са мерки и дейности за осигуряване на достъпност на средата при спазване изискванията на действащото законодателство.

По своето естество техническото задание към конкурсната документация дава свобода на участниците при представяне на идейните концепции, но конкретна намеса следва да се предвиди само в зоната за обществен достъп, предвидена за централен площад и указана в приложения към заданието опорен план. Обвързка на проектното решение в по – широк обхват със съседните функционално обособени зони и съществуващи прилежащи обекти на транспортната инфраструктура не изискват намеса и корекция от участниците, а могат да се приложат само като рамка на идейната концепция, т.е. участниците следва да се съобразят със съществуващите обекти, което не е напълно съобразено от участника.

**Журито намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на транспортно-комуникационната схема, осигуряването на безопасно и безпрепятствено използване на функционалните зони, и концепция за паркиране и го квалифицира като добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0001 получава 5 точки.**

### **Критерий за оценка К3: Обемно-пространствено и художествено решение-5 т.**

С обемно-пространственото решение се постига баланс между откритите и закритите пространства. Обемно-пространственото решение е безспорно смело, предвид мащаба на предлаганите структури и тяхната моментална идентификация като основополагащ елемент в концепцията. Същите биха притежавали внушителен силует, кореспондиращ с морската шир и биха дали възможност за отваряне на територията към морето, но същевременно са контрапункт на съществуващите характерни силуети и обществена заобикаляща среда. За сметка на това кулите създават собствен силует и градска тъкан с подчертан мащаб. В същото време, при значителната си височина, двата високи сградни обема имат относително скромна площ на всеки етаж, което крие опасност от неефективност.

В представената архитектурна концепция се наблюдава намеса в съседните прилежащи зони и съществуващото застрояване. По отношение височината на сградите - от ниски към по-високи в посока от морето към центъра на гр. Бургас, не е осигурена максимална видимост в новопредвидената обществена зона, което се налага поради сериозния обем на знаковите кули.

**Журито намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на обемно-пространственото развитие на зоната, баланса на открити, закрити и ландшафтни пространства в разработената територия, и интеграцията спрямо градското ядро.**



**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0001 получава 5 точки.**

#### **Критерий за оценка К4: Концепция за озеленяване и облагородяване на територията-1 т.**

Изключителен акцент е поставен върху озеленяването, но то е поставено предимно в изкуствена структура – в понижено платно или по платформи/етажи на кулите, зеленината има характер по-скоро на сградно озеленяване, отколкото на градска градина. В представената концепция растителните обеми са структурирали територията частично, съобразно предложената обща планова композиция на алейната мрежа и оформяне на основните паркови пространства, но те не са в синхрон с общото обемно пространствено архитектурно решение. Идейната концепция следва да предлага предвиждане на едроразмерна растителност, организирана в зелени площи интегрирани в алейната мрежа, подобно предложение липсва в представената концепция от участника. Участникът не е представил видов състав на дървета, подбор на настилките, техническа спецификация и визуализации на елементите от градското обзавеждане. Не е изяснено дали композиционното решение на растителността е съобразено с климатичните и почвени условия на района, както и дали се постига целогодишен декоративен ефект на зелената част от уличното и алейно озеленяване.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0001 получава 1 точка.**

#### **Критерий за оценка К5: Иновативни решения за обществените пространства-5 т.**

Въпреки смелият избор на вертикална структура и знаково решение, не са на лице достатъчно иновативни решения по отношение на разглежданото пространство, липсват средния и малък устройствен мащаб. Самият избор на централна тема около, която да се развие проектно решение е иновативен и има своите предимства, като пунктовете сгради сами по себе си са достатъчно иновативно решение, което неминуемо ще носи посещаемост. Въпрос будят експлоатационните разходи и методи за поддържане на такъв тип структура, особено в озеленената и част – тераса на върха, която като че ли е и най-иновативното предложение на концепцията.

**Журито намира проектно предложение за надграждащо минималните условия по отношение на иновативните решения, интегрирания подход и оформление на обществените пространства.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0001 получава 5 точки.**

#### **Критерий за оценка К6: Устойчивост на решенията-5 т.**

Устойчивостта на решението може да се прогнозира като неравномерна по отношение на отделни негови аспекти. Вероятно най-лесно и задълго витална и привлекателна ще стане търговската

част, независимо, че е полуподземна. До голяма степен устойчивостта се уповава на изпълнението на централните елементи- кули, като в дългосрочен план разчита на реализацията им, за да постигне интерес и дейности, изпълними по същество и на терен и то срещу значително по-малък финансов ресурс. Дългосрочната устойчивост в използването на кулите по декларирания начин (с акцент върху зелените структури) не изглежда напълно доказана, като безспорно изграждането на многоетажните структури ще предизвика пътничкопоток, впечатляващи гледки и изживяване от нов тип, което изглежда уникално като идея, която обаче е небалансирана в своята приходно-разходна част, говорейки както чисто финансово, така и естетически.

**Журито намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на устойчивостта във времето, финансово-икономическия модел за функциониране, перспективния пътничкопоток и увеличаване на посещаемостта в зоната.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0001 получава 5 точки.**

**Комплексната оценка („КО“) на проектно предложение № 0001 е 26 точки.**

**ПРОЕКТ № 0002:**

**Критерий за оценка К1:Функционално решение, зонирание и постапно изграждане -5 т.**

Акцент в решението е поставен върху дълга пешеходната пасарелка, разпростираща се от ул. „Александровска“, прехвърляща ул. „Булаир“, прехвърляща паркинга на автогара-юг, водната площ и достигаща до територията на 10-12 к.м. Пасарелката цели да постигне алтернатива за непрекъснатост на пешеходния маршрут, каквато на ниво терен е трудно осъществима в такава степен. Пасарелката обслужва амфитеатъра, от една страна, който обаче излиза извън фиксирания терен попадащ в обхвата на настоящата разработка, а от друга предоставя достъп до открито площадно пространство. Очевидно концепцията е замислена за една бъдеща етапност, защото извън границите на настоящата задача остават хипермаркет, аквариум, морски музей.

Идейно е решението на участника за допълване продължението на площадната част с предложените върху водата понтонни платформи, даващи възможност за директен контакт с морето и до обогатяващи възможните развлечения. Същото кореспондира и с предвижданията на задание за проектиране на Генерален план на Пристанище за обществен транспорт с национално значение Бургас.

Концепцията осигурява трите определени със заданието основни функционални зони. Участникът дори си е позволил да допълни представената концепция с четвърта условно определена функционална група, която обхваща територията на 9-то к.м. с дълбочина 30 м. до оградата на товарното пристанище. Търговските обекти са ситуирани по периферията, като се е получило едно доста преоразмерено площадно-парково пространство.

Осъществяването на етапност е възможно, тъй като отделните функции са обособени в самостоятелни обеми. Това позволява и относителна гъвкавост на прилагане/изменение на проекта в бъдеще.

Слабост на решението е откъснатостта на някои популярни функции от основния проектиран надземен пешеходен пасаж. Пасарелното преминаване от една страна свързва ул.“Александровска“ със

зоната обект на заданието, но от друга страна разсича площадното пространство и отделя прекалено сурово амфитеатралната част от останалите зони предмет на заданието.

**Журиго намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на идентифициране и формиране на функции, и зонирването на застъпените функционални групи, и го квалифицира като добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журиго реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0002 получава 5 точки.**

### **Критерий за оценка К2: Транспортно комуникационно решение и паркиране- 1 т.**

Представеното транспортно-комуникационно решение безспорно дава приоритет на пешеходната пасарелка, като същевременно транспортно обслужване е изнесено по западната и източна периферия на пространството. Тази идея има свои постижения, но не става ясно, дали ще бъде привлекателно за посетителите да пребивават по тази пасарелка, не само като съоръжение за пешеходен достъп до новото открито пространство. Откритите наземни паркинги се допълват от предвиждане за етажен паркинг до кулата на фаропазача, не е коментиран балансът между капацитетите и предназначението на двата паркинга.

Участникът е представил и своето виждане за достъпност на средата. Не е пренебрегнато изискването на наличие на велоалея, която да обслужи цялата зона в самостоятелно проведено трасе, съчетано с централно разположен покрит и охраняем паркинг за велосипеди и тротинетки.

Участникът е осигурил възможност за паркиране в непосредствена близост, но това се осъществява за сметка на промяна в съществуващият паркинг на Агенция „Митници“, което не е обект на настоящата разработка и нарушавайки действащата регулация. Участникът е предвидил два нови паркинга в двата края на зоната, които отново за извън обхвата на територията обект на разработката.

При преглед на представената етапност за изграждане на транспортно-обслужващите връзки участника предлага обръщане на посоката на автомобилното движение, което е в разрез със заложените изисквания в техническата спецификация. Участника не се е съобразил с вече реализираните улици и изпълняваните от тях функции и заложените дейности по действащ план. Представен е и анализ на съществуващите проблеми в транспортно-комуникационния план, като участникът е предоставил възможни решения на поставените въпроси. Въпреки творческия и вероятно прагматичен подход изразен в посоченият анализ, авторът не следва да се отклонява от съществените изисквания на заданието.

Транспортната достъпност съгласно техническото задание е осъществена в йерархично отношение към основните транспортни потоци - пешеходци – велосипедисти – автомобили, което участника се е постарал да постигне, но същото остава ненужно предвид извършената значителна намеса в съществуващото застрояване.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журиго реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0002 получава 1 точка.**

### **Критерий за оценка К3: Обемно пространствено и художествено решение-1 т.**

Художественото решение на участника вероятно е обосновано от преследваната цел за райониране на територията в трите функционални групи. Същевременно е отчетено изискването наличието на достатъчно на брой открити пространства. Въпреки отбелязаните плюсове е налице слаба композиционна интегрираност между някои от предвидените елементи на съществуващото застрояване. Частта от пешеходната пасарелка над бул. „Иван Вазов“ влиза в конфликт със силуета на сградата на Гара „Юг“ и ЖП гарата. Вероятно фасадата на ЖП гарата няма да се възприема вече от минаващите по булеварда от изток. Вече бе отчетено, че предложението не е съобразено със съществуващата улична регулация, но същото не отчита и съществуващият архитектурен ансамбъл.

Участникът не е отчетел и предвижданото застрояване и създаване на яхтено пристанище с яхт клуб и други обслужващи дейности, обвързани с вече реализираните и подлежащи на реализация в Пристанище за обществен транспорт с национално значение Бургас, с които се предвижда обща концепция за благоустрояване и реализиране на техническа инфраструктура в територията. Наличието на пасарелка достигаща до територията на 10-12 к.м. е в разрез с горното, а участникът не обосновал нагледно същото в концепцията си.

Същевременно зоната за публични пространства е изнесена извън териториалният обхват на конкурса, като по този начин не спазва изискването да е централно позиционирана на територията подлежаща на разработка.

Запазването на силозите и стремежа към ревитализация с нова функция е в унисон с практиката по опазване на индустриалното наследство в редица страни, което е по принцип положително и заслужава висока оценка. В същото време, избраният начин за създаване на „обгръщащ“ тези силози обем на аквариума, реално обезличава потенциалната архитектурната изразителност на вертикалните форми на силозите.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0002 получава 1 точка.**

### **Критерий за оценка К4: Концепция за озеленяване и облагородяване на територията-1 т.**

В представената концепция растителни обеми са структурирали територията частично, съобразно предложената обща планова композиция на алейната мрежа и оформяне на основните паркови пространства. Идейната концепция следва да предлага предвиждане на едроразмерна растителност, организирана в зелени площи интегрирани с алейната мрежа, подобно предложение е налице и в представената концепция от участника, въпреки, че е доста семпло. Може да се препоръча използването на озеленяване по пасарелката, с цел подобряване на микроклимата, засенчване и художествено овладяване на твърде дългото съоръжение, имащо по-скоро инженерен вид. Може да се приложи и вертикално озеленяване на някои места.

Участникът не е представил видов състав на дървета, подбор на настилките, техническа спецификация и визуализации за изпълнение на елементите на градското обзавеждане. Не е изяснено дали композиционното решение на растителността е съобразено с климатичните и почвени условия на района, както и дали се постига целогодишен декоративен ефект на зелената част от уличното и алеино

озеленяване. Като цяло проектното предложение слабо застъпва озеленяването, което не е второстепенен критерий в зона, която определено има нужда от насищане с нови видове и интелигентни озеленителни решения особено по периферията си.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0002 получава 1 точка.**

#### **Критерий за оценка К5: Иновативни решения за обществените пространства-1 т.**

Изглежда, че иновативността е ограничена предимно до отделни конструктивни/сградни решения и предложения. Белег на иновативност (като отношение) е опитът за съхраняване на елементи на индустриалното наследство, а именно силозите и потенциалното им превръщане в аквариум.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0002 получава 1 точка.**

#### **Критерий за оценка К6: Устойчивост на решенията- 5 т.**

Въпреки своята атрактивност спорен остава въпроса с дългосрочната актуалност в дизайна на пасарелката. Белег на устойчивост, в известен смисъл е самостоятелността на отделните елементи на застрояването, което позволява етапност и актуализация, дори промяна по време на инвестиционния процес и тяхната постепенна реализация, дори по-късна лесна подмяна. Като при евентуална реализация на обекта се осигурява възможността за целогодишното му ползване и поддръжка при оптимално ниски разходи. Белег за устойчивост е и локирането на понтонни съоръжения изпълняващи ролята на събирателно пространство от събитийен характер, както и ситуирането на сцена в централната водна площ. Това придава на проектното решение висока посещаемост и разпознаваемост, която обаче неминуемо ще носи и не малка доза притеснение по отношение на нейното обезопасяване и целогодишно ползване при наличните метеорологични условия в гр. Бургас.

**Журито намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на устойчивостта във времето, финансово-икономическия модел за функциониране, перспективния пътникопоток и увеличаване на посещаемостта в зоната.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0002 получава 5 точки.**

**Комплексната оценка („КО“) на проектно предложение № 0002 е 14 точки.**

#### **ПРОЕКТ № 0003:**

**Критерий за оценка К1: Функционално решение, зонироване и поэтапно изграждане -1т.**

Представената архитектурна концепция разработва, както указаната в заданието зона на тила на 7-9 корабно място, така и граничната прилежаща пристанищна територия, която се предвижда за облагородяване на по-късен етап. Участникът е излязъл от обхвата на площта представляваща обект на настоящата разработка. Представените втори и трети етап в концепцията на участника за развитие на пристанищната територия вероятно целят да допълнят облика и, като участникът се е постарал да се доближи максимално на изискванията заложи в задание за Генерален план на Пристанище за обществен транспорт с национално значение Бургас, но така същата не кореспондира с поставената текуща задача. Като рамка в идейната концепция може да се предложи и обвързка на концептуалното решение в по – широк обхват със съседните функционално обособени зони, но конкретна намеса следва да се предвиди само в зоната за обществен достъп, предвидена за централен площад и указана в приложения към заданието на конкурсната процедура опорен план, която във въпросното проектно решение е най-слабо застъпена и развита.

Проектът е добре организиран във времето и обхваща доста голяма част от пристанището, като авторът е развил едно сериозно обновление в три етапа. Предвижда се голям хотел с конферентна зала за 1000 човека, океанариум, летен театър, виенско колело, внушителна скулптура на Св. Николай Чудотворец, покровителя на града, но подходящи евентуално за реализация на един по-късен етап.

В частта, касаеща етап първи на разглежданата концепция участникът почти е спазил изискванията на наличие на три функционални групи, съгласно заданието на конкурсната процедура. Зоната на тила на 7-9 к.м. е разработена като първи етап за градски площад с галерия за модерно изкуство, заведения и открит амфитеатър. Участникът е излязъл от обхвата на територията подлежаща на разработка, съгласно представеното в етап едно.

Функционално решението е с ясно определени зони, но не е постигнат баланс между тях. Не само в етап едно на представената концепция, но и в следващите два етапа трудно се открива наличието на трета функционална група, съгласно техническата спецификация. Предложението дава превес на развлекателните функции заложи на територията, за сметка на търговската част. Разполагането на открития амфитеатър с тази ориентация може да му даде визуален фон за зрителите – морска панорама, въпреки че е изтеглен доста далеч от водата.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0003 получава 1 точка.**

#### **Критерий за оценка К2: Транспортно комуникационно решение и паркиране-5 т.**

Достъпът за автомобилно обслужване е ясно и рационално решен. В отделни части автомобилните пътища преграждат връзката между площадни пространства и водата. Предложението за подземен паркинг е ясно и позволява ефективно осъществяване, дори ако се окаже необходима допълнителна рампа. Предвидено е евентуалното разполагане на открити паркинги в представените от участника втори и трети етап на разработката, нарушавайки съществуващото застрояване. Участникът е усвоил и съществуващият паркинг на Агенция “Митници”, което не кореспондира с техническата спецификация.

Представената схема на автомобилното движение и паркиране е съобразена с необходимостта от осигуряване на транспортен достъп от 9-то до 13-то к.м. Транспортната схема

допуска автомобили между паркинга и бордната стена. Имайки предвид, че почти целият обхват на етап I, текущият за конкурсната програма се характеризира почти напълно с изпълнението на покрит паркинг, върху който се изкачва пешеходния трафик, паркирането и транспортните комуникации са решени добре, за сметка, обаче на достатъчна виталност в останалите функции на пространството.

**Журието намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на транспортно-комуникационната схема, осигуряването на безопасно и безпрепятствено използване на функционалните зони, и концепция за паркиране и го квалифицира като добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журието реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0003 получава 5 точки.**

### **Критерий за оценка К3: Обемно пространствено и художествено решение-5 т.**

Високата сграда (конферентен хотел) създава емблематичен вертикален акцент на мястото на силовите, при все, че те не са обект на настоящата разработка, и предвид, че същите следва да бъдат включени в общата визия на зоната. Виждаме културни влияния в проекта, възприети от различни страни – напр. „Окото на Лондон“. Галерията за модерно изкуство е актуално присъствие в обновената крайбрежна среда (аналогичен пример - Den Kongelige Afstøbningssamling – Галерия за скулптура в Копенхаген и др.). Чрез обема на галерията успешно се „кашира“ паркингът с автобусите. Дискусията заслужава начинът, по който с разполагането на галерията се продължава западната застроителна линия на автогарата и се формира своеобразна квартална група. Формирането на компактна квартална група е характерно за стария град и е приложимо. В същото време по този начин се мултиплицира негативната роля на автогарата като визуална бариера в оста на ул. „Александровска“.

Пространственото разпределение на първо и втора функционална група е сравнително съразмерно, за сметка на трета функционална група. Тази зона не следва да е ограничена до конкретно място, а да обхваща цялата разработвана територия, да обвързва и обогатява предходните две групи. С идейното решение е представена обща концепция за бъдещо застрояване и благоустрояване и за прилежащата от всички страни територия в рамка на бъдещия площад с цел постигане на единно и обосновано обемно-пространствено решение, но за сметка на осъществена значителна намеса в съседните прилежащи зони и съществуващото застрояване. Въпреки допуснатият пропуск в обемно пространственото решение на разглежданата разработка се открива баланс между откритите и закритите зони.

**Журието намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на обемно-пространственото развитие на зоната, баланса на открити, закрити и ландшафтни пространства в разработената територия, и интеграцията спрямо градското ядро.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журието реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0003 получава 5 точки.**

#### **Критерий за оценка К4: Концепция за озеленяване и облагородяване на територията-1 т.**

Предложеното решение е балансирано и реалистично при изпълнение на трите етапа представени от участника и за съседните прилежащи територии. Не са предвидени в етап едно от концепцията на участника кътове за отдых, водни площи и други водни ефекти за подобряване на климата. Озеленяването може да се представи като семпло, почти липсващо в етап едно, предвид, че участника изнесъл зелените зони в страни от разглежданото пространство. Не е изяснен въпросът за спецификата на елементите от градското обзавеждане и изисквания към растителността.

Търсеното единство в естетическата линия на градският дизайн, парковото обзавеждане, както и обемно пространственият образ на обслужващите обекти в етап едно от архитектурното решение на участника не са изпълнено изцяло. Дизайн-акцентите са изнесени в архитектурните елементи, визуалният характер на зелената структура е традиционен и не впечатлява особено.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0003 получава 1 точка.**

#### **Критерий за оценка К5: Иновативни решения за обществените пространства-5 т.**

Иновативността присъства в две посоки – функционална и технологична. Предвидено е значимо обогатяване с нови функции и използване на водната площ за изграждане на океанариум, което ще ангажира архитектурна оригиналност и технологична иновативност. В същото време болшинството от проектите предложения излизат извън обхвата на конкретната задача, като оставят за изпълнение на по-късен етап, а самият иновативен акцент при разработването на територията предмет на конкурса остава с недостатъчни характерни особености, като изключим паркирането и издигането на пешеходния трафик на по-високо ниво. Като комплекс от мерки концепцията дава широк набор от иновативни предложения, не всички от които са концентрирани в ранните етапи на развитие на проекта.

**Журито намира проектно предложение за надграждащо минималните условия по отношение на иновативните решения, интегрирания подход и оформление на обществените пространства.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0003 получава 5 точки.**

#### **Критерий за оценка К6: Устойчивост на решенията- 5 т.**

Решението позволява да се постигне устойчивост по посока плавност, етапност и евентуална гъвкавост на инвестиционния процес. Същото важи за възможностите за дълготрайно енергоефективно и екологосъобразно използване на проектираните структури.

Не може да се приеме за устойчива и трайна идеята за относителната редукция на търговията и обслужването, които е нормално и привлекателно да създават градски партер в тази територия, която е част от главния градски център. При такава реализация, тази редукция впоследствие би се коригирала „на парче“ за сметка на ранно преустройство и подмяна на вече изграденото. Предложените



функционални зони, биха генерирали богат дългосрочен трафик и посещаемост, които обаче има възможност да останат нереализирани, а при не реализиране в цялост, тази иначе богата концепция няма да носи устойчив ефект и икономически ползи.

**Журито намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на устойчивостта във времето, финансово-икономическия модел за функциониране, перспективния пътникопоток и увеличаване на посещаемостта в зоната.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0003 получава 5 точки.**

**Комплексната оценка („КО“) на проектно предложение № 0003 е 22 точки.**

#### **ПРОЕКТ № 0004:**

**Критерий за оценка К1: Функционално решение, зониране и етапност- 5 т.**

С представената архитектурна концепция се предлага функционално решение, относително придържащо се към препоръчителните стойности в заданието. Погледнато в цялост и интерпретиращо една разработка и на прилежащите територии извън териториалният обхват на конкурса, представеното идейно решение е ясно и добре балансирано. Представени са оригинални предложения и са определени конкретни функции на обектите, които да допринесат за общия облик и привлекателност на пристанищната територията. Проектът предлага различни пространства като мащаб и пропорции, предлагайки провеждането на различни видове събития и функционалност. Предвидени са четири етапа в процеса на бъдещата реализация, като всяка от обособените зони може да функционира самостоятелно. Етапната реализация е ясно обоснована в предвидените схеми. Но предвид, че обект на разработка в настоящият архитектурен конкурс, съгласно заданието към него, е пространството представляващо част от ПИ 07079.618.1083 и ПИ 07079.618.1084 по КК на гр. Бургас, част от територията на Пристанище Бургас, то представената концепция от участника излиза извън териториалният обхват на конкурса. В посочените граници следва да се предвидят три функционални групи, които заедно да пресъздадат една обща архитектурна визия, като граничната територия дава само рамката на разработката, без да се изисква намеса в нея.

В територията предмет на разработката участникът е представил визия за открито площадно пространство, която включва амфитеатър, водна кула с въртящ се ресторант, пещи фонтани, билетен център и плаващ ресторант /които не са ясно обозначени и визуализирани/ и озеленени площи, като по този начин обществено-обслужващата зона се ограничава само до Кулата и билетния център. Представена е зона за търговия, но се оставя впечатление, че основната търговска дейност ще се осъществява извън зоната на разработката. Участникът е съобразил изискването за централно позициониране на площадното пространство, както и обектите за културни и обществени събития и бъдещата реализация на яхтено пристанище.

**Журито намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на идентифициране и формиране на функции, и зонирането на застъпените**

функционални групи, и го квалифицира като добро решение на поставените в заданието изисквания.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0004 получава 5 точки.**

#### **Критерий за оценка К2: Транспортно комуникационно решение и паркиране-1 т.**

Участникът е представил семпло решение на транспортно-комуникационните проблеми. Съгласно представената транспортно-комуникационна схема от участника, до площада пешеходно и велосипедно се достига по продължението на ул. „Александровска“. С МПС по продължението на ул. „К.Фотинов“ се достига до открит паркинг с капацитет 64 паркоместа. Участникът е представил транспортно комуникационно решение, което е с обвързка към действащата улична мрежа. Представената схема на автомобилното движение не изяснява необходимостта от осигуряване на транспортен достъп от 9-то до 13-то к.м. Транспортната достъпност за реализацията на облагородяването на пристанищната територия, съседна на конкурсната, ще бъде възможно единствено през площадното пространство. Така представеното транспортно комуникационно решение не дава обвързката с всички прилежащи зони по Генерален план.

Представени са открит и закрит паркинг, под ново предложени сгради с офис функции, като същите са с достъп от ул. „Ал. Багенберг“, както и прилежащи паркинги към нова представителна сграда на Пристанищна администрация и хотел. С концепцията на участника се прави предложение за драстично модифициране на територията. Представените подземни и открити паркинги са извън обхвата на територията подлежаща на разработка. Предложеното решение влиза в конфликт с околното застрояване без да съобразява действащият план за регулация и обхвата на конкурсното задание. Остава неизяснен въпросът с предписаните мерки за достъпна среда за хора с увреждания.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0004 получава 1 точка.**

#### **Критерий за оценка К3: Обемно пространствено и художествено решение-5 т.**

Концепцията дава обемно-пространствено и художествено решение, съобразено с релефа на територията, но не и със съществуващото застрояване. Акценти в архитектурното решение са сравнително високата Кула, обемната сграда -Морски музей и връзката с мост по-между им. Тези акценти се противопоставят на съществуващата архитектурна стилистика. Основната част от обемите са съсредоточени във водната кула, като по този начин са в конфликт с изискванията за застрояване на територията, съгласно задание за проектиране на Генерален план на Пристанище за обществен транспорт с национално значение Бургас. Проектните обеми са с височина, която създава визуален и функционален конфликт със съществуващото застрояване. Разгръщането на формата и обемите влиза в известен конфликт със сградите на околното застрояване по отношение на агресивния си дизайн. Добре отработения архитектурен принцип на контраст прелива в противопоставяне, което не води до качествен синтез с околната среда. Само по себе си решението е смело и вдъхва доверие, но не работи в

цялостен синхрон със специфичната градска среда, като открито доминира чрез мащаба си над прилежащата територия.

Предложено е обособяването на четири панорамни площадки, разположени на покривните пространства на търговски сгради, наречени зелени тераси, които са с намаляваща височина към морето и изглед към него. Цялостното решение е функционално по естеството си, и надскача териториалният обхват на конкурсната задача, вероятно от преследваната цел за пресъздаване на една обща концептуална визия и за съседните прилежащи зони

Успешно е предложено запазване на силозите като част от индустриалното наследство и преосмислянето им с нови функции.

Пространственото разпределение на първа и втора функционална група е сравнително съразмерно, за сметка на трета функционална група. Тази зона не следва да е ограничена на конкретно място, а да обхваща цялата разработвана територия, да обвързва и обогатява предходните две групи. Наблюдаваният пропуск вероятно е резултат от мащаба на разработената територия в представената от участника концепция. Въпреки допуснатият пропуск в обемно пространственото решение на разглежданата разработка се открива баланс между откритите и закритите зони.

**Журито намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на обемно-пространственото развитие на зоната, баланса на открити, закрити и ландшафтни пространства в разработената територия, и интеграцията спрямо градското ядро.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0004 получава 5 точки.**

#### **Критерий за оценка К4: Концепция за озеленяване и облагородяване на територията-1 т.**

Предложеното решение е балансирано и реалистично при изпълнение на четирите етапа, представени от участника и за съседните прилежащи територии. Предвидени в етап едно от концепцията на участника са кътове за отдих и водни ефекти за подобряване на климата. Озеленяването може да се представи като семпло, почти липсващо в етап едно, предвид, че участника е изнесъл зелените зони в страни от разглежданото пространство.

Не е изяснен въпросът за спецификата на елементите от градското обзавеждане и изисквания към растителността. В разработката не се изяснява как ще се осигури осветеност на площадното пространство и алейната мрежа. В големия устройствен мащаб доминира решението, като човешкия и растителния образ се губи и не е ясно обоснован в концепцията.

Търсеното единство в естетическата линия на градския дизайн, парковото обзавеждане, както и обемно пространственият образ на обслужващите обекти в етап едно от архитектурното решение на участника не е изпълнено изцяло. Визуалният характер на зелената структура попадаща в териториалният обхват на конкурсната задача е традиционен.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0004 получава 1 точка.**

### **Критерий за оценка К5: Иновативни решения за обществените пространства-5 т.**

Иновативните решения са ясни – фонтаните, кулата, въртящият се ресторант, въжената линия, която не е новост в световен мащаб. Конкретните инвестиционни предвиждания (въжената линия) се разпростират в значителна степен извън териториалния обхват на конкурса, въпреки това те представляват успешен модел в своята цялост, който обаче трудно може да бъде обоснован финансово и икономически. Диспропорцията между иновативност и инвестиция е твърде осезаема.

**Журито намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на иновативните решения, интегрирания подход и оформление на обществените пространства.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0004 получава 5 точки.**

### **Критерий за оценка К6: Устойчивост на решенията-1 т.**

Положителна оценка заслужават изказаните приоритети за отваряне на Бургас към морето и езерата. Осъзната е екологичната, но и културна актуалност за включване на природни елементи в градската структура, превръщането на водния ландшафт в по-значима част от културния пейзаж на града.

С архитектурното решение са възприети и интегрирани по добър начин мероприятия по благоустрояване на територията – открито площадно пространство, озеленяване, функционалност, релеф, но не са отчетени функциониращите към момента сгради с прилежащите им имоти. Те не са в обхвата на разработката и не следва да се предвиждат градоустройствени намеси в тях, което е в контрапункт с представеното решение, чиито по-осезаеми характерни черти са ситуирани в тази зона.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0004 получава 1 точка.**

### **Комплексната оценка („КО“) на проектно предложение № 0004 е 18 точки.**

#### **ПРОЕКТ № 0005:**

### **Критерий за оценка К1: Функционално решение, зонироване и етапност- 10 т.**

Във функционален аспект участникът е предоставил архитектурна концепция кореспондираща с техническото задание към конкурса. Спазени са изискванията за разпределение и обвързка между отделните функционални зони. Представен е мост с изгледна площадка, предоставящ контакт с морето. Участникът е включил в концепцията наличие на амфитеатър с 400 места, ситуационно обърнат към водата. Представена е идея за вграждане в пода на амфитеатралната сцена на фотоволтаични панели за акумулиране на слънчева енергия през деня и създаване на светлинно вечерно шоу през нощта. Предвид ситуационното разположение на амфитеатъра се предлага поставянето на временна сцена във водата върху понтони.

Представената концепция представя едно композиционно обосновано решение съвместяващо и допълващо изискваните функционални зони, като същата излиза несъществено от териториалният обхват на зоната подлежаща на разработка. Функционалното решение осигурява целесъобразна и икономически ефективна експлоатация през всички годишни сезони, като би се изисквал нисък разход на поддръжка. Етапността при евентуална бъдеща реализация е ясно определена, като всеки от етапите може да се реализира самостоятелно.

**Журието намира проектното предложение за добро, представящо ефективни и оригинални решения по отношение на идентифициране и формиране на функции, и зонирание на застъпените функционални групи.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журието реши, че това проектно предложение представя ефективни решения, по-добри от минималните изисквания в заданието и което е изпълнило и надгражда изискванията в заданието по най-оригинален начин.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0005 получава 10 точки.**

#### **Критерий за оценка №2 :Транспортно-комуникационно решение и паркиране - 5 т.**

С проекта се дава добро транспортно-комуникационно решение, при което се запазва съществуващата транспортна регулация.

Предвижда се транспортното обслужване на зоната на същинското пристанище да се извършва от запад, без да пресича новия градски център. За осигуряване на транспортно обслужване на корабни места 9-13, се предлага да се осигурят проходи през редицата от нови търговски обекти, което в следващ етап на проектиране следва да бъде много добре обосновано, предвид факта, че с представеният подход следва да се подсигури и транспортна безопасност на съседните територии, за целите на бъдещото им облагородяване. Съществува риск от смесване на пешеходния и автомобилен поток, който трябва задълбочено да се обследва.

Основният автомобилен подход за посетители и служители до обществено достъпната част на пристанището се извършва от север, от ул. Княз Батенберг. Участникът предлага позиционирането на вертикални системи за паркиране, както и паркоместа за лица с намалена подвижност. Ситуационното решение за безопасност на паркирането не кореспондира с териториалният обхват на конкурса. Същите са разположени сравнително отдалечено в граничната прилежаща територия, като по този начин и не кореспондират с приложените мерки за достъпност на средата.

Основният пешеходен подход се предлага да е от север, от съществуващата алея между жп гарата и автогарата и от алеята между сградата на митницата и административната сграда на Териториално поделение - Бургас към Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“.

Пешеходният поток се пресъздава като кръгово движение през моста, свързващ две корабни места. Същият кореспондира със задание за генерален план. Участникът е отчетел бъдещи етапи за реализация на яхтено пристанище.

**Журието намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на транспортно-комуникационната схема, осигуряването на безопасно и безпрепятствено използване на функционалните зони, и концепция за паркиране и го квалифицира като добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0005 получава 5 точки.**

### **Критерий за оценка №3 :Обемно пространствено и художествено решение – 1 т.**

Проектното решение за обемно-пространствено и художествено оформление на територията е съобразено с естествения релеф и съществуващите теренни дадености. Оставят се открити пространства или такива, които са застроени с по-ниски сгради, с което е съобразено отчасти съществуващото застрояване. Площаното пространство е централно позиционирано на територията, в обхват на разработката.

Новото площадно пространство, предложено от участника е зонирано – в западната си част за социални контакти и провеждане на събития, а в източната част е организиран за делови представителен площад с фонтан и паметник на моряшката жена. Предложено е и поставянето на временна сцена във водата, разположена върху понтони, предвид позиционирането на амфитеатъра.

Спазени са част от предвижданията за бъдещо облагородяване съгласно задание за Генерален план, както и изискванията за височина на застрояването.

Наблюдава се консервативен подход при представянето на парковата среда и алейната мрежа, като същото е факт и за цялостния концептуален изглед. За сметката на текстовата част, визуалната материя, която проектното решение предлага е недостатъчна за изграждане на цялостна представа спрямо концепцията, което е неразделна и ключова част от параметрите за оценяване и предаване на информация.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0005 получава 1 точка.**

### **Критерий за оценка №4: Концепция за озеленяване и облагородяване на територията – 1 т.**

Проектът предлага озеленяване и облагородяване на територията, като се предвижда засаждането на нова растителност в обособените нови паркови площи, като по-голямата част са извън териториалният обхват на конкурсната разработка. Намесата е в добавяне на нови зелени острови с едроразмерна растителност за хвърляне на сянка на площада. Предвиждат се цветарници с храстови групи и многогодишни цветя тангиращи посоката на пешеходно влизане в площадното пространство. В източната част на площада се развива зелена зона с дървесна и храстова растителност, в която е разположена „каменна градина“ с колекция на артефакти, намерени в потънали кораби и музикални камъни (камъни, обработени с фуги така, че да издават звуци при допир). Представени са елементи на градското обзавеждане, достъпност на средата, специфика на видовете настилки и видове растителност. Водата е важен елемент в облагородяването на територията. Осигурено е естественото осветяване, ослънчаване и проветряване на територията. Липсва достатъчно визуален материал, за изясняване на цялостния архитектурно-ландшафтен изглед на концепцията, като има подчертана диспропорция между текстовия и графичния вид на проекта.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0005 получава 1 точка.**

#### **Критерий за оценка К5: Иновативни решения за обществените пространства-1 т.**

Поставянето на огледален екран върху силозите, обърнат към площадното пространство би било предпоставка за откритост на пространството. По този начин се запазва тяхното съществуване, привнасяйки им модернистичен акцент. Но като цяло проектните предложения са традиционни, предвидими и не оставят ярко впечатление със своята уникалност и оригиналност.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0005 получава 1 точка.**

#### **Критерий за оценка №6 : Устойчивост на решенията - 1 т.**

С предложението се предвижда устойчивост на решението в рамките на минималното - запазване на функциониращите сгради, съществуващата техническа инфраструктура. При бъдеща реализация на обекта се осигурява целесъобразна и икономически ефективна експлоатация през всички годишни сезони, като би се изисквал нисък разход за поддръжка, което се отнася към финансово-икономическите параметри, но не и към естетическата добавена стойност и туристопоток.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0005 получава 1 точка.**

#### **Комплексната оценка („КО“) на проектно предложение № 0005 е 19 точки.**

#### **ПРОЕКТ № 0006:**

#### **Критерий за оценка № 1: Функционално решение, зонирание и етапност-5 т.**

Представеното функционално решение е в обхвата на територията, подлежаща на разглеждане. Предвидено е наличието на три функционално обособени зони, които по естеството си са взаимосвързани, но в първа функционална група - обществено-обслужваща зона не е представена концепция за заведение-кафе с открито пространство към него за разполагане на маси на открито.

Възлова роля има централно разположената интегрираната сградна структура, върху която е развит проектът за (панорамен) площад. Етапността е реалистично предвидена в проекта, по-скоро в етапи на изграждане на интегрирана сградна структура, отколкото в етапи на усвояване на територията. Представено е едно ясно и рационално натрупване на функционалности, което обаче възпрепятства до краен предел връзката сухоземен град – морско пространство, като изцяло ограничава визуалния контакт, чрез основния си обем. Представената обосновка, обаче, не кореспондира с възможностите за целогодишно използване на територията. Създава се впечатление, че авторът набляга на сезонното

приложение на общественно-обслужващата зона и търговските функции вменени в предложените малки модулни елементи.

**Журиго намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на идентифициране и формиране на функции, и зонирването на застъпените функционални групи, и го квалифицира като добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журиго реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0006 получава 5 точки.**

### **Критерий за оценка 2: Транспортно-комуникационно решение и паркиране – 1 т.**

Представеното транспортно-комуникационно решение не кореспондира напълно със съществуващия план за регулация на уличната мрежа и наличното застрояване. Един от предложените достъпи към новите обществени зони е осигурен и през двора на Агенция “Митници”. Същият изпълнява и функцията на автомобилен достъп до новоизградения покрит паркинг за автомобили. Така предложеното решение прави намеса в съществуващата регулация, като предвижда тя да бъде променена. Пешеходната достъпност е осигурена и чрез продължение на пешеходната зона от улица „Александровска“, като основен подход в посока на кейовата стена. Третият възможен подход е осигурен през съществуващия към момента контролиран поход към Митницата.

Съгласно представената транспортно-комуникационна схема е визиран достъп за обслужване на зоната на кейовете. Не е обоснована напълно транспортна обезпеченост на 9-13 к.м.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журиго реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0006 получава 1 точка.**

### **Критерий за оценка №3: Обемно пространствено и художествено решение- 1 т.**

Идейната концепция предлага обвързка на проектното решение в по – широк обхват със съседните функционално обособени зони, като конкретна намеса е предвидена основно в зоната за обществен достъп, съгласно указания в заданието опорен план. Съобразени са изискванията за позициониране на площадното пространство и се набляга на откритите пространства, които обаче функционират в неясна връзка с градското ядро. С представената концепция не е извършена значителна намеса в съседните прилежащи пристанищни зони и съществуващото застрояване.

Предвиждането за обществена сграда с „полуостровно“ разположение и акцентиращ обем остава неподкрепено с ясна визия и илюстрация, а от друга страна, проектът представя относително много детайли за перголи и др. архитектурни елементи, които въплащават човешкия мащаб, но действат монотонно със своята повтораемост и еднотипност. В общественно обслужващата зона се предлагат самостоятелни обекти за търговия и услуги с оптимална площ позволяваща функционирането им при осигуряване на максимални открити площи. Площадът и панорамната галерия към морето са добра идея, реализиран по начин, който изцяло разпокъсва средата и зоната за интервенция започва да



действа сама за себе си, като възпрепятства движението, визуалния контакт и връзката с централната ул. "Александровска", чието естествено продължение е морския фронт.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0006 получава 1 точка.**

#### **Критерий за оценка №4: Концепция за озеленяване и облагородяване на територията-1 т.**

Участникът е представил концепция за озеленяване, базирана на модулни елементи, включващи сезонна растителност. Не се предлага едро размерна дървесна растителност, в близост до кейовата стена. Такава се предлага около автобусната зона на Автогара „Юг“ и Агенция “Митници”, като своеобразна разделителна линия. За засенчване и създаване на по-добър микроклимат са предвидени перголи и сенници, които са доста подробно разработени и представени като фамилия от елементи. Като цяло представената алейна мрежа е семпла. Не са предвидени водни площи и други водни ефекти за подобряване на климата. Концепцията за озеленяване е базирана до конкретни места от зоната и не обхваща цялата територия, за да създаде парково пространство интегрирано във всички функционални групи.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0006 получава 1 точка.**

#### **Критерий за оценка К5: Иновативни решения за обществените пространства-1 т.**

Иновативност е приложена основно в интегрираната „непрекъсната“ сградна структура, както и по отношение на ажурните надстроечни елементи в нея, което не е достатъчен акцент естетически. Липсва характерен мотив и уникалност, както в материалния смисъл, така и във функционалния.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0006 получава 1 точка.**

#### **Критерий за оценка К6: Устойчивост на решенията-1 т.**

Умереността в предвижданията за новите застроени обеми (няма висока сграда, предвижданият мост все още не е непосредствено илюстриран в предложението и т.н.) може да се разглежда като белег на устойчивост от гледна точка на икономията на финансови и материални ресурси в ранните етапи на реализация на проекта, но това е минимален белег на устойчивост, който не може да предостави гаранции за ревитализиране на конкретната зона, нито за насищането ѝ с човешки капитал.

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение покрива единствено минималните изисквания на заданието.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0006 получава 1 точка.**

## Комплексната оценка („КО“) на проектно предложение № 0006 е 10 точки.

### **ПРОЕКТ №0007**

#### **Критерий за оценка № 1: Функционално решение, зонирание и етапност-10 т.**

Предложеното решение спазва изискването за разпределение на пространството във функционални зони. Подробно и мотивирано са разпределени групите от функции в трите основни функционални зони. Различните функции са удачно разположени и са свързани с пешеходните пространства, за чието оживление ще допринасят. Взаимното разполагане на функционалните обекти осигурява удобство на ползвателите. Съсредоточаването на обслужващи обекти в периферията на основното площадно пространство създава активна рамка, характерна и за традиционния градски партер, но вместена в нова форма. Проектът постига балансирано цялостно функционално насищане на пешеходното пространство, като представя атрактивни и поливалентни възможности за рекреационни дейности, без непременно да налага присъствието си. В голяма степен са спазени параметрите на застрояване и препоръчителната структура за разпределение на функциите. Направени са допълнителни предложения, при реализацията, на които могат да бъдат постигнати много добри и ефективни крайни резултати. Въведената етапност и зонирание са оптимално съчетани с предвижданията за територията и дават ясни оси на развитие на идеята. Проектното решение се характеризира с множество характерни гледки и усещания, които са зонирани правилно и предоставят широк набор от възможности за рекреация.

**Журието намира проектно предложение за добро, представящо ефективни и оригинални решения по отношение на идентифициране и формиране на функции, и зонирание на застъпените функционални групи.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя ефективни решения, по-добри от минималните изисквания в заданието и което е изпълнило и надгражда изискванията в заданието по най- оригинален начин.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0007 получава 10 точки.**

#### **Критерий за оценка 2: Транспортно-комуникационно решение и паркиране – 5 т.**

Благодарение на основното представено табло, но също така и на допълнителната схема с пешеходни маршрути, става ясно, че е обстойно анализирана достъпността в широката околност и предложеното проектно решение е обвързано със съществуващите комуникационно-транспортни артерии и пешеходни маршрути. Предложеният „кръгов маршрут“ на свързаност на съществуващи и новопредвидени пешеходни пространства е осъществен с умерена намеса, без да се предвиждат скъпи съоръжения или радикални промени във непосредствената зона подлежаща на разработка. Особено внимание е обърнато на начина и маршрутите за достъп на товарни автомобили в територията, а именно автомобили за зареждане и обслужване на търговските обекти, достъп на линейки и пожарни коли, възможен достъп на строителни машини за строително-благоустройствени дейности в територията и обхвата на 10-то до 12-то корабно място. Този тип автомобилно движение е изнесено по периферията на разработваната територия за минимален конфликт с пешеходците, като е предвидено да се осъществява по усилени площадни настилки. Комуникационно-транспортния план е съобразен с

общото за територията идейно решение по части архитектура, паркоустройство и озеленяване. С проектното решение е осигурен пълноценен обществен достъп при съобразяване с трасетата за пешеходно движение, в обвързване с вече съществуващите улици и от градската мрежа. В представянето е отделено особено внимание на достъпа за хора с увреждания.

**Журито намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на транспортно-комуникационната схема, осигуряването на безопасно и безпрепятствено използване на функционалните зони, и концепция за паркиране и го квалифицира като добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0007 получава 5 точки.**

### **Критерий за оценка №3: Обемно пространствено и художествено решение-10 т.**

Композиционен център на настоящата разработка е пресечната точка на пешеходния подход откъм ул.„Александровска” и кейовата стена, като в него се разполага основното площадно пространство. Вертикален акцент в преставената концепция е метален шпил, разположен на най-високото място на повдигнатия площад по начин, по който не скрива гледката към пристанището, като същевременно разположен в оста на ул.„Александровска“, той би се превърнал в забележителен визуален завършек, виждан от цялата дължина на улицата и маркиращ отдалече емблематичното площадно пространство и през деня и през нощта. Същия не контрастира със съществуващия архитектурен облик.

С конкурсната концепция са отчетени по много умел начин естественият релеф, теренните дадености, историческото развитие, застрояването в контактните зони и природните дадености. Запазват се съществуващите сгради. Основното площадно пространство, което със своята овална форма е отворено в южна посока към яхтеното пристанище, е предвидено на това място и с генералния план. В центъра на композицията е предвидено кръгло площадно пространство с понижена височина над водната повърхност. Територията е решена като площад, в който са разположени търговски помещения- ресторант и кафе, с изглед към морето и възможност за поставяне на маси на открито, без да се създава конфликт с пешеходното движение.

Зоните за публични събития, предвидени в проекта, са ситуирани амфитеатрално, така че да предоставят атрактивни, удобни и допълнени с ниска зеленина пространства за обществени и културни събития. Амфитеатралните редове с поглед към сцената са така разположени, че зрителят да е постоянно обърнат към морето и пристанището и да може да ги възприема визуално като красива и допълваща гледка. Предвидената сцена е ситуирана по такъв начин, че да може да бъде възприемана от всички страни. Сцената на амфитеатъра е разположена наред плитък воден басейн за засилване на визуалния ефект и атрактивност.

Зоната за отдих-градина обхваща цялата разработвана територия, като обвързва и обогатява пространството.

**Журито намира проектното предложение за добро, представящо ефективни и оригинални решения по отношение на обемно-пространственото развитие на зоната, баланса на открити,**

закрити и ландшафтни пространства в разработената територия, и интеграцията спрямо градското ядро.

Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя ефективни решения, по-добри от минималните изисквания в заданието и което е изпълнило и надгражда изискванията в заданието по най- оригинален начин.

Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0007 получава 10 точки.

#### **Критерий за оценка №4: Концепция за озеленяване и облагородяване на територията-10 т.**

Предвидени са иновативни и многообразни по вид зони за отдых посредством различен тип сядане, изложение и предлагана гледка, чрез разположението им във височина. Предвидената водна атракция – фонтан, в съчетание с вертикална пластична композиция, представлява градоустройствен акцент, създаващ характерен и запомнящ се образ. Предвижда се озеленяване в обособените нови паркови площи, като малка част от тях са извън териториалният обхват на конкурсната разработка. Елементите на градския дизайн и парковото обзавеждане, както и обемно –пространствения образ на обслужващите обекти, са обединени в единна естетическа линия.

Осигурена е възможност за използване на възобновяеми източници на енергия и други похвати за осигуряване на енергийна ефективност. Ефектно осветление допълнително подчертава формите на композицията, както и на търсените акценти и основни комуникационни връзки.

В проекта присъства много категорично изградена зелена структура, която включва по-голямата част от композиционните и видови възможности при озеленяването на градски пространства.

Настилките са решени в унисон с композицията на застрояването и с проектирания микрорелеф, като удачно ги допълват и подчертават.

Предвидени са необходимите мерки за обезопасяване на кейовата стена от падане във водата. Предвидени са мерки за достъпност на територията за хора с увреждания.

Журито намира проектно предложение за добро, представящо ефективни и оригинални решения по отношение на концепцията за озеленяване и облагородяване на територията, ландшафтно оформление и елементи на градския дизайн.

Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя ефективни решения, по-добри от минималните изисквания в заданието и което е изпълнило и надгражда изискванията в заданието по най- оригинален начин.

Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0007 получава 10 точки.

#### **Критерий за оценка К5:Иновативни решения за обществените пространства- 5 т.**

Иновативност ще бъде приложима в технологичното осигуряване на водните и зелени елементи. Архитектурната иновативност на проекта се състои в приглушените, израстващи от терена, сградни форми, чиито каскадни или рамповидни повърхности са „населени“ с функции. Категоричен акцент е и амфитеатралната сцена поставена във водно огледало.

Журито намира проектно предложение за надграждащо минималните условия по отношение на иновативните решения, интегрирания подход и оригиналното оформление на обществените пространства.

Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.

Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0007 получава 5 точки.

#### **Критерий за оценка К6: Устойчивост на решенията-10 т.**

Устойчивостта на решението може да се интерпретира в аспекта на рационално използване на ресурси и инвестиции. Устойчивост може да се намери и в екологично отношение, поради разширената роля на зелената структура в проекта. Устойчивост има и в подхода за дискретно вписване в съществуващата среда. Проектното решение представено в този му вид успява със сравнително малък икономически ресурс, да предостави широк набор от функции, гледки и места за срещи посредством умелото си комбиниране на амфитеатрални структури с различна ориентация. Самата концепция се характеризира с добро мащабиране на пространствата, което неминуемо ще доведе до увеличен пътникопоток и насищане на зоната с присъствие.

Журито намира проектното предложение за добро, представящо ефективни и оригинални решения по отношение на устойчивостта във времето, финансово-икономическия модел за функциониране, перспективния пътникопоток и увеличаване на посещаемостта в зоната.

Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя ефективни решения, по-добри от минималните изисквания в заданието и което е изпълнило и надгражда изискванията в заданието по най- оригинален начин.

Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0007 получава 10 точки.

#### **Комплексната оценка („КО“) на проектно предложение № 0007 е 50 точки.**

#### **ПРОЕКТ № 0008:**

#### **Критерий за оценка № 1: Функционално решение, зонирание и етапност-5 т.**

С представената архитектурна концепция се предлага функционално решение, относително придържащо се към препоръчителните стойности в заданието. Погледнато в цялост и интерпретиращо една разработка и на прилежащите извън обхвата на конкурса територии, представеното идейно решение осъществява изискваното функционално съдържание. Предвидени са четири етапа в процеса на бъдещата реализация. Ясно обоснована е етапността в представените схеми.

Етап едно и две от концепцията на участника, заключено в пространството представляващо част от ПИ 07079.618.1083 и ПИ 07079.618.1084 по КК на гр. Бургас, част от територията на Пристанище Бургас, съдържа композиционното решение за разполагане на трите функционални зони. Представените трети и четвърти етап в концепцията на участника за развитие на пристанищната територия вероятно целят да допълнят облика и, като участникът се е постарал да се доближи максимално на изискванията заложили в задание за Генерален план на Пристанище за обществен транспорт с национално значение Бургас и да пресъздаде своята обща архитектурна визия за пространството, но така същата не кореспондира с поставената задача. Като рамка в идейната концепция може да се предложи и обвързка на концептуалното решение в по – широк обхват със

съседните функционално обособени зони, но конкретна намеса следва да се предвиди само в зоната за обществен достъп, предвидена за централен площад и указана в приложения към заданието на конкурсната процедура опорен план.

Тъй като разполагането на функции е свързано със сградни обеми, а основната идея на проекта изисква освобождаване на значимо по размери пространство с точна кръгова форма, се е наложило „сгъстяване“ на функции в определен дял от територията. В северозападната част на площада е разположена стъпаловидна сграда, която е със силует на кораб. Тя подслонява туристически център, кафета, ресторанти и евентуално музей на Пристанище Бургас, при изпълнение на втори етап на реализация на представения проект. Съсредоточени са много функции в малка площ и е предложена доста компресирана сградна структура в северозападната част. Предвидена е многофункционална зала в южната част на терена. Композиционното решение предлага позиционирането на амфитеатър с изложение към морето, позиционирано централно на площадното пространство, съгласно техническата спецификация.

При следващ трети етап от реализация на представената концепция се предлага разработката на зелени пространства за отдых и разходки, намиращи се в прилежащите територии на юг от плащада. Предложен е пешеходен мост с подвижна част за преминаване на кораби и платноходи при изпълнение на четвърти етап.

Указаната в проекта етапност на реализация предвиждаща отделянето на сградата за обществено обслужване, в която се предвиждат ресторант, кафе и музей, както и предвидения в проекта като основен акцент пешеходен подвижен мост в следващи, отделни етапи за реализация би означавало, че при липсата на дори и на един от предвидените етапи, основните градоустройствени и функционални характеристики на проекта ще бъдат значително нарушени. Представените етапи не биха могли да съществуват самостоятелно.

**Журито намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на идентифициране и формиране на функции, и зониранието на застъпените функционални групи, и го квалифицира като добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0008 получава 5 точки.**

## **Критерий за оценка 2: Транспортно-комуникационно решение и паркиране – 5 т.**

Представеното транспортно-комуникационно решение дава отговор на поставената задача. Чрез включените в представената концепция транспортно-комуникационна схема, схема градска тъкан и комуникационна схема за транспортната обвързка и със съседните прилежащи зони на разработваната, по обоснован начин участника представя единна визия за вписване на транспортно-комуникационното решение в действащият план за регулация. Действително се представя едно добре решение, но за сметка на осъществена намеса в съществуващото застрояване и в съседните прилежащи зони на разработваната, представено в четвърти етап на концепцията.

Пешеходните оси, свързани с близките централни улици, най-вече ул. „Александровска“, се предвижда да се слоят в една унитарна, цялостна, предимно пешеходна възлова площ-средище,

състояща се от площад и градина. Организацията на пешеходния поток в разработваната зона, обект на конкурса и извън нея е организирана в единна кръгова форма, упомената в концепцията като “главни пешеходни подходи”. Същите се пресичат с автомобилни трасета, като такива са предвидени в зоните непосредствено до кейовите места. Чрез пресичането на транспортните потоци обаче се създава опасност от конфликт и не достатъчна безопасност на участниците в пешеходното и автомобилното движение, като участникът не е дал обосновано решение на поставеният въпрос. Не достатъчно обоснована остава и решението в частта му касаеща предоставянето на достъпна среда за хора с увреждания.

Проектът представя семпло решение за паркирането, в непосредствена близост и в прилежащата територия, включително и за хора с увреждания.

Пешеходния мост с вантова конструкция не предполага той да е преместваем. Ако мостът е стационарен, то височината му над водата ще е много ниска с оглед да се осигурят максимум 5% наклон за осигуряване на достъпна среда и късите дължини на съоръжението. В този случай, тази част на пристанището не би могла да е достъпна, както за ветроходни яхти, така и за такива без мачти, освен за много ниски лодки.

**Журито намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на транспортно-комуникационната схема, осигуряването на безопасно и безпрепятствено използване на функционалните зони, и концепция за паркиране и го квалифицира като добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0008 получава 5 точки.**

### **Критерий за оценка №3: Обемно пространствено и художествено решение-10 т.**

Лаконично планово и обемно-пространствено решение. Кръговата форма е класическа. Остава известно впечатление за затвореност, тъй като кръговата форма фокусира предимно навътре в себе си. Участникът е излязъл от териториалният обхват на конкурсната разработка. Представено е едно единно и обосновано обемно-пространствено решение с всички прилежащи територии, като са отчетени бъдещите предвиждания за обогорадяване на територията, съседна на разработваната по конкурсното задание, въпреки осъществената намеса в съществуващото застрояване.

В представената разработка площадното пространство заема почти изцяло разработваната територия, като същото е централно позиционирано съгласно техническата спецификация. Така на твърде голяма територия почти липсва озеленяване, което крие риск при горещи летни дни да превърне площада в непривлекателен за посещение, въпреки предвидените сухи фонтани. Разполагането на амфитеатъра по периметъра на разработваната територия има своите позитиви, но също така е недокрай обосновано и предразполага блокиране на пешеходното движение по време на мероприятия. Разстоянието между местата за зрители на амфитеатъра и сцената вероятно би било проблем по отношение на възприемането на провежданите събития на сцената.

С обемно-пространственото решение се постига баланс между откритите и закритите пространства и безспорно има единство в решението и подреденост, чийто мащаб впечатлява.

**Журието намира проектното предложение за добро, представящо ефективни и оригинални решения по отношение на обемно-пространственото развитие на зоната, баланса на открити, закрити и ландшафтни пространства в разработената територия, и интеграцията спрямо градското ядро.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журието реши, че това проектно предложение представя ефективни решения, по-добри от минималните изисквания в заданието и което е изпълнило и надгражда изискванията в заданието по най- оригинален начин.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0008 получава 10 точки.**

#### **Критерий за оценка №4: Концепция за озеленяване и облагородяване на територията-10 т.**

Съвременен, съдържан стил в оформлението на настилките, както и на зеления партер. Добър визуален климат и градски дизайн. Използва се висока растителност, при трудните почвени условия, но няма много засенчени зони в основното пространство. Положителна оценка заслужава образната интеграция между зелени елементи и декоративни настилки в единна пета фасада, която е добре обоснована и забележително представена визуално.

Металните рециклирани контейнери, трансформирани в елементи на общественото обслужване е една находка, която би привнесла духа на морския транспорт.

В представената разработка не се изяснява как голямата пешеходна площ ще бъде осветена през нощта. Евентуалното ситуиране на осветление би затруднило видимостта между амфитеатралните места и сцената.

**Журието намира проектното предложение за добро, представящо ефективни и оригинални решения по отношение на концепцията за озеленяване и облагородяване на територията, ландшафтното оформление и елементи на градския дизайн.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журието реши, че това проектно предложение представя ефективни решения, по-добри от минималните изисквания в заданието и което е изпълнило и надгражда изискванията в заданието по най- оригинален начин.**

**Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0008 получава 10 точки.**

#### **Критерий за оценка К5: Иновативни решения за обществените пространства- 5 т.**

Иновативността в този проект може да се открие в някои от ескизно предложените конструктивни решения (мостът с обтегачи носи технологичното вдъхновение на един сякаш умален/портативен Erasmus Bridge в Ротердам). Не е много убедителна функционалността на моста по отношение на преминаването на плавателни съдове. Преди всичко архитектурна и дизайнерска иновативност може да се открие в основната композиционна идея – категоричност и простота във формообразуването.

**Журието намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на иновативните решения, интегрирания подход и оригиналното оформление на обществените пространства.**

**Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журието реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.**



Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0006 получава 5 точки.

#### **Критерий за оценка К6: Устойчивост на решенията-5 т.**

В текстовата част се третира въпросът за интегриране на културното наследство – проблем, на който повечето участници акцентират твърде малко. Културната устойчивост, развиването и допълването на културния пейзаж на града, а не неговата подмяна, са белег на устойчивост в този проект. Не е ясна устойчивостта по отношение на микроклиматични/енергийни показатели.

Предложението за оформление на пета фасада със съчетание на зелени площи и настилки в стилизирана графика притежава дизайнерска оригиналност. Пораждат се обаче съмнения по отношение на засенченост, албедо и микроклиматични условия, които са осигурени в основното пешеходно пространство. Цялостната форма макар и теоретично перфектна, на терен и от човешки взор не би била осезаема, а по-скоро предполагаща известна празнота и разпокъсаност на пространствата и в тази връзка неспособна да се насити с присъствие на хора.

Журито намира проектното предложение за надграждащо минималните условия по отношение на устойчивостта във времето, финансово-икономическия модел за функциониране, перспективния пътникопоток и увеличаване на посещаемостта в зоната.

Въз основа на гореописаните основания по този критерий за оценка журито реши, че това проектно предложение представя добро решение на поставените в заданието изисквания.

Съгласно условията на конкурса по този критерий за оценка на проектно предложение № 0006 получава 5 точки.

Комплексната оценка („КО“) на проектно предложение № 0008 е 40 точки.

#### **НА БАЗА НА ИЗВЪРШЕНИТЕ ОЦЕНКИ ЖУРИТО ИЗГОТВИ СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ:**

Проект №	К1	К2	К3	К4	К5	К6	КО /общ брой точки/	КЛАСИРАНЕ
0001	5	5	5	1	5	5	26 т.	3 място
0002	5	1	1	1	1	5	14 т.	7 място
0003	1	5	5	1	5	5	22 т.	4 място
0004	5	1	5	1	5	1	18 т.	6 място
0005	10	5	1	1	1	1	19 т.	5 място
0006	5	1	1	1	1	1	10 т.	8 място
0007	10	5	10	10	5	10	50 т.	1 място
0008	5	5	10	10	5	5	40 т.	2 място

Журито приключи своята работа по оценка на проектите на 30.04.2020 г.

Журито проведе открито заседание, на което оповести извършеното класиране по реда на чл.91, ал.3 от ППЗОП и отвори пликът, съдържащ Списък по чл. 90, ал.5 от ППЗОП, включващ самоличността на участниците. За оповестяване провеждането на откритото заседание по реда на чл.91, ал.3 от ППЗОП е публикувано Съобщение с изх.№ 05-05-15-41/ 04.05.2020 г. в профила на купувача на възложителя на адрес: <http://www.bgports.bg/bg/zop/338>, съгласно изискванията на чл.91, ал.3 от ППЗОП.

#### Списък по чл. 90, ал.5 от ППЗОП:

ПРОЕКТ №	Наименование на участника	Вх. № на офертата	дата	час
0001	„Архитектурна Агенция Братя Кадинови" ЕООД	05-05-15#35	10.02.2020 г.	11:11
0002	„Ивисто“ ЕООД	05-05-15#37	10.02.2020 г.	13:35
0003	“Институт за градско планиране” АД	05-05-15#39	10.02.2020 г.	14:42
0004	“Амфион” ЕООД	05-05-15#34	10.02.2020 г.	11:07
0005	“Новиза” ЕООД	05-05-15#33	10.02.2020 г.	09:10
0006	„Никонсулт“ ЕООД	05-05-15#32	10.02.2020 г.	09:04
0007	"Вамос" ООД	05-05-15#36	10.02.2020 г.	11:57
0008	„Стефан Добрев- архитектура и дизайн“ ЕООД	05-05-15#38	10.02.2020 г.	14:17

#### КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

ПРОЕКТ №	Наименование на участника	КО /общ брой точки/	КЛАСИРАНЕ
0001	„Архитектурна Агенция Братя Кадинови" ЕООД	26 т.	3 място
0002	„Ивисто“ ЕООД	14 т.	7 място
0003	“Институт за градско планиране” АД	22 т.	4 място
0004	“Амфион” ЕООД	18 т.	6 място
0005	“Новиза” ЕООД	19 т.	5 място
0006	„Никонсулт“ ЕООД	10 т.	8 място
0007	"Вамос" ООД	50 т.	1 място
0008	„Стефан Добрев- архитектура и дизайн“ ЕООД	40 т.	2 място

На 11.05.2020 г. от 09:00 часа часа журито продължи своята работа, като започна да разглежда документите на участниците по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП свързани с лично състояние и критерии за подбор, съгласно с изискванията на чл. 91, ал. 5 от ППЗОП и констатира следното:

**ПРОЕКТ № 0007 – „ВАМОС“ ООД с вх.№ 05-05-15-36/ 10.02.2020 г., 11:57 часа**

Документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП са представени в запечатана непрозрачна опаковка.

Участникът е приложил:

- Опис на представените документи-Образец № 1;
- Заявление за участие - Образец № 2;
- ЕЕДОП- Образец № 3- предоставен на оптичен носител – CD, цифрово подписан с електронен подпис от представляващите дружеството лица;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 107, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП- Образец № 4;

При разглеждането на представените документи журито установи, че са представени всички необходими документи и не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Представените от участник „ВАМОС“ ООД с вх.№ 05-05-15-36/ 10.02.2020 г. документи и декларациите в цифрово подписан от представляващия дружеството лице електронен ЕЕДОП обстоятелства, отговарят на изискванията на възложителя за личното състояние на участниците и критериите за подбор.

**ПРОЕКТ №0008 - „Стефан Добрев- архитектура и дизайн“ ЕООД с вх.№ 05-05-15-38/ 10.02.2020 г., 14:17 часа**

Документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП са представени в запечатана непрозрачна опаковка.

Участникът е приложил:

- Опис на представените документи-Образец № 1;
- Заявление за участие - Образец № 2;
- ЕЕДОП- Образец № 3-2 броя, предоставени на оптичен носител – CD, цифрово подписани с електронен подпис от представляващите, съответното дружество лица;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 107, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП- Образец № 4;

При разглеждането на представените документи журито установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, състоящи се в следното:

Участникът е предоставил образец № 2- Заявление за участие, като стр. №1 от заявлението е 7 бр.за всяко от съответните лица участвали при изготвянето на конкурсната концепция, а страница № 2 е 1 бр. Участникът следва да предостави коректно попълнено Заявление за участие по образец на възложителя.

## Нередности в ЕЕДОП на участник „Стефан Добрев- архитектура и дизайн“ ЕООД:

1) В Част II, Раздел А, участникът е декларирал, че участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, а именно Агенция "Невьо-Руйе", за когото е представен ЕЕДОП, като дружеството „Стефан Добрев- архитектура и дизайн“ ЕООД е посочено като ръководител.

В съответният раздел от ЕЕДОП се декларира информация, която е относима до икономически оператор, който е част от група, консорциум или обединение от физически и/или юридически лица. Когато участник в обществената поръчка е обединение, което не е юридическо лице, в Част II, Раздел А от ЕЕДОП се посочва правната форма на участника (обединение/консорциум/друга), като в този случай се подава отделен ЕЕДОП за всеки участник в обединението. В случай, че обединението е регистрирано по БУЛСТАТ преди датата на подаване на офертата за съответната обществена поръчка, се посочва БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен. В ЕЕДОП на участника не е представена гореописаната информация.

В представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП липсва документ по 37, ал. 4 от ППЗОП, т.е. документ за създаване на обединение.

*Съгласно изискванията на посочени в документацията за участие Раздел I: Ред и условия за провеждане на конкурсната процедура, част III: Условия за участие в процедурата, т. 8.5. В случай, че участникът е обединение, което не е юридическо лице, следва да представи копие от документ, за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:*

- 1. правата и задълженията на участниците в обединението;*
- 2. разпределението на отговорността между членовете на обединението;*
- 3. дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението*

В случая дружеството „Стефан Добрев- архитектура и дизайн“ ЕООД е подал оферта като самостоятелен участник в обществената поръчка и деклариранията информация в Част II, Раздел А относно участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка, заедно с други икономически оператори е несъотнесима.

2) В Част II, Раздел В, участника е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Участникът не е представил документ за поетите от третото лице задължения при условията на чл.65, ал.3 от ЗОП.

*Съгласно изискванията на посочени в документацията за участие Раздел I: Ред и условия за провеждане на конкурсната процедура, част III: Условия за участие в процедурата, т. 8.7.: Участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите и професионалната способности. По отношение на критериите, свързани с професионална компетентност, участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица само ако тези лица, ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет. Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения.*

Съгласно чл.65, ал.4 от ЗОП: Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, посочва в Част II, Раздел В от ЕЕДОП и приложимите полета на Част IV от ЕЕДОП относимата информация за съответното изискване, за доказването, на което е необходим специфичният капацитет на третото лице. Участникът не е декларирал съответната информация в Част IV, раздел В от ЕЕДОП.

3) В Част IV, раздел В участникът не е декларирал изискуемата информация, съгласно условията на обществената поръчка, като не са посочени и именната на лицето притежаващо съответната квалификация, а единствено следното "Магистър по Архитектура".

Съгласно изискванията на посочени в документацията за участие Раздел I: Ред и условия за провеждане на конкурсната процедура, част III: Условия за участие в процедурата, т. 13.1. Условия, поставени от възложителя във връзка с участието в конкурсната процедура, които се отнася до определена професия: Участниците в конкурса следва да притежават следната образователна и професионална квалификация: **ДИПЛОМИРАНИ АРХИТЕКТИ ИЛИ ПРОЕКТАНТСКИ ЕКИПИ, В ЧИИТО СЪСТАВ ИМА ПОНЕ ЕДИН ДИПЛОМИРАН АРХИТЕКТ.** Допустими за участие в конкурса са индивидуални проектант-архитекти с пълна проектантска правоспособност от Камарата на архитектите в България (КАБ) или еквивалент в съответната държава на професионална регистрация, както и проектантски екипи с поне един такъв член-архитект. Няма ограничение за университет и/или държавата, в която е придобита дипломата. „Индивидуални проектант-архитекти“ следва да притежават образователно-квалификационна степен „магистър“, специалност архитектура, с пълна проектантска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ и чл.10 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, притежаващ УППП.

Това обстоятелство се удостоверява чрез декларирането му в Част IV, Буква „В“ от ЕЕДОП. Участникът предоставя (декларира) в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за обстоятелствата по т. 13.1. за експерта/екипа за изпълнение на поръчката, в който посочва професионалната компетентност на лицата.

При деклариране на посоченото изискване участниците следва да представят информация по отношение на образованието на лицата, като се посочва номер на диплома, дата на издаване, сериен номер и висше учебно заведение, придобитата специалност и образователно - квалификационна степен;

## **Нередности в ЕЕДОП на Агенция "Невъ-Руйе" Agence Neveux Royer:**

1) В Част II, Раздел А, дружеството е декларирало, че участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, а именно „Стефан Добрев- архитектура и дизайн“ ЕООД. Част II, Раздел Б се попълва, когато за участник в обществената поръчка е обединение от физически и/или юридически лица. Предвид, че в ЕЕДОП на участника „Стефан Добрев- архитектура и дизайн“ ЕООД дружеството Агенция "Невъ-Руйе" Agence Neveux Royer е декларирано като трето лице декларираната информация в Част II, Раздел А относно участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка, заедно с други икономически оператори е несъотнесима.

2) В Част II, Раздел А от ЕЕДОП, дружеството е декларирало, че е подизпълнител, в частта касаеща участие в обособени позиции (подаване на оферта за конкретна обособена позиция), при провеждане на обществени поръчки с обособени позиции, каквато настоящата не е. Информацията касаеща участието на подизпълнители в обществена поръчка се посочва от участниците в ЕЕДОП, като същите декларират подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. Съответната информация се попълва в Част IV, раздел В от ЕЕДОП, като участниците трябва да представят доказателства за поетите от подизпълнителите задължения, съгласно чл. 66, ал.1 от ЗОП. Горепосоченото не е изпълнено от участника „Стефан Добрев- архитектура и дизайн“ ЕООД, като в Част II, Раздел Б от ЕЕДОП на участника, същият е декларирал, че няма да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката и не е попълнил процентното изражение на дела от поръчката, която ще се изпълнява от подизпълнител в Част IV, раздел В от ЕЕДОП. Не е представен и документ доказващ поетото от подизпълнителя задължение.

3) В Част II, Раздел Б, не е представена информация за представителите на икономическият оператор.

4) В Част II, Раздел В от ЕЕДОП на Агенция "Невьо-Руйе" Agence Neveux Royer е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, без да посочва данни за тези субекти. Следва да се отбележи, че дружеството участник е „Стефан Добрев- архитектура и дизайн“ ЕООД и само то може да се позова на трети лица за доказване съответствие с поставените критерии за подбор. Дружеството Агенция "Невьо-Руйе" не следва да се позовава на трети лица, предвид че самото то е декларирано като такова и не притежава качествата на участник.

5) В Част IV, раздел В участникът не е декларирана информация, относно номер на диплома, дата на издаване, сериен номер и висше учебно заведение, придобитата специалност и образователно - квалификационна степен, като не са посочени и именната на лицето притежаващо съответната квалификация, а единствено следното "Ландшафтен архитект".

Предвид декларираната информация в представените два броя ЕЕДОП, за журито остава неизяснен въпросът относно качеството на Агенция "Невьо-Руйе", предвид и, че не са представени декларация или друг приложим документ, с удостоверяване на поет ангажимент на „трето лице“ при условията на чл.65, ал.3 от ЗОП или съответно доказателство за поет ангажимент като „поизпълнител“ по реда на чл.66, ал.1 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП участникът следва да представи коректно попълнен нов цифрово подписан електронен ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП участника следва да представи документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, касаеща поставените изисквания от възложителя и качеството на лицето Агенция "Невьо-Руйе" Agence Neveux Royer, предвид, че това е това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

**ПРОЕКТ №0001 – „Архитектурна агенция Братя Кадинови“ ЕООД с вх.№ 05-05-15-35/  
10.02.2020 г., 11:11 часа.**

Документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП са представени в запечатана непрозрачна опаковка.

Участникът е приложил:

- Опис на представените документи- Образец № 1;
- Заявление за участие - Образец № 2;
- ЕЕДОП- Образец № 3- предоставен на оптичен носител – CD, цифрово подписан с електронен подпис от представляващия дружеството лице;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 107, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП- Образец № 4;

При разглеждането на представените документи журито установи, че са представени всички необходими документи и не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Представените от участник „Архитектурна агенция Братя Кадинови“ ЕООД, вх.№ 05-05-15-35/ 10.02.2020 г. документи и декларациите в цифрово подписан от представляващия дружеството лице електронен ЕЕДОП обстоятелства, отговарят на изискванията на възложителя за личното състояние на участниците и критериите за подбор.

**ПРОЕКТ №0003 – „ИНСТИТУТ ПО ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ“ АД с вх. № 05-05-15-39/ 10.02.2020 г., 14:42 часа.**

Документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП са представени в запечатана непрозрачна опаковка.

Участникът е приложил:

- Опис на представените документи- Образец № 1;
- Заявление за участие - Образец № 2;
- ЕЕДОП- Образец № 3-представен на хартиен и на оптичен носител – CD, цифрово подписан с електронен подпис от изпълнителния директор на дружеството;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 107, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП- Образец № 4;

При разглеждането на представените документи журито установи, че са представени всички необходими документи , но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, състоящи се в следното:

#### **Нередности в ЕЕДОП на „ИНСТИТУТ ПО ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ“ АД:**

В Част II, Раздел Б, участникът не е декларирал пълна информация за представителите на икономическия оператор предвид, че участника е акционерно дружество. Съгласно чл.40, т.4 от ППЗОП във връзка с чл.244, ал.1 от ТЗ и предвид извършена справка от журито в търговския регистър дружеството се представлява от съвет на директорите. Лицата включени в съвета на директорите не са декларирани в Част II, Раздел Б като представители на участника. Съгласно чл.54, ал.2 онованията по чл.54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 се отнасят и за лицата, които представляват участника, т.е. останалите членове на

съвета на директора не са декларирали посочената информация в представеният ЕЕДОП и не са положили електронен подпис.

Участникът следва да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена информация, който да е валидно цифрово подписан от съответните лица по чл.40, ал.1 от ППЗОП

#### **ПРОЕКТ №0005 – „НОВИЗА“ ЕООД с вх.№ 05-05-15-33/ 10.02.2020 г., 9:10 часа**

Документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП са представени в запечатана непрозрачна опаковка.

Участникът е приложил:

- Опис на представените документи- Образец № 1;
- Заявление за участие - Образец № 2;
- ЕЕДОП- Образец № 3-представен на електронен носител, подписан с електронен подпис от представляващия дружеството лице;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 107, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП- Образец № 4;

При разглеждането на представените документи журито установи, че са представени всички необходими документи и не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Представените от участник „НОВИЗА“ ЕООД с вх.№ 05-05-15-33/ 10.02.2020 г. документи и декларациите в цифрово подписан от представляващия дружеството лице електронен ЕЕДОП обстоятелства, отговарят на изискванията на възложителя за личното състояние на участниците и критериите за подбор.

#### **ПРОЕКТ №0004 – „Амфион“ ЕООД с вх. № 05-05-15-34/ 10.02.2020 г., 11:07 часа**

Документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП са представени в запечатана непрозрачна опаковка.

Участникът е приложил на хартиен и електронен носител:

- Опис на представените документи- Образец № 1;
- Заявление за участие - Образец № 2;
- ЕЕДОП- Образец № 3-представен на хартиен и електронен носител, подписан с електронен подпис от представляващите дружеството лица;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 107, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП- Образец № 4;

При разглеждането на представените документи журито установи, че са представени всички необходими документи и не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Представените от участник „Амфион“ ЕООД с вх. № 05-05-15-34/ 10.02.2020г. документи и декларациите в цифрово подписан от представляващия дружеството лице електронен ЕЕДОП обстоятелства, отговарят на изискванията на възложителя за личното състояние на участниците и критериите за подбор.



**ПРОЕКТ №0002 – „Ивисто“ ЕООД с вх.№ 05-05-15-37/ 10.02.2020 г., 13:35 часа**

Документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП са представени в запечатана непрозрачна опаковка.

Участникът е приложил:

- Опис на представените документи- Образец № 1;
- Заявление за участие - Образец № 2;
- ЕЕДОП- Образец № 3-представен на електронен носител, подписан с електронен подпис от представляващия дружеството лице;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 107, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП- Образец № 4;

При разглеждането на представените документи журито установи, че са представени всички необходими документи , но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, състоящи се в следното:

**Нередности в ЕЕДОП на „Ивисто“ ЕООД:**

В част IV, Раздел В: Технически и професионални възможности участникът не е декларирал информация по отношение на образованието: номер на диплома, дата на издаване, сериен номер и висше учебно заведение, придобитата специалност и образователно - квалификационна степен.

Участникът следва да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена информация, който да е валидно цифрово подписан от съответните лица по чл.40, ал.1 от ППЗОП

**ПРОЕКТ №0006-„ НИКОНСУЛТ“ ЕООД с вх.№ 05-05-15-32/ 10.02.2020 г., 09:04 часа**

Документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП са представени в запечатана непрозрачна опаковка.

Участникът е приложил:

- Опис на представените документи- Образец № 1;
- Заявление за участие - Образец № 2;
- ЕЕДОП- Образец № 3-представен на електронен носител, подписан с електронен подпис от представляващия дружеството лице;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 107, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП- Образец № 4;

При разглеждането на представените документи журито установи, че са представени всички необходими документи , но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, състоящи се в следното:

**Нередности в ЕЕДОП на участник „ НИКОНСУЛТ“ ЕООД:**

В част IV, Раздел В: Технически и професионални възможности участникът не е декларирал информация по отношение на образованието: номер на диплома, дата на издаване, сериен номер и висше учебно заведение, придобитата специалност и образователно - квалификационна степен.

Участникът следва да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена информация, който да е валидно цифрово подписан от съответните лица по чл.40, ал.1 от ППЗОП

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът/ците може да предостави/ят на журито нов цифрово подписан електронен ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие. На основание чл. 54, ал. 10 от ППЗОП, тази възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от кандидата или участника. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Крайният срок за получаване на отговорите изтече на 26.05.2020 г.

На дата 27.05.2020 г. от 09:00 часа журито продължи своята работа по разглеждане на постъпилите отговори с допълнителни документи изискани с Протокол №2 от 18.03.2020 г. съгласно чл.54, ал.12 от ППЗОП, във връзка с чл.91, ал.5 от ППЗОП, относно съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и с критериите за подбор, поставени от Възложителя. Председателят на Журито откри заседанието, като припомни на членовете на Журито констатациите в Протокол № 2 18.05.2020 г. относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Журито констатира, че Протокол № 2 от 18.05.2020 г. е изпратен до участниците и е получен от тях, както следва:

№	Кореспондент	Дата на изпращане на Протокол № 1	Дата на получаване на Протокол № 1	Използван метод за изпращане
1	ПРОЕКТ №0001 – „Архитектурна агенция Братя Кадинови“ ЕООД	18.05.2020 г.	18.05.2020 г.	Чрез e-mail, електронно подписан
2	ПРОЕКТ №0002 – „Ивисто“ ЕООД	18.05.2020 г.	18.05.2020 г.	Чрез e-mail, електронно

				подписан
3	ПРОЕКТ №0003 – „Институт по градско планиране“ АД	18.05.2020 г.	18.05.2020 г.	Чрез e-mail, електронно подписан
4	ПРОЕКТ №0004 – „Амфион“ ЕООД	18.05.2020 г.	18.05.2020 г.	Чрез e-mail, електронно подписан
5	ПРОЕКТ №0005 – „Новиза“ ЕООД	18.05.2020 г.	18.05.2020 г.	Чрез e-mail, електронно подписан
6	ПРОЕКТ №0006-„ Никонсулт“ ЕООД	18.05.2020 г.	18.05.2020 г.	Чрез e-mail, електронно подписан
7	ПРОЕКТ №0007-„Вамос“ ООД	18.05.2020 г.	18.05.2020 г.	Чрез e-mail, електронно подписан
8	ПРОЕКТ №0008 - „Стефан Добрев- архитектура и дизайн“ ЕООД	18.05.2020 г.	18.05.2020 г.	Чрез e-mail, електронно подписан

В срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП са постъпили документи от следните участници:

**1.ПРОЕКТ №0002 – „Ивисто“ ЕООД с вх.№ 05-05-15-43/ 19.05.2020 г., 15:19 часа**

**2.ПРОЕКТ №0003 – „Институт по градско планиране“ АД с вх. № 05-05-15-44/ 22.05.2020 г., 09:52 часа**

**3.ПРОЕКТ №0006-„ Никонсулт“ ЕООД с вх.№ 05-05-15-45/ 22.05.2020 г., 11:56 часа**

**4.ПРОЕКТ №0008 - „Стефан Добрев- архитектура и дизайн“ ЕООД с вх.№ 05-05-15-46/ 26.05.2020 г., 09:57 часа**

Журито пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника/те с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, съгласно чл. 91, ал.5 от ППЗОП във връзка с чл.54, ал.12 от ППЗОП и направи следните констатации:

#### **1. ПРОЕКТ №0002 – „Ивисто“ ЕООД**

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо за представяне на допълнителните документи от участника;

- Коригиран ЕЕДОП от „Ивисто“ ЕООД- предоставен на оптичен носител и цифрово подписан от представляващия дружеството лице;

След като извърши детайлна проверка на допълнително представените документи от участника „Ивисто“ ЕООД, журито констатира следното:

В предоставения нов ЕЕДОП от участник „Ивисто“ ЕООД журито установи, че участника е декларирал изискуемата информация, като е отстранил допуснатите непълноти и несъответствия, като е предоставил допълнена и коригирана информация. Представеният ЕЕДОП е валидно цифрово подписан от съответните лица по чл.40, ал.1 от ППЗОП. Журито установи, че декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, отговарят на изискванията на възложителя за личното състояние на участниците и критериите за подбор и изискванията на ЗОП.

Въз основа на горното журито прие, че участник „Ивисто“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и поставените критерии за подбор.

## **2. ПРОЕКТ №0003 – „Институт по градско планиране“ АД**

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо за представяне на допълнителните документи от участника;
- Коригиран ЕЕДОП от „Институт по градско планиране“ АД - предоставен на оптичен носител и цифрово подписан от представляващите дружеството лица;

След като извърши детайлна проверка на допълнително представените документи от участника „Институт по градско планиране“ АД, журито констатира следното:

В предоставения нов ЕЕДОП от участник „Институт по градско планиране“ АД журито установи, че участника е декларирал изискуемата информация, като е отстранил допуснатите непълноти и несъответствия, като е предоставил допълнена и коригирана информация. Представеният ЕЕДОП е валидно цифрово подписан от съответните лица по чл.40, ал.1 от ППЗОП. Журито установи, че декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, отговарят на изискванията на възложителя за личното състояние на участниците и критериите за подбор и изискванията на ЗОП.

Въз основа на горното журито прие, че участник „Институт по градско планиране“ АД отговаря на изискванията за лично състояние и поставените критерии за подбор.

## **3.ПРОЕКТ №0006- „Никонсулт“ ЕООД**

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Копие от Диплома за завършено висше образование Серия ОЯ №008650 ВИАС гр.София на Владислав Николов;
- Коригиран ЕЕДОП от „Никонсулт“ ЕООД - предоставен на оптичен носител и цифрово подписан от представляващия дружеството лице;

След като извърши детайлна проверка на допълнително представените документи от участника „Никонсулт“ ЕООД, журито констатира следното:

В предоставения нов ЕЕДОП от участник „Никонсулт“ ЕООД журито установи, че участника е декларирал изискуемата информация, като е отстранил допуснатите непълноти и несъответствия, като е предоставил допълнена и коригирана информация. Представеният ЕЕДОП е валидно цифрово подписан от съответните лица по чл.40, ал.1 от ППЗОП. Журито установи, че декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, отговарят на изискванията на възложителя за личното състояние на участниците и критериите за подбор и изискванията на ЗОП.

Въз основа на горното журито прие, че участника „Никонсулт“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и поставените критерии за подбор.

#### **4.ПРОЕКТ №0008 - „Стефан Добрев- архитектура и дизайн“ ЕООД**

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Копие от Заявление за участие-Образец №2 -7 бр. представена за всеки един от експертите участвали при изготвянето на архитектурната концепция;
- Декларация за съгласие като трето лице от Франсоа Невьо
- Коригиран ЕЕДОП от - „Стефан Добрев- архитектура и дизайн“ ЕООД - предоставен на оптичен носител и цифрово подписан от представляващите дружеството лица;
- ЕЕДОП от Франсоа Невьо - предоставен на оптичен носител и цифрово подписан от Франсоа Невьо;

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Копие от Заявление за участие-Образец №2 -7 бр. представена за всеки един от експертите участвали при изготвянето на архитектурната концепция;
- Декларация за съгласие като трето лице от Франсоа Невьо
- Коригиран ЕЕДОП от - „Стефан Добрев- архитектура и дизайн“ ЕООД - предоставен на оптичен носител и цифрово подписан от представляващите дружеството лица;
- ЕЕДОП от Франсоа Невьо - предоставен на оптичен носител файл в \*pdf формат.

След като извърши детайлна проверка на допълнително представените документи от участника „Стефан Добрев- архитектура и дизайн“ ЕООД, журито констатира следното:

В предоставения нов ЕЕДОП от участник „Стефан Добрев- архитектура и дизайн“ ЕООД журито установи, че участника е декларирал изискуемата информация. Представеният ЕЕДОП е валидно цифрово подписан от съответните лица по чл.40, ал.1 от ППЗОП. Участника е предоставил променена и допълнена информация по-отношение на „трето лице“, като същият е заменил декларираното в първият ЕЕДОП трето лице Агенция "Невьо-Руйе" с друго физическо лице Франсоа Невьо.

Участника е представил втори ЕЕДОП, за декларираното от него трето лице Франсоа Невьо. Участника е представил и Декларация за поетите от трето лице задължения, съгласно изискванията на ЗОП.

Журито установи, че предоставения ЕЕДОП от Франсоа Невьо не е валидно цифрово подписан от същия. След извършена проверка за наличие на електронния подпис на физическото лице посочено като автор на изявлението- Франсоа Невьо, е установено, че не е открит електронен подпис.

Проверката от журито е извършена през Системата за електронно валидиране на е-документ на Държавна агенция „Електронно управление“, както с други широко разпространени програмни продукти за работа с файлове в \*pdf формат, като в резултат от извършените проверки е установено, че съдържанието на файла (документ) в \*pdf формат не съдържа електронен подпис.

Съгласно раздел I: Ред и условия за провеждане на конкурсната процедура от документацията за участие, т. IV. Изисквания за представяне на документите за участие и чл. 67, ал. 4 от ЗОП във връзка с § 29, т. 5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 1 април 2018 г. Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се предоставя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП. Попълнения отделен ЕЕДОП от всяко от третите лица следва да бъде представен в електронен вид, цифрово подписан и приложен на оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. Форматът в който се представя документа не следва да позволява редактиране на неговото съдържание.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.107, т.1 от ЗОП журито отстранява от понататъшно участие в процедурата участника „Стефан Добрев- архитектура и дизайн“ ЕООД, тъй като представената от участника оферта не изпълнява условие на Възложителя, посочено в документацията за участие в обществената поръчка.

**СЛЕД ИЗВЪРШВАНЕТО НА ПРОВЕРКА НА ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И  
СЪОТВЕТСТВИЕТО С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ЖУРИТО ИЗГОТВИ  
СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ:**

Проект №	Наименование на участника	КЛАСИРАНЕ
0007	“Вамос” ООД	1 място
0001	„Архитектурна Агенция Братя Кадинови“ ЕООД	2 място
0003	“Институт за градско планиране” АД	3 място
0005	“Новиза” ЕООД	4 място
0004	"Амфион" ЕООД	5 място
0002	„Ивисто“ ЕООД	6 място
0006	„Никонсулт“ ЕООД	7 място

**ЖУРИТО НАГРАЖДАВА СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:**

**ПЪРВО МЯСТО –15 000 лв. -“Вамос” ООД**

**ВТОРО МЯСТО – 10 000 лв. -„Архитектурна Агенция Братя Кадинови“ ЕООД**

**ТРЕТО МЯСТО – 5 000 лв. -“Институт за градско планиране” АД**

Комисията приключи работа по съставянето на Доклад по реда на чл.91, ал.6 от ППЗОП на 29.05.2020 г. в един оригинален екземпляр и заедно с всички документи и протоколи изготвени в хода на работата на комисията се предават на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 91, ал.7 от ППЗОП.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Заличено на  
основание ЗЗЛД

арх. Емил Бурулянов – Главен архитект на община Бургас и член на КАБ- РК Бургас

**И ЧЛЕНОВЕ:**

1. ... Заличено на  
основание ЗЗЛД

инж. Чанка Коралска – Зам. Кмет „Строителство, инвестиции и регионално развитие“ Община Бургас

2. ... Заличено на основание  
ЗЗЛД

доц. д-р арх. Ясен Къосев – преподавател в УАСГ

3. ... Заличено на  
основание ЗЗЛД

арх. Петър Статов – председател на САБ- Дружество Бургас

4. ... Заличено на  
основание ЗЗЛД

арх. Росен Вълков

5. ... Заличено на  
основание ЗЗЛД

Бояна Терекиева – юриконсулт Клон-ТП „Пристанище Бургас“ към ДП „ПИ“

6. .... Заличено на  
основание ЗЗЛД

инж. Александър Годоров – експерт Отдел "Инфраструктура, акватория и СНО" в Клон-ТП „Пристанище Бургас“ към ДП „ПИ“

Настоящият доклад, заедно с протоколите от работата на Комисията и цялата документация за провеждане на процедурата, се предадоха на Възложителя на 04.06.2020 г.

Предал:.....

Заличено на  
основание ЗЗЛД

**арх. Емил Бурулянов**  
*Председател на Жури*  
*назначено с Заповед № РД-12-4/ 07.02.2020 г. на*  
*Директора на Клон-териториално поделение*  
*„Пристанище Бургас”,*  
*ДП „Пристанищна инфраструктура”*

Приел:.....

Заличено на основание  
ЗЗЛД

**Възложител:**  
**Ивайло Иванов**  
*Директор на Клон-ТП „Пристанище Бургас”*  
*ДП „Пристанищна инфраструктура”*